

Проблемы и вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики

УДК 344.26
ББК Х410.2

СОДЕРЖАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Э. А. Алимова

Алматинская академия МВД Республики Казахстан, г. Алматы

В статье исследуются проблемы определения и использования специальных познаний сведущих лиц в уголовном судопроизводстве. Анализу и теоретико-правовой оценке подвергаются процессуальный статус специалиста, процессуальные и непроцессуальные формы его участия в производстве по уголовным делам.

Четкое представление о понятии, содержании и возможностях использования специальных знаний в уголовном процессе необходимо для успешного расследования любого уголовного дела. Специальные знания характеризуются рядом особых признаков: они не являются общеизвестными, общедоступными; приобретаются в процессе теоретической и практической подготовки к профессиональной деятельности; неоднократно применяются; вовлекаются в процесс в установленном законом порядке при наличии потребности в такого рода знаниях; являются доказательствами при использовании в процессуальной форме.

В статье приводятся мнения различных ученых, касающиеся понятия и содержания специальных знаний, используемых в уголовном процессе. Также приводятся мнения о критериях допустимости и достоверности доказательств, полученных в ходе использования специальных знаний.

Рассматриваются новеллы, введенные новым Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан, вступившим в силу с 1 января 2015 г. УПК Республики Казахстан содержит нормативно закрепленную дефиницию специальных знаний. Это позволяет более четко отграничить знания сведущих лиц, используемые в уголовном процессе, от общеизвестных знаний.

Ключевые слова: *доказательства, доказывание, правосудие, сведущее лицо, специалист, специальные знания, уголовный процесс.*

Под качественной работой органов следствия и дознания обычно подразумевают и быстрое раскрытие любого преступления, и всестороннее, объективное расследование каждого возбужденного дела. Эффективность и результативность такой деятельности во многом зависят от профессиональных знаний и умений лиц, ведущих уголовный процесс, а также лиц, содействующих им в этой работе.

Надо отметить, что уровень знаний, необходимых для разрешения вопросов, возникающих в ходе уголовного процесса, постоянно растет. Это обусловлено все большим использованием в преступных целях достижений науки и техники. Преступники совершенствуют свое «мастерство» как в выборе способов совершения преступления, так и в уничтожении его следов.

Чтобы успешно противодействовать преступности, сотрудники правоохранительных органов должны наиболее полно использовать возможности и знания сведущих лиц – специалистов и экспертов. Знания этих лиц принято именовать специальными, что подчеркивает тот факт, что знания эти не общеизвестны, не общедоступны.

Как справедливо отметил В. И. Шиканов, из понятия «специальные знания» в уголовном процессе исключаются общеизвестные знания, а также познания в области права, поскольку не учитываются «подготовка и практические навыки, связанные с уголовно-правовой оценкой фактических обстоятельств дела и решением вопросов процессуального характера» [7, с. 23].

В. Н. Махов критично замечает, что в

этом определении В. И. Шиканова «прямо не назван существенный признак специальных знаний, которые используются при расследовании преступлений: это знания, приобретенные в процессе подготовки к определенной трудовой деятельности и усвоенные в ходе этой деятельности, необходимые в конкретной профессии; короче, это профессиональные знания, за исключением профессиональных знаний самого следователя (судьи)» [4, с. 36]. С данным замечанием мы полностью согласны, поскольку специалистом является человек, обладающий знаниями и умениями в какой-то точно определенной сфере профессиональной деятельности.

Рассматривая определения специальных знаний, данные другими исследователями, отметим дефиниции с указанием на уголовно-процессуальную специфику их применения. Так, И. Н. Сорокотягин считает, что специальные знания в уголовном процессе – это «совокупность знаний в науке, технике, искусстве, ремесле, полученных в результате специальной подготовки или профессионального опыта и применяемых для получения доказательственной, оперативно-розыскной и иной информации, необходимой для раскрытия и расследования преступлений». При этом навыки и умения также отнесены им к специальным знаниям [6, с. 5].

Таким образом, проведенный обзор высказанных в специальной литературе мнений позволяет сделать вывод, что для признания знаний, используемых в уголовном процессе, специальными знаниями необходимо наличие таких критериев, как область этих знаний, а также форма и цели их применения.

По первому критерию мы относим к специальным те знания, которые являются не общедоступными, не общеизвестными. Соответственно лица, владеющие такими знаниями, либо получили специальное образование, определенную профессиональную подготовку, либо имеют опыт практической работы в той или иной сфере деятельности.

Действительно, к специальным могут быть отнесены также знания, которые не основаны на теории, не связаны с получением специального образования. Как отмечают в своем учебном пособии А. Ф. Соколов и М. В. Ремизов, «практике известны случаи привлечения в качестве специалистов стеклодувов, сапожников и других лиц, которые являются узкими специалистами своего дела,

знания специалиста в области филателии также не связаны со специальным профессиональным образованием и изучением теоретических основ. В данных случаях специальные знания получены в первую очередь в результате практической деятельности сведущих лиц» [5, с. 6].

При этом нельзя не заметить, что критерий общедоступности достаточно расплывчат и субъективен. Проблема отграничения специальных знаний от общеизвестных знаний вполне может возникнуть при решении тех или иных вопросов при расследовании и судебном рассмотрении уголовного дела.

Л. В. Лазарева считает, что отграничение общеизвестных знаний от специальных является исключительно предметом усмотрения лица, ведущего производство по делу. При отнесении знаний к специальным следует исходить в каждом конкретном случае индивидуально, с учетом критериев (характера) потребностей в таких знаниях. В каждом конкретном случае вопрос должен решаться индивидуально следователем, дознавателем, прокурором, судом и другими участниками уголовно-процессуального доказывания [3, с. 6].

А. А. Аубакирова отмечает, что «как бы ни хорошо был образован следователь, какой бы полнотой личного опыта, знания следственной практики он ни обладал, он, конечно же, не может ответить на все возникающие у следствия вопросы; не может дать оценки многим явлениям, с которыми он сталкивался в ходе производства осмотра места происшествия, допроса, при выполнении иных следственных действий, и совершенно естественно ощущает потребность в том, чтобы использовать опыт, знания, помощь и, главное, скоординировать и скооперировать свои действия с действиями других лиц» [1, с. 24]. Во многих практических случаях привлечение специалиста можно считать полезным и необходимым для выполнения и такой работы, которую следователь мог бы проделать сам, но гораздо медленнее и менее качественно, чем специалист, являющийся профессионалом в своей сфере деятельности. Единственное, надо учитывать, что вопросы к специалисту не могут быть связаны с уголовно-правовой оценкой обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, поскольку решение вопросов процессуального характера является исключительной прерогативой следователя, другого должност-

ного лица, ведущего процесс.

По мнению В. Д. Кормы, специалист должен привлекаться к участию в следственных действиях в случаях:

1) необходимости глубоких (на уровне экспертных) специальных знаний и навыков для быстрого и качественного выполнения той или иной работы;

2) одновременного применения ряда средств криминалистической техники;

3) выполнения большого объема работы, требующего специальных знаний;

4) необходимости из тактических соображений поручить совершение определенных действий именно специалисту [2, с. 290].

В самом общем виде цели и задачи, для решения которых привлекаются специалисты, обозначены в ст. 80 УПК Республики Казахстан. В данной статье, в частности, указано, что «в качестве специалиста для участия в производстве по уголовному делу может быть привлечено не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств». Схожим образом специалист определяется в уголовно-процессуальных кодексах других стран СНГ: России, Кыргызстана, Беларуси. Общей чертой является также то, что доказательствами могут быть признаны заключение и показания специалиста. В Казахстане с 1 января 2015 г. вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс, закрепивший ряд новелл, касающихся правового положения специалиста. Если в большинстве УПК стран СНГ нет определения специальных знаний, то УПК Республики Казахстан содержит нормативно закрепленную дефиницию: «специальные знания – не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в ходе профессионального обучения либо практической деятельности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства». На наш взгляд, наличие нормы, дающей понятие специальных знаний, является положительным моментом, поскольку позволяет более четко отграничить знания сведущих лиц, используемые в уголовном процессе, от знаний в рамках общеобразовательной подготовки, здравого смысла и житейского опыта.

Необходимость использования специальных знаний в уголовном процессе несомненна. Вместе с тем надо учитывать, что вопрос их доказательственного оформления и силы напрямую зависит от формы использования специальных знаний.

С юридической точки зрения специальные знания в уголовном судопроизводстве могут быть использованы как в процессуальной, так и в непроцессуальной форме. Порядок использования специальных знаний в процессуальной форме четко регламентирован нормами УПК Республики Казахстан. При использовании специальных знаний в процессуальной форме все полученные данные являются составной частью материалов уголовного дела. Это и заключение специалиста в форме самостоятельного документа, и консультации специалиста в ходе процессуального действия, которые фиксируются следователем в тексте соответствующего протокола, и показания в форме допроса.

Использование специальных знаний в непроцессуальной форме может оказать неоценимую помощь лицу, ведущему расследование, при отработке версий, продумывании методики раскрытия преступления и т.п. Но все подобные оценочные суждения специалиста носят сугубо предварительный характер и излагаются только устно. Соответственно они не могут считаться доказательствами без надлежащего процессуального оформления.

Как и любое другое доказательство в уголовном процессе, заключение специалиста должно отвечать критериям относимости, допустимости и достоверности.

Оценка на относимость к конкретному уголовному делу вряд ли может вызвать существенные затруднения, поскольку она напрямую зависит от относимости тех или иных объектов, в отношении которых задаются вопросы специалисту.

Более сложным представляется вопрос с критериями допустимости и достоверности. Что касается допустимости доказательств, то в теории уголовного процесса выработано четыре основных критерия допустимости: надлежащий субъект доказывания, надлежащий источник доказательства, надлежащий способ получения доказательства, соблюдение установленного порядка проведения следственного или судебного действия, направленного на получение доказательства.

Все эти критерии вполне применимы к показаниям и заключению специалиста.

Достоверность сведений может выражаться оценкой компетентности самого специалиста. В казахстанском уголовно-процессуальном законодательстве есть целый ряд положений, которые касаются вопросов компетентности специалиста. В частности, специалист имеет право отказаться от участия в производстве по делу, если не обладает соответствующими специальными знаниями и навыками (ст. 80 УПК РК); другие лица могут заявить отвод специалисту, поскольку он не может участвовать в производстве по уголовному делу, если обнаружилась его некомпетентность (ст. 92 УПК РК). На наш взгляд, компетентность специалиста в уголовном процессе можно определить как систему знаний, умений, навыков, накопленного опыта, которые в своей взаимосвязи позволяют признать лицо сведущим в определенной сфере знаний, используемых для раскрытия и расследования уголовного дела, осуществления правосудия.

Литература

1. Аубакирова, А. А. Фиксация доказательств в криминалистике: учебное пособие / А. А. Аубакирова. – Алматы: Адилет, 2000. – 198 с.
2. Корма, В. Д. Процессуальные и крими-

налистические аспекты назначения и проведения предварительных исследований / В. Д. Корма // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика: сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф. – СПб.: Издат. Дом СПбГУ, 2012. – С. 287–296.

3. Лазарева, Л. В. Специальные знания и их применение в доказывании по уголовному делу / Л. В. Лазарева. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 224 с.

4. Махов, В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений / В. Н. Махов. – М.: Изд-во РУДН, 2000. – 296 с.

5. Соколов, А. Ф. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / А. Ф. Соколов, М. В. Ремизов. – Ярославль: Изд-во Ярославл. гос. ун-та, 2010. – 128 с.

6. Сорокотягин, И. Н. Специальные познания в расследовании преступлений / И. Н. Сорокотягин. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1984. – 119 с.

7. Шиканов, В. И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. На материале процессуальных и криминалистических исследований уголовных дел об убийстве / В. И. Шиканов. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1978. – 190 с.

Алимова Эльвира – докторант Алматинской академии МВД Республики Казахстан, г. Алматы, Республика Казахстан. E-mail: elvira.alimova.77@mail.ru.

Научный консультант – Аубакирова Анна Александровна – доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса, Алматинская академия МВД Республики Казахстан, г. Алматы, Республика Казахстан. E-mail: anna_lir@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 18 апреля 2015 г.

CONTENT OF SPECIAL KNOWLEDGE AND THEIR USE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

E. A. Alimova

Almaty Academy of Ministry of Internal Affairs, Almaty, the Republic of Kazakhstan

The article investigates the problem of the definition and use of special knowledge of experts in criminal proceedings. Analysis and theoretical legal assessment are performed to the procedural status of the specialist, procedural and non-procedural forms of its participation in the criminal proceedings.

Clear understanding of the concept, content and possibility of using special knowledge in the criminal process is necessary for any successful investigation of a criminal case. Special knowledge can be characterized by a number of special features: they are unknown and inaccessible to public; they are acquired in the course of theoretical and practical preparation for professional work; they are used more than once; they are involved in the process in accordance with the law, when there is a need for such knowledge; they are evidence for the use in a procedural form.

The article presents the views of various scholars concerning the concept and content of special knowledge used in criminal proceedings. There are opinions on admissibility criteria and reliability of the evidence obtained during the use of special knowledge.

The novels introduced by the new Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, which entered into force on 1 January 2015 are considered. Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan contains normative fixed definition of special knowledge. This allows you to more clearly distinguish the knowledge of experts employed in the criminal process, from the common general knowledge.

Keywords: *evidence, proving, justice, expert, specialist, special knowledge, criminal procedure.*

References

1. Aubakirova A. A. *Fiksatsiya dokazatelstv v kriminalistike* [Fixing evidence in criminalistics]. Almaty, 2000, 198 p.
2. Korma V. D. Protsessual'nye i kriminalisticheskie aspekty naznacheniya i provedeniya predvaritel'nykh issledovaniy [Procedural and criminological aspects of scheduling and conducting preliminary studies]. *Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza: nauka, obuchenie, praktika: sbornik materialov Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Criminalistics and forensic examination: science, training, practice: proceedings of the Intern. nauch.-practical Conf.]. St. Petersburg, 2012, pp. 287–296.
3. Lazareva L. V. *Spetsialnye znaniya i ih primeneniye v dokazyvanii po ugovnomu delu* [Special knowledge and their application in proving a criminal case]. Moscow, 2009, 224 p.
4. Mahov V. N. *Ispolzovanie znaniy sveduschih lits pri rassledovanii prestupleny* [Use knowledge of knowledgeable persons in the investigation of crimes]. Moscow, 2000, 296 p.
5. Sokolov A. F. *Ispolzovanie spetsialnykh znaniy v ugovnom sudopr izvodstve* [Use of special knowledge in criminal proceedings]. Moscow, 2010, 128 p.
6. Sorokotyagin I. N. *Spetsialnye poznaniya v rassledovanii prestupleny* [Special knowledge in the investigation of crimes]. Rostov n/D, 1984, 119 p.
7. Shikanov V. I. *Aktualnye voprosy ugovnogo sudoproizvodstva i kriminalistiki v usloviyah sovremennogo nauchno-tehnicheskogo progressa* [Topical issues of criminal justice and criminology in today's scientific and technological progress]. Irkutsk, 1978, 190 p.

Alimova Elvira – doctoral candidate of Almaty Academy of MIA of the Republic of Kazakhstan, Almaty, the Republic of Kazakhstan. E-mail: elvira.alimova.77@mail.ru.

Scientific consultant – Anna Aleksandrovna Aubakirova – Doctor of Law, Associate Professor, Chief of chair of Criminal trial of Almaty Academy of MIA of the Republic of Kazakhstan, Almaty, the Republic of Kazakhstan. E-mail: anna_lir@mail.ru.

Received 18 April 2015.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Алимова, Э. А. Содержание специальных знаний и их использование в уголовном процессе / Э. А. Алимова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 3. – С. 31–35.

FOR CITATION

Alimova E. A. Content of special knowledge and their use in criminal proceedings. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 3, pp. 31–35. (in Russ.)