

## РАЗЪЯСНЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ О НАЗНАЧЕНИИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

*Д. А. Гарбатович*

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

В статье аргументируется положение о том, что условием эффективности уголовного закона является его единое толкование, понимание, единообразное применение, минимум ошибок в назначении уголовного наказания. Решающую роль в этом играет Верховный Суд РФ, который дает руководящие разъяснения по вопросам применения уголовно-правовых норм. В работе рассматриваются позиции Пленума Верховного Суда РФ относительно назначения уголовного наказания. Некоторые позиции Пленума Верховного Суда РФ находятся в противоречии с уголовным законом либо представляют собой расширительное или ограничительное толкование Уголовного кодекса России. Подобные разъяснения Верховного Суда России не способствует единому применению уголовного закона, минимизации ошибок при назначении и исполнении уголовного наказания, не повышают эффективность Уголовного кодекса России.

**Ключевые слова:** *эффективность уголовно-правовой нормы, уголовное наказание, Верховный Суд РФ.*

Эффективность уголовного закона, его способность достичь поставленную перед ним цель, определяется условиями его применения, в качестве которых можно назвать единообразное толкование уголовно-правовых норм, объем и характер совершаемых ошибок в процессе применения уголовного закона. Ценность права без соответствующей эффективности является бессмысленной [2, с. 32].

Решающую роль для достижения указанных условий принадлежит Пленуму Верховного Суда Российской Федерации, который в принимаемых им постановлениях дает руководящие разъяснения по правоприменению уголовного закона. Разъяснения Пленума ВС РФ делают судебную практику единообразной, снижают объем и характер совершаемых ошибок в процессе назначения уголовного наказания, повышают эффективность соответствующих уголовно-правовых норм, по сути, являются одними из условий эффективности уголовного законодательства.

Тем не менее, в научной литературе иногда обоснованно отмечается, что содержание отдельных Постановлений Пленума Верховного Суда РФ находится в противоречии с уголовным законом [3, с. 34–37], некоторые разъяснения судебной практики оказываются несогласованными между собой [4, с. 89–95]. Проблема существует и в ситуациях, когда Пленум Верховного Суда РФ в своих разъяс-

нениях начинает по-разному разъяснять уголовно-правовые нормы, применяя не буквальный способ толкования уголовного закона, а ограничительный или расширительный. Следствием чего судебная практика не становится единообразной, повышается объем ошибок в процессе применения уголовного закона, что непосредственно сказывается на снижении эффективности соответствующих уголовно-правовых норм.

Рассмотрим некоторые разъяснения Пленума Верховного Суда уголовно-правовых норм, закрепляющих правила назначения уголовного наказания.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет.

Пленум Верховного Суда России разъясняет, что сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок (абз. 3 п. 3.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации

уголовного наказания» – далее Постановление Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2).

В указанном постановлении Пленумом не раскрывается ситуация, как оценивать факт отсутствия у осужденного денежных средств при неуплате штрафа в срок, если размер штрафа был определен с нарушением ч. 3 ст. 46 УК РФ. Вследствие судебной ошибки, чтобы не допустить ухудшение положения осужденного посредством замены ему назначенного наказания в виде штрафа другим уголовным наказанием, размер штрафа должен быть исправлен с учетом обстоятельств, указанных в законе. Соответственно, в целях повышения эффективности уголовно-правовой нормы, предусматривающей правила назначения наказания в виде штрафа (ст. 46 УК РФ), предлагаем дополнить абз. 3 п. 3.1 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2 фразой «за исключением случаев, если размер штрафа был определен с нарушением ч. 3 ст. 46 УК РФ».

В соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ обязательные работы не назначаются лицам, признанными инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения приговора не отслужили установленного законом срока служба по призыву.

Как видим, представленная норма закона не содержит каких-либо ограничений относительно трудоспособности осужденных, за исключением инвалидов первой группы и беременных женщин. Пленум Верховного Суда РФ, толкуя расширительно указанную норму, рекомендует судам помимо положений, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, учитывать также трудоспособность лиц (абз. 2 п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2). Указанное разъяснение Пленума ВС РФ повышает эффективность и целесообразность применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей наказание в виде обязательных работ, хотя в данном случае имеется расширительный способ толкования уголовного закона.

В соответствии с ч. 5 ст. 50 УК РФ исправительные работы не назначаются лицам, признанными инвалидами первой группы,

беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения приговора не отслужили установленного законом срока служба по призыву.

Пленум Верховного Суда РФ, применяя расширительный способ толкования представленной уголовно-правовой нормы, рекомендует судам при назначении исправительных работ помимо ограничений, указанных в ч. 5 ст. 50 УК РФ, учитывать также трудоспособность лица, место его постоянного жительства и другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения данного наказания (абз. 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2). Указанное разъяснение Пленума Верховного Суда также можно оценить положительно, так как оно способствует эффективному назначению и исполнению соответствующего вида уголовного наказания.

Содержание положений Постановления Пленума Верховного Суда должно корректироваться в зависимости от вносимых изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации. В противном случае рекомендации Пленума Верховного Суда могут негативно повлиять на единообразное применение уголовного закона при назначении уголовного наказания.

Например, Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ была введена ч. 1<sup>1</sup> ст. 63 УК РФ, в соответствии с которой судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Пленумом Верховного Суда РФ не учтена указанная «новелла» и до сих пор разъясняется, что совершение лицом преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или других одурманивающих веществ, законом не отнесено к обстоятельствам, отягчающим наказание (абз. 2 п. 10

Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2).

Негативно на эффективность применения уголовного закона могут повлиять разъяснения Пленума Верховного Суда, которые вообще не соответствуют норме УК РФ и противоречат заложенному в ней смыслу.

Так, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 68 УК РФ).

Пленум Верховного Суда, используя не буквальным способом толкования указанной нормы, разъясняет, что по общим правилам, изложенным в ч. 2 ст. 68 УК РФ, при любом виде рецидива срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если одна треть часть составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление, то *наказание должно быть назначено не ниже минимального размера этого вида наказания, предусмотренного Общей частью УК РФ* (выделено нами – Д. Г.) (п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2).

В. Н. Бурлаков относительно указанного пункта Постановления Пленума Верховного Суда РФ поясняет, что «это разъяснение Верховного Суда явно входит в противоречие с положением ч. 2 ст. 68 УК РФ, которое гласит, что назначенное по этим правилам наказание должно оставаться в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части. Помимо этого, такое разъяснение извращает саму идею закона об усилении наказания за рецидив (ч. 5 ст. 18 УК РФ), так как в отдельных случаях позволяет назначить более мягкое наказание при рецидиве преступлений, чем при его отсутствии. Поэтому п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ нельзя признать законным и обоснованным» [1, с. 57].

Следующий пример, когда разъяснение Пленума Верховного Суда РФ не соответствует уголовному закону. Так, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об

отмене или сохранении условного осуждения решается судом (ч. 4 ст. 74 УК РФ). Пленум Верховного Суда РФ поясняет, при совершении в течение испытательного срока нового умышленного преступления, относящегося к категории *средней тяжести* (выделено нами – Д. Г.), а также тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение должно быть отменено (абз. 4 п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2).

Противоречие уголовному закону заключается в том, что при совершении условно осужденным преступления средней тяжести, условное осуждение не отменяется судом автоматически, оно лишь может быть отменено, а может быть и оставлено.

Странной выглядит ситуация, когда Пленум Верховного Суда разъясняет правила применения одних и тех же норм в нескольких постановлениях, причем указанные рекомендации по содержанию являются не дополняющими друг друга, а полностью дублирующими.

Например, содержание абз. 2 п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2, согласно которому лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не может быть применено в качестве дополнительного наказания, если оно назначено в качестве основного наказания, дублируется п. 4 этого же Постановления.

Содержание абз. 3 п. 41 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2, согласно которому в случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок и размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ, дублируется абз. 4 этого же пункта!

Содержание абз. 2 п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2, согласно которому, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания, по сути, дублируется п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики

назначения и исполнения уголовного наказания» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 29 октября 2009 г. № 20).

Содержание абз. 7 п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2, согласно которому, если за совершенное преступление штраф назначен в качестве основного наказания, то его нельзя назначить в качестве дополнительного наказания за это же преступление, дублируется абз. 1 п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 29 октября 2009 г. № 20.

Содержание абз. 1 п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2, в соответствии с которым за одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, дублируется абз. 1 п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 29 октября 2009 г. № 20.

Возможно дублирование одних и тех же положений одним постановлением или несколькими постановлениями Пленума Верховного Суда России имеют цель научить правоприменителя единообразному применению уголовного закона, это не является недостатком руководящих разъяснений.

**Гарбатович Денис Александрович** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: garbatovich@mail.ru.

*Статья поступила в редакцию 2 июня 2015 г.*

## EXPLANATIONS OF THE PLENUM OF THE SUPREME COURT ON APPOINTMENT OF CRIMINAL PUNISHMENT

**D. A. Garbatovich**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

In the article position is argued that the condition of efficiency of criminal law is his single interpretation, understanding, uniform application, a minimum of errors in setting of criminal punishment. A decision role is herein played by Supreme Court that gives leading elucidations on questions of application of уголовно-правовых norms. Positions of Plenum of Supreme Court are in-process examined in relation to setting of criminal punishment. Some positions of Plenum of Supreme Court are in contradiction with a criminal law or are expansive or restrictive interpretation of the Criminal code of Russia. Similar elucidations of Supreme Court to Russia does not assist single application of criminal law, minimization of errors at setting and execution of criminal punishment, does not promote efficiency of the Criminal code of Russia.

**Keywords:** *the effectiveness of the criminal law, criminal punishment, the Supreme Court.*

*References*

1. Burlakov V. N. *Individualizatsiya ugolovnoho nakazaniya: zakon, teoriya, sudebnaya praktika* [Individualization of criminal punishment: law, theory, judicial practice]. St. Petersburg, 2011, 131 p.
2. Garbatovich D. A. [Criminal penalties: efficiency aspects] *Vestnik YUzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of the South Ural State University. Series Law], 2014, no. 4, pp. 32–37. (in Russ.)
3. Evstratenko E. V. [The Role of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation in ensuring uniform judicial practice in criminal cases] *Vestnik YUzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of the South Ural State University. Series Law], 2008, no. 2 (102), pp. 34–37. (in Russ.)
4. Kuzmin A. G. [Judicial precedent as an element of the mechanism of constitutionalization legal reality] *Vestnik YUzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of the South Ural State University. Series Law], 2014, no. 3, pp. 89–95. (in Russ.)

**Denis Alexandrovich Garbatovich** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Criminal Law, Criminology and Penal Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: garbatovich@mail.ru.

*Received 2 June 2015.*

---

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Гарбатович, Д. А. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о назначении уголовного наказания / Д. А. Гарбатович // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 3. – С. 42–46.

**FOR CITATION**

Garbatovich D. A. Explanations of the plenum of the Supreme Court on appointment of criminal punishment. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 3, pp. 42–46. (in Russ.)

---