

Проблемы и вопросы теории и истории государства и права

УДК 340.11
ББК Х0

DOI: 10.14529/law150401

ФУНКЦИЯ ЛОГИЧЕСКИХ МЕТОДОВ И СРЕДСТВ В МЕТОДОЛОГИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ

О. А. Егорова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена рассмотрению роли логических методов в структуре методологии юридического познания в рамках методологических исследований в праве. В статье обосновано положение о том, что в структуре методологии юридического познания логические методы относятся к общенаучным методам познания, а также применяются в составе частнонаучных методов правовой науки. Автором проведен анализ различных позиций ученых-правоведов по вопросам о соотношении теории и метода юридической науки и структуре методологии права. Особое внимание уделяется рассмотрению историко-правовых исследований в юридическом познании, методологическим правовым исследованиям.

Ключевые слова: *научное познание, юридическое познание, научные правовые исследования, историко-правовые исследования, методологические исследования в праве, методология юридического познания, логические методы и средства в праве.*

Наука является универсально культурным видом знания и деятельности, так как это теоретическое мышление, организованное в системы понятий и представлений, имеющие значение также и вне той культуры, внутри которой они эмпирически образуются. «Наука появляется как универсальное измерение человечества, поэтому имеет смысл употреблять термин «человеческий разум» как нечто, что свойственно всем и в чем все могут быть объединены или быть одинаковы» [7, с. 114]. Как особый вид познавательной деятельности, нацеленный на выработку объективных, системно организованных и обоснованных знаний о мире, наука выполняет функцию познания законов функционирования, развития и преобразования объектов, предметов в деятельности субъекта [10, с. 18]. Научное познание и деятельность «предполагает применение особых средств и методов деятельности, специальный язык (теоретический и эмпирический) и особые приборные комплексы. Наряду со знанием об объектах, наука систематически развивает знания о методах» [18, с. 561–562].

Правовая наука в современных условиях представляет собой развитую систему знаний

о праве и государстве, конкретных формах их бытия и закономерностях функционирования и развития. Для решения познавательных задач юридической науки требуется осуществление специальной мыслительной деятельности профессиональных юристов, осуществляемой с творческим применением теоретических и исторических знаний о государстве и праве, равно как и методов научного познания.

Анализируя соотношение обыденного и научного юридического познания, профессор В. М. Сырых, отмечает, что специфика научного юридического познания заключается в том, что оно ведется рациональным путем с применением понятийного аппарата науки, а также с применением общих, специальных и частных научных методов. Обыденное познание политико-правовых явлений и процессов ведется с применением самых примитивных познавательных средств, например, толкование норм права ограничивается восприятием буквального текста нормативно-правовых норм [11, с. 5–6].

Рассматривая соотношение профессионального (практического) и научного юридического познания, В. М. Сырых отмечает, что

их *общность* выражается в применении понятийного аппарата правовой науки и определенной части методов научного юридического познания. Результаты научного юридического познания и профессионального (практического) правового познания могут быть использованы и в практических и в научных целях. *Различие* между научным юридическим познанием и профессиональным (практическим) правовым познанием выражается в целях познания. «Практическое познание осуществляется в целях решения конкретных проблем правотворческой, правоохранительной или правоприменительной деятельности. Научное же познание ориентировано на формирование теоретических знаний о государстве и праве, на дальнейшее обогащение, совершенствование знаний правовой науки» [11, с. 6–7].

Таким образом, научное юридическое познание (исследование) понимается как познавательная деятельность, осуществляемая в целях получения новых научно обоснованных, рациональных знаний по предмету или объекту правовой науки с применением понятийного аппарата правовой науки, а также общих, специальных и частных методов научного познания.

Научное юридическое познание (исследование) имеет сложное строение, составляющими его частями выступают субъект, объект, материальные и иные средства познавательной деятельности, собственно познавательная деятельность и ее результаты, содержащие тот или иной вклад в дальнейшее совершенствование науки. Правовое исследование, будучи единым по своему составу, осуществляется в различных формах (видах). Выделяют следующие виды правовых исследований: теоретические, методологические, эмпирические, прикладные и прогностические [11, с. 11].

Теоретические правовые исследования направлены на получение новых теоретических знаний о предмете правовой науки, ориентированы на познание объективных закономерностей функционирования и развития права и государства. Представители отраслевых юридических наук осуществляют исследование предмета отраслей права, уделяя первостепенное внимание закономерностям функционирования и развития отдельных правовых институтов, механизмам реализации норм права в конкретных правоотношениях, способам защиты и охраны действующих

норм права от нарушений, раскрытию сущности явлений и процессов, входящих в объект науки. Эти исследования способствуют развитию теоретических знаний отраслей правовой науки, обеспечивают соответствие теоретических знаний актуальному состоянию политико-правовой практики и проблемам, решаемым обществом и государством в современных условиях [11, с. 12–13].

В правовой науке существуют множество исследований, которые вводят в научный оборот новые сведения о непосредственном бытии политико-правовых явлений и процессов – историко-правовые исследования, сравнительно-правовые исследования. О. И. Чистяков отмечал, что историко-правовое исследование относится к фундаментальным правовым исследованиям, «охватывает развитие всех элементов государства, изучает политические и правовые институты до сегодняшнего дня и здесь стыкуется с действующим правом». [3, с. 5]. *Сходство* историко-правовых и теоретико-правовых исследований состоит в том, они направлены на изучение политических и правовых явлений для установления закономерностей и тенденций развития государства и права. *Различие* между ними состоит в том, что в теоретико-правовых исследованиях изучаются преимущественно общие закономерности развития и функционирования государства и права различных народов и общественно-экономических формаций, а в историко-правовом исследовании изучаются конкретные государственные и правовые системы, историческая смена типов и форм государственных и правовых систем. В отличие от отраслевых юридических наук, изучающих действующее право (право в статике), историко-правовые науки изучают преимущественно право в его историческом развитии (право в динамике) [16, с. 80–81].

К основным принципам историко-правового исследования относятся принципы историзма, объективности и детерминизма. «*Историзм* – философский принцип, требующий рассматривать любое явление в его возникновении, развитии и изменении» [18, с. 331]. «Последовательное осуществление принципа историзма позволяет приблизиться к объективной картине прошлого, где поступки людей и деятельность социальных групп и институтов приобретают логику и смысл своей эпохи» [4, с. 54]. *Принцип объективности* предполагает всестороннее изучение объекта

историко-правового исследования, учет совокупности всех доступных положений, использование соответствующих научных методов для получения информации как условие получения достоверных знаний. Объективность в историко-правовых исследованиях связана с рядом трудностей: «во-первых, объект знания неисчерпаем, что заставляет говорить только о приближении к истине, во-вторых, сам процесс научного поиска субъективирован личностью ученого, взгляды которого формируются под воздействием множества условий и факторов, что, в конечном счете, отражается на его авторской позиции» [4, с. 58–59]. В-третьих, объективное научное исследование затрудняют «попытки направить ученых по пути приспособления науки к интересам той или иной общественной группировки, но помочь обществу в решении его проблем могут исключительно объективные данные» [17, с. 62]. *Принцип детерминизма* в историко-правовых исследованиях требует: учитывать сложный характер возникающих причинно-следственных связей между историческими явлениями; понимать, что в историческом процессе могут существовать различные возможности социальных изменений, как детерминированные сложной и противоречивой структурой взаимодействий социальных групп, учреждений, институтов общества; учитывать вопрос свободы воли человека [4, с. 59].

К основным методам историко-правового исследования относятся философские, общенаучные и специальные методы (хронологический метод, синхронный метод, историко-сравнительный метод, историко-генетический метод). Хронологический метод предполагает, что история есть движение явлений во времени и предусматривает изложение всех существующих фактов, не допуская произвольного их исключения. Синхронный метод позволяет раскрыть сложившиеся связи при изучении различных событий, происходивших в одно и то же время. Историко-сравнительный метод позволяет понять сущность явления по сходству или различию присущих ему характеристик. Историко-генетический метод заключается в последовательном раскрытии свойств, функций и изменений предмета исследования в процессе его исторического движения и позволяет показать причинно-следственные связи и закономерности в историческом развитии в их непосред-

ственности, а исторические события – в индивидуальности и образности [4, с. 65]. «Применение методов историко-правового исследования должно осуществляться комплексно, в сочетании с всеобщими и общенаучными методами, при этом необходимость использования специальных методов определяется целью и задачами исследования, содержанием материала, а также их познавательными возможностями» [5, с. 93].

Эмпирические правовые исследования – вид научного юридического познания, результаты которого сводятся к изложению, описанию и обобщению новых эмпирических достоверных фактов. В отличие от теоретического правового исследования, эмпирическое исследование с самого начала ставит своей целью получение знаний эмпирического уровня, соответственно на этот результат ориентированы и его процедуры и конечные результаты. Эмпирические правовые исследования имеют своим объектом политико-правовые явления и процессы, однако также большой удельный вес занимают исследования, связанные с переводом теоретических знаний правовой науки в практику, в сферу правотворчества, правоприменения и подготовки профессиональных юридических кадров, с систематизацией и обобщением научных публикаций [11, с. 13].

Прикладные правовые исследования проводятся в целях применения научных правовых знаний в сфере политико-правовой практики, юридического профессионального образования и информационного обеспечения ученых-правоведов и иных заинтересованных лиц о состоянии правовой науки и ее новейших достижениях. Опираясь на наличные знания правовой науки, строится образовательный процесс подготовки профессиональных юридических кадров. В отличие от эмпирических исследований, объектом которых выступают политико-правовые явления и процессы, прикладные исследования имеют объектом результаты научных эмпирических и теоретических исследований. В отличие от результатов эмпирических исследований, представляющих собой совокупность знаний о политико-правовых явлениях и процессах, результаты прикладных исследований выражаются, во-первых, в систематизированных научных знаниях, изложенных в виде разного рода обзоров, библиографических описаний, учебников и учебных пособий и, во-вторых, в

научно обоснованных прогнозах политико-правовых явлений и процессов [12, с. 214]. *Прогностические правовые исследования* связаны с прогнозированием политико-правовых явлений и процессов, имеют научный, но вероятностный характер, согласованный с системой существующих теоретических знаний [12, с. 218].

Важнейшим видом правовых исследований являются *методологические исследования в праве* (метатеоретические исследования). «Метатеория – одна из форм организации научного знания, теория, анализирующая структуры, методы, свойства и способы построения научных теорий в какой – либо определенной отрасли научного знания» [8, с. 63]. Методологические исследования в праве имеют своим объектом юридическую науку как деятельность по производству и область организации объективного, достоверного, обоснованного, проверяемого знания о государстве и праве. Результатом методологических исследований является знание особенностей и закономерностей научного познания государства и права, выражающихся в категориях ее предмета и метода [13, с. 18–19]. В методологических правовых исследованиях выделяют два основных вопроса: вопрос о соотношении теории и метода права, а также вопрос о структуре методологии правовой науки.

Рассматривая вопрос о соотношении теории и методологии права, В. М. Сырых отмечает, что понятийный аппарат науки в познании выполняет две функции – теоретическую и методологическую. Понятия реализуют теоретическую функцию, когда используются для описания, объяснения и прогнозирования правовых и политических явлений. Понятия реализуют методологическую функцию, когда выступают в качестве основы методологических правил, принципов, при этом результатом познания выступают не новые знания о государстве и праве, их закономерностях, а правила, принципы познания, которых нет в самом предмете исследования и отражающих его понятия. Поэтому понятийный аппарат правовой науки не может быть включен в ее метод [12, с. 92]. Метод теории государства и права представляет собой особый компонент правовой науки и имеет собственное, отличное от теории права содержание – систему правил, принципов познания, которые основываются на познанных объективных закономерностях и ориентируют исследователя на

получение новых объективно-истинных знаний [12, с. 95].

В структуре методологии правовой науки в работе В. М. Сырых рассмотрена следующая классификация методов: *всеобщий философский метод*, включающий всеобщие принципы научного познания (принципы объективности, познаваемости объективного мира, принцип историзма и др.); *общенаучные методы*, используемые во всех науках, но сфера их применения ограничивается решением определенных познавательных задач (анализ, синтез, абстрагирование, системно-структурный); *специальные методы*, разработанные в неюридических науках, которые используются для познания политико-правовых явлений (статистические, конкретно-социологические, математические); *частные методы правовой науки* которые применяются только в пределах правовой науки (метод толкования права, сравнительный правовой метод и др.) [12, с. 96–97]. Общие, специальные и частные методы, используемые для познания объекта и предмета правовой науки, образуют целостную систему – теоретический метод.

Д. А. Керимов, рассматривая вопрос о соотношении теории и методологии права, отмечал, что теория есть система понятий, обобщающих конкретные знания о соответствующих объектах, а методология представляет собой учение о путях, принципах и методах построения и практического применения именно этой, а не какой-либо теории [6, с. 79]. Сплав компонентов методологии образуется из двух блоков методологического знания: теоретико-мировоззренческих концепций и системы методов познания различного уровня: всеобщие философские законы и категории, общенаучные и частные научные методы. Методология не представляет собой самостоятельную науку, поскольку нельзя отрывать методологию от самого объекта познания, с которым она не только органически связана, но и непосредственно вытекает из него [6, с. 78].

В структуре методологии правовой науки в работе А. Д. Керимова выделены 4 уровня: *уровень философской методологии*, определяющий общие принципы познания и категориальный строй науки в целом; *уровень общенаучных принципов и форм исследования*; *частнонаучный уровень*, переходный от познания теоретического к практически-преобразо-

вательной деятельности, вскрывающий общие пути и формы внедрения результатов научного правового исследования в практику [6, с. 86]. Частнонаучный уровень включает конкретно-научные правовые методы, а также методики и техники правового исследования, обеспечивающие получение единообразного и достоверного эмпирического материала и его первичную обработку, после которой он только и может включаться в массив наличного знания.

Рассматривая вопрос о соотношении теории и метода права, С. С. Алексеев считал необходимым признать ограниченное методологическое значение общих понятий юридической науки. Общие юридические понятия имеют неодинаковое теоретическое содержание. Некоторые из них выражают лишь интерпретационную функцию науки, являются результатом описания внешних признаков правовых явлений, относятся к разработке отдельных общих вопросов правового регулирования, классификации правовых явлений. *Методологическое значение имеют те общие понятия юридической науки*, которые по своему источнику выработаны на основе применения законов и категорий философии, а по своему содержанию характеризуют объективную диалектику праву – его закономерности, его глубинные черты и свойства [1, с. 720].

Суть методологии состоит в том, что теоретические положения, имеющие общее методологическое значение, сразу же выводят исследователя на определенные исходные позиции при решении вопросов *метода* науки, позволяют выработать эти решения на основе устойчивых, принципиальных начал. Структура методологии права на основе *общенаучного философского метода* включает также *общие методологические положения правове-дения, частные научные методы и конкретные приемы*, непосредственно связанные с методикой исследования. Кроме того, в состав частнонаучных методов и конкретных приемов в виде своего рода сквозных моментов включаются абстрактно-логические приемы, приемы формальной логики [1, с. 713–715]. Философский метод дает общие методологические установки и общее направление для научного исследования. Положения правове-дения, имеющие методологические функции, в значительном числе сосредоточены в общей теории права, что позволяет ее рассматривать в качестве методологии науки, а также мето-

дологическое значение может принадлежать и общим положениям конкретных юридических наук [1, с. 722–723]. *В методологии права могут применяться общенаучные методы и средства познания*, которые применимы в большинстве областей наук (общая теория систем, теория моделирования, общая теория деятельности, математические методы исследования, логические методы) [13, с. 23]. Частнонаучные методы права включают: во-первых, методы собирания, накопления и проверки фактического материала; во-вторых, методы обработки и изучения фактического материала. Кроме того, в состав частнонаучных методов права могут включаться логические методы, обеспечивающие процесс познания [1, с. 735–736; 13, с. 23–24].

Таким образом, в структуре методологии юридического познания ученые-правоведы выделяют: философский метод, общие методологические положения правове-дения, общенаучные методы, частнонаучные методы правовой науки и конкретные приемы, непосредственно связанные с методикой и техникой исследования, а также могут применяться специальные методы для познания политико-правовых явлений, разработанные в неюридических науках.

Рассматривая вопрос о функции логических средств и методов в методологии юридического познания, необходимо отметить два аспекта: во-первых, логические средства и методы относятся к группе общенаучных форм и методов исследования, которые выступают как общие принципы и правила научной деятельности, сфера применения которых ограничивается решением определенных познавательных задач (методы индукции, дедукции, аналогии, анализа, синтеза и др.). Во-вторых, среди частнонаучных правовых методов в составе группы методов толкования права выделяется логический метод толкования права [12, с. 96]. В работе С. С. Алексеева было отмечено, что необходимо выделить «толкование права» как специальную область научных исследований под общим названием «юридическая герменевтика», в которой исследуется значение и соотношение различных способов толкования права и среди них рассматривается логический способ [1, с. 234]. В работе А. В. Полякова логический метод рассматривается в составе различных методов толкования права и интерпретации правовых текстов [9, с. 812]. В работе А. А. Тер-

Акопова отмечается применение логических средств и методов при толковании юридических терминов, комментировании отдельных законоположений в отрасли уголовного права [14, с. 15]. При использовании специально-юридического, сравнительно-правового методов познания права логические приемы приобретают особо существенное значение при формулировке теоретических обобщений, концепций, теорий, при интеграции полученных данных в содержание существующей системы знаний. В работе В. М. Сырых отмечается, что при восхождении от конкретного к абстрактному используется достаточно обширный арсенал познавательных средств, разрабатываемых формальной логикой (способы абстрагирования, логический метод определения понятий и др.) [12, с. 103; 11, с. 738–739; 15, с.75; 2].

Таким образом, в структуре методологии юридической науки логические методы рассматриваются в составе общенаучных методов (методы индукция, дедукция, аналогия, анализ, синтез и др.); в составе частнонаучных методов юридической науки в группе методов толкования права выделяются формально-логические методы; логические методы используются в составе догматического метода теории права – метода от конкретного к абстрактному как способы образования правовых понятий (способы абстрагирования, логический метод определения понятий). При использовании специально-юридического, сравнительно-правового методов познания права логические приемы приобретают особо существенное значение при формулировке теоретических обобщений, концепций, теорий, при интеграции полученных данных в содержание существующей системы знаний.

Литература

1. Алексеев, С. С. Проблемы теории права: курс лекций в 10 т. / С. С. Алексеев. – М.: Статут, 2010. – Т. 3. – 781 с.
2. Головина, С. Ю. Понятийный аппарат трудового права: монография / С. Ю. Головина. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1997. – 180 с.
3. Чистяков, О. И. История государства и права в 2 ч.: учебник для бакалавров / О. И. Чистяков. – М.: Изд-во Юрайт, 2013. – Ч. 1. – 477 с.
4. Камалова, Г. Т. Некоторые вопросы методологии исследования государственных структур / Г. Т. Камалова // Методологические проблемы юридической науки: сб. материалов семинара, посвященного 10-летию кафедры теории и истории государства и права ЮУрГУ, 1 апр. 2011 г. – Чел.: Издат. Центр ЮУрГУ, 2011. – С. 54–66.
5. Камалова, Г. Т. Правоохранительные органы Урала в годы новой экономической политики: дис. ... д-ра истор. наук / Г. Т. Камалова. – Челябинск, 2009. – 491 с.
6. Керимов, Д. А. Методология права: предмет, метод, функции, проблемы философии права / Д. А. Керимов. – М.: Изд-во СГУ, 2009. – 521 с.
7. Мамардашвили, М. К. Философия и наука. Мой опыт нетипичен / М. К. Мамардашвили. – СПб: Азбука, 2000. – 400 с.
8. Новиков, А. М. Методология: словарь системы основных понятий / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – М.: Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2013 – 208 с.
9. Поляков, А. В. Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода: учебник / А. В. Поляков. – СПб.: Издательский дом СПб., гос. унта, 2005. – 863 с.
10. Степин, В. С. Научная рациональность в историческом измерении / В. С. Степин / Философия познания. К юбилею Л. А. Микешинной: сб. статей. – М.: РОС-СПЭН, 2010. – С. 12–30.
11. Сырых, В. М. Понятие, структура и виды правовых исследований / В. М. Сырых // Методологические проблемы юридической науки: сб. материалов семинара, посвященного 10-летию кафедры теории и истории государства и права ЮУрГУ, 1 апр. 2011 г. – Чел.: Издат. Центр ЮУрГУ, 2011. – С. 4–18.
12. Сырых, В. М. Теория и методология юридической науки: учебник / В. М. Сырых. – М: Норма: ИФРА-М, 2014. – 464 с.
13. Алексеев, С. С. Теория государства и права: учебник для вузов / С. С. Алексеев и др. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2011. – 495 с.
14. Тер-Акопов, А. А. Юридическая логика / А. А. Тер-Акопов. – М.: ОМЕГА-Л, 2006. – 255 с.
15. Трудовое право России: учебник / под ред. С. Ю. Головиной, М. В. Молодцова. – М.: Норма, 2010. – 704 с.
16. Чистяков, О. И. Введение в историко-правовые науки / О. И. Чистяков. – М.: Норма, 2008. – 415 с.

17. Чистяков, О. И. О социальной ценности историко-правовых наук / О. И. Чистяков. – М.: Норма, 2008. – 415 с.

18. Энциклопедия эпистемологии и философии науки. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2009. – 1248 с.

Егорова Ольга Анатольевна – старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: Egorova-Olga70@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 8 октября 2015 г.

DOI: 10.14529/law150401

THE FUNCTION OF LOGICAL METHODS AND TOOLS IN METHODOLOGY OF LEGAL COGNITION

O. A. Egorova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article concentrates on the role of logical methods in the structure of legal cognition methodology within the framework of methodological studies in law. It is stated that in the structure of legal cognition methodology logical methods belong to general scientific methods of cognition, also they are applied as a part of specific scientific methods of legal science. The author analyzes different positions of legal scholars on the relation of the theory and the method of legal science, and the structure of law methodology. Special attention is paid to historical and legal research in legal cognition, methodological legal research.

Keywords: *scientific cognition, legal cognition, a scientific legal study, historical and legal research, methodological research in law, methodology of legal cognition, logical methods and tools in law.*

References

1. Alekseev S. S. *Problemy teorii prava* [Problems of legal theory]. Moscow, 2010, Vol. 3, 781 p.
2. Golovina S. YU. *Ponyatijnyj apparat trudovogo prava* [Conceptual apparatus of labor law]. Ekaterinburg, 1997, 180 p.
3. Chistyakov O. I. *Istoriya gosudarstva i prava* [History of State and Law]. Moscow, 2013, Part 1, 477 p.
4. Kamalova G. T. *Nekotorye voprosy metodologii issledovaniya gosudarstvennyh struktur* [Some questions the research methodology of state structures]. *Metodologicheskie problemy yuridicheskoy nauki: sb. materialov seminarov, posvyashchennogo 10-letiyu kaf. Teorii i istorii gosudarstva i prava YUUrGU* [Methodological problems of legal science: Sat. workshop materials, dedicated to the 10th anniversary of CAF. Theory and History of State and Law of SUSU]. Chelyabinsk, 2011, pp. 54–66. (in Russ.)
5. Kamalova G. T. *Pravoohranitel'nye organy Urala v gody novej ehkonomicheskoy politiki: dis ... d-ra istor. nauk* [Law enforcement agencies in the Urals during the New Economic Policy. Diss. D-ra (History)]. Chelyabinsk, 2009, 491 p.
6. Kerimov D. A. *Metodologiya prava: predmet, metod, funkcii, problemy filosofii prava*. [Methodology law: subject, methods, functions, problems of legal philosophy]. Moscow, 2009, 521 p.
7. Mamardashvili M. K. *Filosofiya i nauka. Moj opyt netipichen* [Philosophy and science. My experience is not typical]. St. Petersburg, 2000, 400 p.
8. Novikov A. M. *Metodologiya: slovar' sistemy osnovnyh ponyatij* [Methodology: the dictionary of the basic concepts]. Moscow, 2013, 208 p.

9. Polyakov A. V. *Obshchaya teoriya prava: problemy interpretacii v kontekste kommunikativnogo podhoda* [General Theory of Law: the problem of interpretation in the context of the communicative approach]. St. Petersburg, 2005, 863 p.

10. Stepin V. S. *Nauchnaya racional'nost' v istoricheskom izmerenii. Filosofiya poznaniya. K yubileyu L. A. Mikeshinoy* [Scientific rationality in the historical dimension. Philosophy of knowledge. On the anniversary of L. A. Mikeshina]. Moscow, 2010, pp. 12–30. (in Russ.)

11. Syryh V. M. *Ponyatie, struktura i vidy pravovyh issledovaniy* [The concept, structure and types of legal research]. *Metodologicheskie problemy yuridicheskoy nauki: sb. materialov seminara, posvyashchennogo 10-letiyu kaf. Teorii i istorii gosudarstva i prava YUUrGU. [Methodological problems of legal science: Sat. workshop materials, dedicated to the 10th anniversary of CAF. Theory and History of State and Law of SUSU]*. Chelyabinsk, 2011, pp. 4–18. (in Russ.)

12. Syryh V. M. *Teoriya i metodologiya yuridicheskoy nauki* [Theory and methodology of jurisprudence]. Moscow, 2014, 464 p.

13. Alekseev S. S. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow, 2011, 495 p.

14. Ter-Akopov A. A. *Yuridicheskaya logika* [Legal logic]. Moscow, 2006, 255 p.

15. Golovinoj S. YU., Molodcova M. V. *Trudovoe pravo Rossii* [Employment in Russia]. Moscow, 2010, 704 p.

16. Chistyakov O. I. *Vvedenie v istoriko-pravovye nauki* [Introduction to the historical and legal science]. Moscow, 2008, 415 p.

17. Chistyakov O. I. *O social'noj cennosti istoriko-pravovyh nauk* [On the social value of historical and legal sciences]. Moscow, 2008, 415 p.

18. *Ehnciklopediya ehpistemologii i filosofii nauki* [Encyclopedia of epistemology and philosophy of science]. Moscow, 2009, 1248 p.

Olga Anatolievna Egorova – senior lecturer of Theory and History of State and Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: Egorova-Olga70@yandex.ru.

Received 8 October 2015.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Егорова, О. А. Функция логических методов и средств в методологии юридического познания / О. А. Егорова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 4. – С. 7–14. DOI: 10.14529/law150401

FOR CITATION

Egorova O. A. The function of logical methods and tools in methodology of legal cognition. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 4, pp. 7–14. (in Russ.) DOI: 10.14529/law150401