

УБИЙСТВО, СОВЕРШЕННОЕ ГРУППОЙ ЛИЦ, ГРУППОЙ ЛИЦ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ

Д. А. Гарбатович

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В работе рассмотрены ошибки, совершаемые правоприменителем при квалификации убийств, совершаемых группой лиц, группой лиц по предварительному сговору. Верховный Суд России, изменяя приговоры в связи с неправильным применением уголовного закона, ежегодно дает разъяснения, как должны квалифицироваться соответствующие преступные деяния. Тем не менее на практике нередко допускаются ошибки в связи с неверным пониманием уголовного закона относительно: 1) убийства, совершенного группой лиц; 2) убийства, совершенного группой лиц по предварительному сговору; 3) действия, непосредственно направленного на лишение жизни потерпевшего.

Ключевые слова: квалификация преступления, убийство, группа лиц, группа лиц по предварительному сговору.

Вопросы, связанные с квалификацией преступлений, совершаемых группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, нередко рассматриваются на страницах научной литературы. Относительно отдельных преступлений, совершаемых группой, имеются соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Все вышесказанное относится и к правилам квалификации убийств, совершенных группой лиц и группой лиц по предварительному сговору.

Тем не менее в обзорах судебной практики до сих пор ежегодно встречаются примеры, когда Верховный Суд РФ вынужден изменять приговоры в связи с неправильным применением уголовного закона относительно уголовно-правовой оценки убийств, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, что подтверждает актуальность вновь обозначенного в названии статьи обсуждаемого вопроса.

Рассмотрим, как понимаются Пленумом Верховного Суда РФ указанные убийства и какие типичные ошибки допускает правоприменитель при квалификации соответствующих преступлений.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участ-

вовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения).

Так, по делу установлено, что А. совместно с И. стал избивать Х., нанося последнему удары в различные части тела. После этого потерпевшего вывезли на берег реки, где А. камнем нанес несколько ударов по голове Х., а И. горлышком от разбитой бутылки дважды ударил по его горлу. Согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть Х. наступила в результате комбинированного основного повреждения в виде множественных резаных ранений шеи, левой верхней конечности и открытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшихся обильной потерей крови, ушибом и отеком головного мозга. Действия И. и А. квалифицированы судом по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц (определение № 66-О10-154) [3].

Пленум Верховного Суда РФ, объясняя, что понимается под преступлением, совершенным группой лиц, не использует термин «исполнитель», как это сформулировано в уголовном законе (ч. 2 ст. 35 УК РФ), а применяет термин «лицо», отождествляя его по значению с термином «исполнитель преступления».

По приговору Курского областного суда от 29 октября 2010 г. Ш. и Х. осуждены по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Они признаны виновными в убийстве, совершенном группой лиц. Установлено, что во время ссоры Ш. и Х. избили Б., поочередно нанесли ему удары кулаками по лицу, а после того как Б. упал, стали избивать его руками и ногами, нанося удары по голове и другим частям тела. Затем Х. сел сверху на потерпевшего, а Ш. стал руками сдавливать ему шею. После этого Х. металлической лопатой нанес несколько ударов по голове Б., а когда лопата сломалась, Х. нанес черенком от лопаты еще несколько ударов по голове и шее потерпевшего. В результате совместных действий Ш. и Х. потерпевший Б. скончался на месте совершения преступления. Суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных Ш. и Х. в умышленном причинении смерти Б. и правильно квалифицировал их действия по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц (определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 января 2011 г. № 39-О10-22) [4].

Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица) (абз. 3 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)») [1].

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Как видим, в данном случае законодатель при описании понятия «группа лиц по предварительному сговору» не пользуется терминами «исполнитель», «соисполнитель». Но Пленум Верховного Суда РФ, разъясняя, что понимается под убийством, совершенным группой лиц по предварительному сговору, отождествляет значение терминов «лицо» и «соисполнитель».

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. При этом наряду с соисполни-

телями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (абз. 3 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»).

Таким образом, если действия, непосредственно направленные на лишение жизни, были совершены одним исполнителем, а иные лица, в зависимости от их роли в совершении преступления признаны организаторами, подстрекателями или пособниками, убийство не может быть признано совершенным группой лиц или группой лиц по предварительному сговору.

Для убийства, совершенного группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, необходимо, чтобы в непосредственном процессе лишения жизни потерпевшего принимали участие не менее двух соисполнителей, каждый из которых является субъектом уголовной ответственности.

По приговору Хабаровского краевого суда от 27 марта 2012 г. С. осужден по ч. 5 ст. 33, пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть С. признан виновным в пособничестве в убийстве потерпевшего, – умышленном причинении смерти другому человеку группой лиц по предварительному сговору с целью облегчить совершение другого преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 7 июня 2012 г. приговор изменила. Из приговора усматривается, что С. лишь способствовал своими действиями (предоставил оружие) убийству потерпевшего, которое было совершено одним лицом. Признав С. пособником убийства, суд ошибочно квалифицировал его действия как «убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору», поскольку непосредственным исполнителем убийства являлось одно лицо. С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ исключила из приговора осуждение С. по ч. 5 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 июня 2012 г. № 58-О12-24) [6].

В судебной практике иногда совершаются ошибки в связи с неправильным толкованием фразы «совершение действий, непосредствен-

но направленных на лишение жизни потерпевшего».

Во-первых, сам факт нахождения на месте совершения преступления, а именно во время умышленного причинения смерти, не означает автоматически, что лицо является соисполнителем убийства или его соучастником.

Например, лицо необоснованно было признано пособником в убийстве. Согласно приговору К., О. и не установленное следствием лицо с целью завладения чужим имуществом совершили нападение на водителей Б. и А. При этом К., угрожая потерпевшим обрезом, а О. – не установленным следствием предметом, используемым в качестве оружия, заставили А. завести автомашину и ехать в указанном ими направлении. К. и О. сели в кабину и направили в сторону потерпевших оружие. Потерпевший А., опасаясь за свою жизнь и имея намерение скрыться от нападавших, направил автомашину в кювет и, после того как автомашина врезалась в столб, убежал. Оставшийся в кабине автомашины К. выстрелил из обреза в потерпевшего Б., причинив ему огнестрельное пулевое ранение, от которого наступила смерть Б. После этого нападавшие скрылись с места преступления.

По приговору суда О. осужден по пп. «б», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Президиум Верховного Суда РФ изменил судебные решения по следующим основаниям. Квалифицируя действия О. как пособничество в убийстве, суд указал, что он оказывал содействие исполнителю, поскольку именно с его участием потерпевший был вывезен к месту убийства. К тому же нахождение О. на месте совершения преступления обеспечивало явное физическое преимущество нападавших и подавляло волю потерпевших к сопротивлению. Однако указанные действия О. в объем обвинения, связанного с убийством, не вменялись. Наличие у осужденных обреза охотничьего ружья и неустановленного предмета, которыми они угрожали потерпевшим во время разбойного нападения, не может являться доказательством наличия у О. умысла на убийство Б. Президиум отменил приговор и кассационное определение в отношении О. в части его осуждения по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, производство по делу в этой части прекратил за отсутствием в деянии состава преступления (по-

становление Президиума Верховного Суда РФ № 144П11) [5].

Во-вторых, совершение действий, непосредственно направленных на причинение смерти, возможно только до момента причинения смерти потерпевшему. Лицо, совершившие определенные действия к потерпевшему, направленные на его убийство, после причинения ему смерти другим лицом, не может быть признано соисполнителем убийства.

По приговору Нижегородского областного суда от 14 декабря 2001 г. П. и А. осуждены по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. П. и А. признаны виновными в разбойном нападении и убийстве потерпевшей, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, а также в краже имущества потерпевшей. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 13 ноября 2012 г. приговор изменила, указав следующее. Судом было установлено, что удар по голове потерпевшей, ее последующее удушение, приведшее к смерти, были совершены непосредственно и самостоятельно П. Являясь очевидцем этих событий, осужденная А., действуя совместно с сыном, передала ему шпагат для удушения потерпевшей, определяя тем самым способ достижения их общей цели – смерти потерпевшей Р. После того, как П. удушил потерпевшую, осужденная А., не будучи уверенной в гибели потерпевшей от действий сына, связала последней руки и ноги, полагая, что препятствует ей принять меры к самосохранению в случае, если бы она оставалась живой. Таким образом, по выводам суда, А. намеревалась довести общий преступный умысел на убийство потерпевшей до конца.

Именно при этих обстоятельствах, как указано в приговоре, А. «непосредственно участвовала в совершении объективной стороны убийства». Вместе с тем приведенные выводы суда нельзя признать основанными на законе, так как они противоречат положениям ст. 33 и 35 УК РФ. Действия А. следует квалифицировать как пособничество в совершении другим лицом – П. убийства потерпевшей, сопряженного с разбоем. Учитывая то обстоятельство, что исполнителем убийства потерпевшей являлся один П., а осужденная А. лишь соучаствовала в этом убийстве в форме пособничества, действия осужденных

П. и А. не могут быть квалифицированы как совершенные группой лиц по предварительному сговору [7].

В-третьих, содействие во время непосредственного совершения убийства посредством создания благоприятных условий для умышленного причинения смерти без физического воздействия на потерпевшего не означает совершение действий, непосредственно направленных на совершение убийства.

Например, Р. фонариком мобильного телефона осветил спавшего на топчане потерпевшего М., а И. из хранившегося в комнате гладкоствольного охотничьего ружья произвел с близкого расстояния выстрел в затылочную часть головы М. В результате огнестрельного ранения головы М. скончался на месте происшествия. Указанные действия И. и Р. квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Президиум Верховного Суда РФ изменил приговор и кассационное определение по следующим основаниям. Из приговора усматривается, что Р. не принимал непосредственного участия в убийстве М. Освещая фонариком мобильного телефона спавшего на топчане потерпевшего, он лишь содействовал И. в совершении этого преступления, создавая ему необходимые условия для производства прицельного выстрела из ружья в затылочную часть головы М. При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда РФ переквалифицировал действия Р. с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ, а действия И. – с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ (постановление Президиума Верховного Суда РФ № 235-П13) [8].

В-четвертых, убийство двух или более лиц, совершенное группой лиц или группой лиц по предварительному сговору означает, что в отношении каждого потерпевшего не менее двумя соисполнителями были совершены действия, непосредственно направленные на причинение ему смерти, причем обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

М. и А. решили убить И. и К. с целью скрыть разбойное нападение. М. нанес не менее семи ударов ножом в шею, грудную клетку и живот К., причинив потерпевшей телесные повреждения, повлекшие за собой тяжкий вред здоровью, от которых смерть К. наступила на месте преступления. А. ножом нанес

не менее четырех ударов в шею, грудную клетку и живот И. М. также нанес И. не менее одного удара в шею. Подсудимые причинили потерпевшему телесные повреждения, повлекшие за собой тяжкий вред здоровью, от которых смерть И. наступила на месте совершения преступления.

По приговору Хабаровского краевого суда от 29 октября 2009 г. А. и М. признаны виновными в совершении разбойного нападения на И. и К. группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, а также их убийстве группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть другое преступление. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 4 февраля 2010 г. приговор изменила, указав следующее. Как следует из материалов дела и установлено судом, убийство К. совершил один осужденный М., А. участия в лишении жизни потерпевшей не принимал. Убийство же потерпевшего И. было совершено обоими осужденными, которые умышленно причинили смерть потерпевшему совместными действиями. При таких обстоятельствах с учетом положений ч. 2 ст. 35 УК РФ осуждение А. за убийство К., а также его осуждение по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежат исключению из приговора. Подлежит исключению из приговора и указание о совершении осужденным М. убийства К. группой лиц по предварительному сговору (определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 февраля 2010 г. № 58-О10-6) [2].

Литература

1. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3. URL: <http://www.vsrfr.ru/second.php>.
2. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 5. URL: <http://www.vsrfr.ru/second.php>.
3. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 5. URL: <http://www.vsrfr.ru/second.php>.
4. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 8. URL: <http://www.vsrfr.ru/second.php>.
5. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 2. URL: <http://www.vsrfr.ru/second.php>.

6. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 11. URL: <http://www.vsrfr.ru/second.php>.
7. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. – № 5. URL: <http://www.vsrfr.ru/second.php>.
8. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 9. URL: <http://www.vsrfr.ru/second.php>.

Гарбатович Денис Александрович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: garbatovich@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 2 июля 2015 г.

DOI: 10.14529/law150403

A MURDER COMMITTED BY A GROUP OF PERSONS, GROUP OF PERSONS BY PREVIOUS CONCERT

D. A. Garbatovich

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The paper considers the errors committed by law enforcement officials while qualifying the murders committed by a group of persons, group of persons by previous concert. The Supreme Court of the Russian Federation, changing sentences due to incorrect application of the criminal law, annually gives the explanation how these criminal acts should be qualified. However, in practice mistakes are often committed due to an incorrect understanding of the penal law relative to: (1) murder committed by a group of persons; 2) murder committed by a group by previous concert; 3) actions directly intended to deprivation of life of the victim.

Keywords: *qualification of a crime, a murder, a group of persons, group of persons upon a preliminary collusion.*

References

1. *Bulleten' Verhovnogo Suda RF [Bulletin of the Supreme Court]*, 1999, no. 3. Available at: www.vsrfr.ru/second.php
2. *Bulleten' Verhovnogo Suda RF [Bulletin of the Supreme Court]*, 2010, no. 5. Available at: www.vsrfr.ru/second.php
3. *Bulleten' Verhovnogo Suda RF [Bulletin of the Supreme Court]*, 2011, no. 5. Available at: www.vsrfr.ru/second.php.
4. *Bulleten' Verhovnogo Suda RF [Bulletin of the Supreme Court]*, 2011, no. 8 Available at: www.vsrfr.ru/second.php.
5. *Bulleten' Verhovnogo Suda RF [Bulletin of the Supreme Court]*, 2012, no. 2. Available at: www.vsrfr.ru/second.php.
6. *Bulleten' Verhovnogo Suda RF [Bulletin of the Supreme Court]*, 2012, no. 11. Available at: www.vsrfr.ru/second.php.

7. *Bulleten' Verhovnogo Suda RF [Bulletin of the Supreme Court]*, 2013, no. 5. Available at: www.vsrfr.ru/second.php.

8. *Bulleten' Verhovnogo Suda RF [Bulletin of the Supreme Court]*, 2014, no. 9. Available at: www.vsrfr.ru/second.php.

Denis Aleksandrovich Garbatovich – Candidate of Science (Law), Associate Professor of the Criminal Law, Criminology and Penal Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: garbatovich@mail.ru.

Received 2 July 2015.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Гарбатович, Д. А. Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору / Д. А. Гарбатович // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 4. – С. 21–26. DOI: 10.14529/law150403.

FOR CITATION

Garbatovich D. A. A murder committed by a group of persons, group of persons by previous concert. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 4, pp. 21–26. (in Russ.) DOI: 10.14529/law150403.