

# Проблемы и вопросы гражданского права

УДК 347.9.03  
ББК Х410.112+Х410.113.1

DOI: 10.14529/law150410

## СОБЕСЕДОВАНИЕ КАК СОСТАВНОЙ ЭЛЕМЕНТ СТАДИИ ПОДГОТОВКИ ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

**А. А. Алексеев**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

Статья посвящена анализу такого элемента стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, как собеседование, которое не получило должного практического и теоретического обоснования в современном гражданском процессе. Автором на основе исследованного материала определяются его цель, задачи, субъектный состав, а также порядок проведения. Кроме того, в целях совершенствования ГПК РФ, предлагается ввести в его текст положения, регламентирующие собеседование. В итоге автор приходит к выводу о том, что, несмотря на отсутствие в данный момент нормативного регулирования собеседования, его присутствие в процессе решения дела в значительной степени способствует достижению основной цели гражданского процесса – защите нарушенных и оспариваемых прав.

**Ключевые слова:** *подготовка дела к судебному разбирательству, собеседование, предварительное судебное заседание.*

Как известно, в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, рассматривающих дела по первой инстанции, при подготовке дела к судебному разбирательству достаточно часто используется процедура, именуемая беседой или собеседованием. Вместе с тем теоретических разработок или же практических разъяснений, посвященных указанному вопросу, почти не существует, что, на наш взгляд, является существенным пробелом в современном гражданском процессе. Настоящая статья является попыткой систематизировать имеющиеся знания и на их основе сформулировать основные положения, относящиеся к собеседованию (цели, задачи, процедуру, результаты и т.д.).

В ст. 764 ГПК Франции цель собеседования сформулирована – как облегчение разрешения спора [1, с. 181], что в некоторой степени можно отнести и к отечественному гражданскому процессу. Так, отсутствие строгих нормативных рамок для проведения собеседования делает его менее формализованным по сравнению с предварительным судебным заседанием, что в ряде случаев обеспечивает экономию времени. Более того, подобное положение вещей создает, по мнению М. Б. Скуратовского, доверительную атмо-

сферу, в которой судья может более открытым, объяснить сторонам многое из того, что на судебном заседании невозможно высказать [4, с. 133]. Поэтому цель собеседования можно определить как обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

Задачи собеседования, на наш взгляд, заключаются в следующем:

– определение предмета доказывания (суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для дела, в том числе вынося на обсуждение те из них, которые лица, участвующие в деле, не указывали ранее);

– обеспечение и определение достаточности доказательств (при необходимости суд предлагает лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства или воспользоваться помощью суда в их собирании);

– определение состава лиц, участвующих в деле, и других участников процесса (на основе полученной информации суд получает более четкое представление о предполагаемых участниках гражданского процесса);

– определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела (судья начинает формировать свою позицию,

которая тем не менее может многократно измениться к моменту вынесения решения);

– примирение сторон (суд предлагает лицам, участвующим в деле, альтернативные способы разрешения дела, такие как мировое соглашение, медиация или третейский суд, согласие на которые можно зафиксировать только в рамках предварительного или основного судебного заседания);

– исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности (применение последствий пропуска сроков обращения в суд возможно только в рамках предварительного или основного судебного заседания).

Кроме того, для собеседования, как отмечает И. М. Резниченко, можно выделить еще одну, нетрадиционную задачу – установление психологического контакта судьи с участниками гражданского процесса. Именно здесь они должны увидеть в судье объективного, справедливого, вдумчивого человека, который стремится разобраться в деле, а также выяснить все его обстоятельства. Подобное впечатление о судье может стать залогом сотрудничества и результатом своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела [2, с. 10].

Переходя к вопросу о субъектном составе собеседования, отметим, что единственным обязательным его участником является суд, который в свою очередь вызывает всех необходимых на его взгляд лиц. Следует отметить, что данное обстоятельство выгодно отличает собеседование от предварительного судебного заседания, куда вызываются только стороны (ч. 2 ст. 152 ГПК РФ). На наш взгляд, подобное положение вещей позволяет достигать как минимум двух положительных результатов. Во-первых, это ведет к более эффективной защите процессуальных и материальных прав всех лиц, участвующих в деле, поскольку они уже на первоначальных этапах рассмотрения дела получают возможность активного участия в нем. Во-вторых, столь широкий круг участников собеседования позволяет суду установить максимальное количество обстоятельств, имеющих значение для дела, что приведет к более быстрому и правильному его разрешению.

Так, мировой судья судебного участка № 2 г. Златоуста при подготовке дела по иску гражданина Г. к ООО «З» о взыскании неустойки за нарушение сроков исполнения обяза-

тельств по договору долевого участия в строительстве привлек для участия в собеседовании ООО «П», указанное в деле как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований. Из материалов дела следовало, что гражданин Г., заключив договор уступки права требования, получил право на квартиру, при передаче которой со стороны ООО «З» была допущена существенная просрочка. Вместе с тем сроки сдачи дома, где была расположена данная квартира, были нарушены, как указал ответчик, по вине ООО «П», которое являлось генеральным подрядчиком и не выполнило в срок своих обязательств по возведению жилого дома. Следует отметить, что решением суда в пользу гражданина Г. были взысканы все требуемые им суммы, которые в дальнейшем ООО «З» взыскало с ООО «П» как убытки, причиненные несвоевременным исполнением договора строительного подряда (Решение мирового судьи судебного участка № 2 г. Златоуста Челябинской области от 26 ноября 2010 г. по делу № 2-724/2010. URL: <http://www.sudact.ru>).

Еще одним примером может послужить дело по иску гражданина Г. о взыскании суммы страхового возмещения с ООО «С 1», где для собеседования были приглашены стороны – гражданин Г. и ООО «С 1», несколько третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, – гражданин П. (лицо, причинившее вред) и ООО «С 2» (страховая компания лица, причинившего вред), а также эксперт (оценщик со стороны истца). Из материалов дела следовало, что гражданин Г. после ДТП обратился за получением страховой выплаты в порядке прямого возмещения в свою страховую компанию ООО «С 1». Учитывая то, что при прямом возмещении страховая компания потерпевшего (ООО «С 1») вправе при определенных обстоятельствах в порядке регресса взыскать со страховой компании виновника (ООО «С 2») или с него самого (гражданин П.) выплаченные суммы, суд счел необходимым не только привлечь их для участия в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, но и вызвать их для собеседования (Решение мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Челябинска от 29 октября 2012 г. по делу № 2-2249/2012. URL: <http://www.sudact.ru>).

Таким образом, на практике для собеседования могут приглашаться не только сторо-

ны, но и любые другие участники процесса. Судьи же в рассмотренных примерах попытались уже на стадии подготовки выяснить все обстоятельства, имеющие значение для дела и заранее собрать все возможные в данных случаях доказательства. Подобные действия в рамках предварительного судебного заседания не представляются возможными, но вполне допускаются при собеседовании.

Отметим еще раз, что собеседование действующим законодательством практически не регулируется, в связи с чем возникает логичный вопрос о порядке его проведения. Фактически в данном случае применяются общие правила проведения судебного заседания с учетом некоторых изъятий, обусловленных спецификой стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Так, собеседование проводится единолично судьей с обязательным извещением о его времени и месте всех заинтересованных лиц, состав которых определяет суд. Вместе с тем неявка участников процесса, как правило, не порождает для них юридических последствий, в отличие от судебного заседания, где она может послужить основанием для отложения судебного разбирательства и повторного вызова сторон, рассмотрения дела в порядке заочного производства, оставления дела без рассмотрения [3, с. 46] и т.д.

Как и в судебном заседании, судья, рассматривающий дело, выполняет обязанности председательствующего, который руководит собеседованием и создает условия для предварительного исследования доказательств и обстоятельств дела, устраняя из процесса все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу. Кроме того, председательствующий принимает необходимые меры по обеспечению надлежащего порядка в ходе собеседования.

Участники процесса обращаются к судье со словами: «Уважаемый суд!» и свои показания, объяснения дают стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего. В целом судья должен создать условия, обеспечивающие надлежащий порядок при проведении собеседования и безопасность его участников.

Таким образом, все участники собеседования обязаны соблюдать установленный порядок, нарушители которого могут быть привлечены к ответственности. Например, при

первоначальном нарушении суд вправе вынести предупреждение, а при повторном нарушении виновные лица могут быть удалены из зала судебного заседания на все время собеседования или его часть. В последнем случае председательствующий знакомит лицо, вновь допущенное в собеседование, с процессуальными действиями, совершенными в его отсутствие. Кроме того, суд также вправе наложить на лиц, виновных в нарушении порядка, штраф в размере до одной тысячи рублей. Если же в действиях лица, нарушающего порядок собеседования, имеются признаки преступления, судья направляет соответствующие материалы в органы дознания или предварительного следствия для возбуждения уголовного дела в отношении нарушителя. В случае массового нарушения порядка гражданами, присутствующими при собеседовании, суд может удалить из зала суда граждан, не являющихся участниками процесса, и рассмотреть дело в закрытом порядке или отложить собеседование.

Следует отметить, что при определении порядка проведения собеседования необходимо иметь в виду, что все законные распоряжения председательствующего обязательны для всех участников процесса, а также для граждан, присутствующих в зале заседания суда.

Помимо сказанного, при собеседовании в некоторой степени действуют и другие правила судебного заседания, например: суд обязан непосредственно исследовать доказательства по делу; разбирательство дела происходит устно и при неизменном составе судей, а в случае замены одного из судей в процессе рассмотрения дела разбирательство должно быть произведено с самого начала; собеседование по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, назначенного для отдыха.

Определенные сомнения вызывает возможность проведения собеседования с использованием видеоконференц-связи, поскольку практика в этой области еще не сформировалась. Тем не менее, думается, что в подобных случаях возможно применение общих правил, установленных ст. 155.1 ГПК РФ.

В целом собеседование можно разделить на две части: подготовительную и основную.

В рамках подготовительной части судья в

назначенное время начинается собеседование и объявляет, по какому гражданскому делу оно проводится.

Далее следуют проверка явки участников собеседования и установление личности явившихся лиц, а также проверка полномочий должностных лиц и представителей. В случае отсутствия каких-либо участников собеседования проверяется их надлежащее извещение, а также выясняются сведения о причинах их отсутствия. При участии в деле переводчика ему разъясняются права и обязанности.

После этого председательствующий объявляет состав суда и иных участников собеседования, а лицам, участвующим в деле, разъясняются их процессуальные права и обязанности, в том числе и право на отвод. Кроме того, на данном этапе следует разрешить все имеющиеся у заинтересованных лиц ходатайства, связанные с разбирательством дела.

Затем, при отсутствии кого-либо из лиц, участвующих в деле, суд может рассмотреть вопрос о возможности проведения собеседования при данном составе его участников и по своему усмотрению применить последствия их неявки в судебное заседание, основными из которых являются отложение собеседования или же его проведение в отсутствие указанных лиц.

Выполнив все указанные выше действия, судья переходит к основной части собеседования, которая начинается с уточнения позиций истца (поддерживает ли он свои требования), ответчика (признает ли он требования истца) и других заинтересованных лиц. Здесь же решается вопрос о возможности окончания дела заключением мирового соглашения, применения процедуры медиации или обращения в третейский суд.

После уточнения позиций всех лиц, участвующих в деле, начинается исследование доказательств. Следует отметить, что при собеседовании рассматриваются лишь те доказательства, которые физически могут приобщаться к материалам дела, например, письменные и вещественные доказательства, заключения экспертов. Свидетельские же показания, объяснения эксперта и консультации специалистов могут изучаться в рамках собеседования, только если они изложены в письменном виде. При этом следует отметить, что прямого запрета на изучение указанных видов доказательств в ходе собеседования не суще-

ствует, однако, как правило, они исследуются лишь при рассмотрении дела по существу.

Кроме того, поскольку, как неоднократно отмечалось ранее, собеседование не урегулировано действующим процессуальным законодательством, порядок его проведения определяется исключительно по усмотрению каждого конкретного судьи. При этом все перечисленные выше действия могут проводиться в любой иной последовательности или же вообще не проводиться.

Анализ сказанного позволяет сделать вывод о том, что действующий закон в рассмотренной части нуждается в корректировке. Что интересно, п. 1 ч. 1 ст. 135 АПК РФ уже содержит указание на необходимость проведения на стадии подготовки дела такого процессуального действия, как собеседование. В связи с этим мы предлагаем внести в ГПК РФ следующие изменения:

– пункт 2 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «В случаях, не требующих проведения предварительного судебного заседания, суд вызывает заинтересованных в исходе дела лиц и (или) их представителей и проводит с ними собеседование в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений; предлагает раскрыть доказательства, их подтверждающие, и представить при необходимости дополнительные доказательства в определенный срок»;

– пункт 3 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ исключить;

– дополнить ГПК РФ ст. 150.1 «Собеседование» следующего содержания:

1. Собеседование имеет своей целью обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

2. Собеседование проводится судьей единолично. Лица, заинтересованные в исходе дела, извещаются о времени и месте собеседования. Лица, заинтересованные в исходе дела, в ходе собеседования имеют право представлять доказательства, приводить доводы, заявлять ходатайства. Участие лиц, заинтересованных в исходе дела, в собеседовании путем использования систем видеоконференц-связи допускается в порядке, установленном статьей 155.1 настоящего Кодекса.

3. По сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить несколько собеседований, срок проведения которых может выходить за пределы установленных настоя-

щим Кодексом сроков рассмотрения и разрешения дел.

4. При наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 215, 216, 220, абзацами вторым–шестым статьи 222 настоящего Кодекса, разрешается вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени и месте.

5. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд разрешается вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени и месте.

6. О проведенном собеседовании составляется протокол в соответствии со статьями 229 и 230 настоящего Кодекса.

Поскольку собеседование не урегулировано законом, то его результаты не получают закрепления в каких-либо процессуальных документах, а единственным его итогом, как правило, становится определение суда о назначении даты и времени предварительного или основного судебного заседания. Тем не

менее отсутствие официального закрепления собеседования в ГПК РФ не мешает с его помощью достигать определенных положительных результатов (выявление доказательств, установление фактических обстоятельств дела и т.д.).

#### *Литература*

1. Новый Гражданский процессуальный кодекс Франции / отв. ред. А. Довгерт. – Киев: Истина, 2004. – 544 с.

2. Резниченко, И. М. Психологические вопросы подготовки и судебного разбирательства гражданских дел / И. М. Резниченко. – Владивосток, 1983. – 87 с.

3. Сахнова, Т. В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т. В. Сахнова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 696 с.

4. Скуратовский, М. Б. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук / М. Б. Скуратовский. – Екатеринбург, 2006. – 233 с.

Алексеев Андрей Анатольевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: andrey2164@yandex.ru.

*Статья поступила в редакцию 2 июля 2015 г.*

DOI: 10.14529/law150410

## INTERVIEW AS A COMPONENT OF CIVIL CASE PREPARATION FOR TRIAL

**A. A. Alekseev**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

This article analyzes such an element of a civil case preparation for a trial as an interview, which has not received adequate practical and theoretical justification in the modern civil process. On the basis of the studied material the author defines its purpose, objectives, subject composition, as well as its procedure. In addition, it's proposed to introduce it in the text of provisions applicable to the interview in order to improve the current Civil Procedure Code of the Russian Federation. In the end, the author concludes that despite the lack of regulatory control of the phenomenon, its presence in the case settlement process significantly contributes to the achievement of the main goal of civil procedure, namely, protection of violated and disputed rights.

*Keywords: preparing a case for a trial, interview, preliminary hearing.*

**References**

1. *Novyy Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Frantsii*. [New French Code of Civil Procedure]. Kiev, 2004, 544 p.
2. Reznichenko I. M. *Psikhologicheskie voprosy podgotovki i sudebnogo razbiratel'stva grazhdanskikh del* [Psychological issues of preparation and trial of civil cases]. Vladivostok, 1983, 87 p.
3. Sakhnova T. V. *Kurs grazhdanskogo protsessa: teoreticheskie nachala i osnovnye instituty* [The course of civil proceedings: the theoretical beginning and major institutions]. Moscow, 2008, 696 p.
4. Skuratovskiy M. B. *Podgotovka dela k sudebnomu razbiratel'stvu v arbitrazhnom sude pervoy instantsii: dis. ... kand. jurid. nauk* [Preparation of the case for trial in the arbitration court of the first instance. Diss. Kand. (Law)]. Ekaterinburg, 2006, 233 p.

**Andrey Anatolyevich Alekseev** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Civil Law and Procedure Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: andrey2164@yandex.ru.

*Received 2 July 2015*

---

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Алексеев, А. А. Собеседование как составной элемент стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству / А. А. Алексеев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 4. – С. 63–68. DOI: 10.14529/law150410.

**FOR CITATION**

Alekseev A. A. Interview as a component of civil case preparation for trial. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 4, pp. 63–68. (in Russ.) DOI: 10.14529/law150410.

---