

ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ НАСТУПЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ВИДЕ ВЗЫСКАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО СБОРА

З. В. Иванова

Управление ФССП России по Челябинской области, г. Челябинск

Статья посвящена институту исполнительского сбора. В юридической литературе правовая природа исполнительского сбора является одной из дискуссионных проблем. Институт исполнительского сбора мало изучен. Мера ответственности в виде взыскания исполнительского сбора за неисполнение требований исполнительного документа в добровольный срок в исполнительном производстве требует анализа причин и условий неисполнения должником требований исполнительного документа. В связи этим в статье предлагаются к рассмотрению содержание основания привлечения к ответственности, а также условия, при которых должностное лицо службы приставов вправе принять решение о применении меры принуждения в виде взыскания исполнительского сбора.

Ключевые слова: *правовая природа исполнительского сбора, исполнительное производство, ответственность.*

Ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве представляет собой разновидность юридической ответственности, которая наступает на основе нормы права в результате ее нарушения; связана с применением мер государственного принуждения и применяется на основании юрисдикционного акта уполномоченных законом органов [1, с. 40]. Исполнительский сбор как мера публично-правовой ответственности за неисполнение требований исполнительного документа не может применяться произвольно со стороны судебного пристава-исполнителя, а требует установления оснований и условий неисполнения должником требований исполнительного документа в добровольный срок.

Структуру основания привлечения к ответственности в исполнительном производстве в виде взыскания исполнительского сбора условно можно представить как состоящую из следующих элементов.

1. Юридическим основанием наступления ответственности является правовая норма ст. 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусматривающая применение санкции в виде взыскания денежной суммы в размере 7 % от стоимости имущества за неисполнение требований исполни-

тельного документа по истечении срока, установленного для добровольного исполнения исполнительного документа, а также неисполнения требований исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

2. Фактическим основанием наступления ответственности является установление факта правонарушения. На страницах юридических журналов появилось суждение о том, что исполнительский сбор как мера административной ответственности должна применяться при наличии в действиях заявителя признаков состава исполнительского правонарушения [2, с. 24]. При этом субъектом правонарушения выступает только должник, объективной стороной правонарушения является нарушение должником срока для добровольного исполнения. Субъективная сторона правонарушения представляет собой совокупность признаков, характеризующих психическое отношение субъекта к совершенному противоправному действию (бездействию) и его последствиям.

3. Процессуальным основанием взыскания исполнительского сбора служит принятие

соответствующего постановления уполномоченным лицом, то есть судебным приставом-исполнителем, которое должно быть утверждено начальником отдела – старшим судебным приставом.

Поскольку исполнительский сбор представляет собой меру ответственности должника в исполнительном производстве, важно также понимать, при каких условиях судебный пристав-исполнитель должен выносить постановление о ее применении, чтобы оценить правильность и законность его действий.

Исходя из системного анализа положений пп. 11, 17 ст. 30, ст. 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве», Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 мая 2014 г. № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» можно выделить следующие условия привлечения к ответственности в виде взыскания исполнительского сбора в исполнительном производстве:

1) истечение срока, установленного должнику для добровольного исполнения требований исполнительного документа;

2) документальное подтверждение факта получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо отказа от его получения;

3) неисполнение должником требований исполнительного документа;

4) непредставление судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможно вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств;

5) непредставление судебному приставу-исполнителю доказательства осуществления конкретных действий, подтверждающих намерение исполнить исполнительный документ в добровольном порядке в течение срока на добровольное исполнение (перечисление в срок, установленный для добровольного исполнения, присужденных денежных средств на депозитный счет суда или нотариуса, и др.).

Первым условием вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора выступает истечение срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа. Законодателем конкретный срок для добровольного исполнения, равный пяти дням, определен только Федеральным за-

коном от 5 апреля 2013 г. № 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в законную силу 9 мая 2013 г. До указанной даты положения нормы на протяжении более чем пяти лет носили диспозитивный характер и предоставляли судебному приставу-исполнителю возможность установления должнику срока для добровольного исполнения до пяти дней, если иной срок соответственно не был предусмотрен содержанием исполнительного документа.

Так, судебной практике известны случаи вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора при установлении должностным лицом добровольного срока исполнения требований исполнительного документа в два дня при сумме задолженности 176 011 812 руб. Соответственно размер исполнительского сбора за неисполнение в добровольный срок составлял 12 320 826 руб. 85 коп. (см. Постановление ФАС Уральского округа от 7 января 2011 г. по делу № А76-6774/2010-62-252). В связи с этим нормативное закрепление минимального срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа, безусловно, исключило свободу действий судебного пристава-исполнителя по установлению срока.

Важно отметить, что срок на добровольное исполнение требований исполнительного документа исчисляется со дня, следующего за днем уведомления должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства, в связи с чем вторым условием вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора является наличие в материалах исполнительного производства документального подтверждения факта получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо отказа от его получения.

Институт извещения в исполнительном производстве имеет важное практическое значение, нацелен на уведомление лица о предстоящем совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения. При рассмотрении законности постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора суд проверяет уведомление должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства. Факт отсутствия такого уведомления

служит существенным нарушением прав должника со стороны судебного пристава-исполнителя и является безусловным основанием для отмены постановления о взыскании исполнительского сбора. Аналогичное разъяснение нашло отражение в п. 24 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2004 г. № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов».

Последние три условия для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора можно объединить в одно: необходимость определения судебным приставом-исполнителем причин неисполнения требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения.

В соответствии с правовой позицией Пленума ВАС РФ, отраженной в Постановлении от 16 мая 2014 г. № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве», с должника не подлежит взысканию исполнительский сбор, если им будут представлены доказательства осуществления конкретных действий, подтверждающих намерение исполнить исполнительный документ в добровольном порядке в течение срока на добровольное исполнение. К таким действиям относится, в частности, перечисление в срок, установленный для добровольного исполнения, присужденных денежных средств на депозитный счет арбитражного суда или нотариуса. Следовательно, судебный пристав-исполнитель при вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора должен учитывать указанные действия, совершенные должником, как свидетельствующие об исполнении требований в добровольный срок.

В качестве уважительных причин неисполнения требований исполнительного документа в добровольный срок Конституционный Суд РФ в Постановлении от 30 июля 2001 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений пп. 7 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 77 и п. 1 ст. 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» указал следующие обстоятельства.

1. Непреодолимая сила – понятие, которое нашло отражение в ст. 401 ГК РФ как чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, комментируя признаки непреодолимой силы, указал, что под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, поскольку она, в отличие от случая, имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 21 июня 2012 г. по делу № А40-25926/2011-13-230).

Примером непредотвратимости неисполнения требований исполнительного документа может служить вынесение судебным приставом-исполнителем постановления о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся на счете, в пределах добровольного срока. Применение мер принудительного исполнения в виде наложения ареста на денежные средства должника до истечения срока на добровольное исполнение фактически лишает должника возможности исполнить требования исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок, соответственно привлечение в виде взыскания исполнительского сбора судом признается незаконным (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 6 июля 2010 г. № 2021/10).

Таким образом, действие непреодолимой силы является безусловным доказательством, исключающим привлечение к ответственности в исполнительном производстве за неисполнение судебного акта либо акта иного органа в добровольный срок. При этом бремя доказывания наличия обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих своевременному исполнению требований исполнительного документа, возлагается на должника.

2. Еще одной уважительной причиной неисполнения требования исполнительного документа в добровольный срок, которую судебный пристав-исполнитель обязан учитывать при взыскании исполнительского сбора, является предоставление должнику отсрочки, приостановление исполнения судебного акта, по которому выдан исполнительный лист, и

осуществляется принудительное исполнение (ч. 1, 2 ст. 37, ч. 7 ст. 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Судами при рассмотрении споров о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора по основаниям обращения должника в добровольный срок в суд за приостановлением исполнения судебного акта отмечается, что реализация права на применение указанной процессуальной меры защиты не может оцениваться как умышленное уклонение от исполнения исполнительного документа в срок, назначенный судебным приставом. Основываясь на правовой позиции, отраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29 мая 2012 г. № 14465/11, Определении ВАС РФ от 23 августа 2012 г. № ВАС-10237/12 по делу № А47-5111/2011, Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 23 апреля 2013 г. по делу № А10-3941/2012, Постановлении ФАС Уральского округа от 7 мая 2013 г. № Ф09-3235/13 по делу № А47-10619/2010, полагаем, что должник может быть освобожден от ответственности в виде взыскания суммы исполнительского сбора за неисполнение исполнительного документа в срок в следующих случаях:

– если в пределах срока для добровольного исполнения одновременно с обращением в суд с ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов (во исполнение

которых выдан исполнительный документ) должник перечислит на депозитный счет суда сумму, подлежащую взысканию с него на основании этих актов;

– если с момента отпадения оснований для приостановления исполнительного производства (с момента его возобновления) должник добровольно исполнит требования исполнительного документа путем перечисления взыскиваемой суммы на счет взыскателя и в тот же день известит об этом судебного пристава.

С учетом изложенного можно констатировать, что исполнительский сбор как мера ответственности в исполнительном производстве применяется при полном и всестороннем анализе со стороны должностного лица службы судебных приставов причин и условий неисполнения должником требований исполнительного документа в добровольный срок.

Литература

1. Клепикова, М. А. Некоторые вопросы правовой природы исполнительского сбора / М. А. Клепикова // Исполнительное право. – 2013. – № 1. – С. 35–40.
2. Комаров, А. Н. Исполнительский сбор как мера исполнительной ответственности / А. Н. Комаров // Практика исполнительного производства. – 2007. – № 1. – С. 24–28.

Иванова Зоя Владимировна – аспирант кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, начальник отдела правового обеспечения Управления ФССП по России Челябинской области, г. Челябинск. E-mail: Yfssp74opo@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 8 октября 2015 г.

GROUNDS AND CONDITIONS FOR INCURENCE OF RESPONSIBILITY IN ENFORCEMENT PROCEEDINGS IN THE FORM OF ENFORCEMENT FEE COLLECTION

Z. V. Ivanova

*Department of the FBS of Russia in Chelyabinsk region, Chelyabinsk,
 Russian Federation*

The article focuses on the institution of enforcement fee. In legal literature, the legal nature of the enforcement fee is one of the issues of dispute. The institution of enforcement fee is insufficiently studied. The liability in the form of collecting the enforcement fee for non-compliance with the requirements of the writ of enforcement within the time limit set for its voluntary execution in enforcement proceedings requires the analysis of causes and conditions of non-fulfillment of the writ of enforcement's requirements by the debtor. In this regard, the article suggest considering the content of the ground for bringing to responsibility, as well as the conditions under which the official of the Bailiffs' Service is entitled to make a decision on the use of such an enforcement measure as the collection of enforcement fee.

Keywords: *legal nature of enforcement fee, enforcement proceedings, responsibility.*

References

1. Klepikova M. A. [Some questions of the legal nature of the performing collection]. *Ispolnitel'noe pravo [Law Enforcement]*, 2013, no 1, pp. 35–40.
2. Komarov A. N. [Performing the collection as a measure of executive responsibility]. *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva [The practice of enforcement proceedings]*, 2007, no 1, pp. 24–28.

Zoya Vladimirovna Ivanova – postgraduate student of the Constitutional and Administrative Law Department, South Ural State University, Head of the Department of the Federal Service of Court Bailiffs of Russia for Chelyabinsk region, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: Yfssp74opo@mail.ru.

Received 8 October 2015.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Иванова, З. В. Основания и условия наступления ответственности в исполнительном производстве в виде взыскания исполнительского сбора / З. В. Иванова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2015. – Т. 15, № 4. – С. 90–94. DOI: 10.14529/law150414

FOR CITATION

Ivanova Z. V. Grounds and conditions for incurrence of responsibility in enforcement proceedings in the form of enforcement fee collection. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2015, vol. 15, no. 4, pp. 90–94. (in Russ.) DOI: 10.14529/law150414