

## МЕТАФИЗИЧЕСКИЙ ДУАЛИЗМ В ДИАЛЕКТИЧЕСКОМ ОПРЕДЕЛЕНИИ СОБСТВЕННОСТИ

**А. В. Петров**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск,*

**С. Е. Жичкина**

*Министерство сельского хозяйства, г. Челябинск*

На всем протяжении исторического развития категория собственности в жизни отдельного индивида и общества в целом всегда имела определяющее значение. Авторы анализируют фундаментальные положения концепций представителей немецкой классической философии, в которых исследуются роль и значение имущественного аспекта в государственном устройстве, формировании человеческого общежития, становлении и развитии личности. Актуальным вопросом остается зависимость личностного развития от наличия либо отсутствия у субъекта собственности. Несмотря на многообразие и противоположность подходов немецких классиков в решении данного вопроса, авторы убедительно доказывают возможность диалектического личностного развития вне имущественного аспекта. Вместе с тем в статье уделяется должное внимание определению понятия собственности, ее влиянию на формирование личности в обществе и государстве, генезису государства в целом.

**Ключевые слова:** человек, личность, собственность, право, труд, развитие, индивидуальность, неприкосновенность.

Имущественный элемент в структуре государственного устройства на протяжении всей истории существования человечества имел одно из преобладающих значений. Вместе с тем определенный интерес в изучении роли и места собственности в процессе формирования «человеческого общежития» возникает в формуле социального вопроса, поставленного в XVIII–XIX вв. в учениях Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля, Штейна и других представителей немецкой классической философии. Формулировка социального вопроса в частности определяется положением о том, что бытие человека в общежитии обусловлено «организмом имущественной жизни» [10, с. 14]. Жизнь отдельного человека основана на противоречии между его бесконечным назначением и пределами возможности достижения указанного назначения. Снятие противоречия происходит через категорию труда, позволяющую приспособить внешние предметы к удовлетворению своих потребностей. Назначение каждой отдельной личности раскрывается в производстве имущества посредством трудовой деятельности. Человек является «крайне ограниченным существом», поэтому труд отдельного индивида и приобретение им имущества неразрывно связаны с

необходимостью его существования в общежитии, «никто не в состоянии сам добывать все предметы, которые ему нужны; его единичных сил не хватает на удовлетворение самых первых потребностей» [14, с. 123].

Исследуя зависимость формирования человека от трудовой деятельности, Н. Е. Чижов отрицал достижение «назначения» личностью только посредством труда, выделяя в качестве базового фактора, условия развития умственную, интеллектуальную, духовную сферы. Вместе с тем Н. Е. Чижов отмечал, что «труд не является абсолютным критерием развития индивида, он лишь некоторая часть его, причем самая незначительная» [13, с. 103].

Имущественный элемент в существовании каждого отдельного индивида на стадии общежития неразрывно связан с категорией права. Право, определяя принадлежность имущества того или иного человека, регулирует бытие индивида в общежитии в целом.

Л. Штейн, изучая процесс возникновения и в целом значения права в социальной сфере, указывал: «Основа права общества заключается в том, что условия, порождающие различие и, следовательно, служащие причиной живого взаимодействия, как духовные или имущественные блага, становятся предметом

права, и поэтому влияния, производимые распределением, также имеют в себе юридический элемент» [3, с. 519]. Более того, автор обуславливает необходимость права как основного регулятора человеческого общежития, определяя взаимоотношения между правом и отдельным человеком, а также между правом и обществом в целом, «вся жизнь права является юридическим порядком, находящимся под господством порядка общественного; чистое право поэтому никогда не достигает самостоятельного проявления, напротив, каждое действующее право всегда и безусловно есть результат взаимодействия чистой и одинаковой сущности всех личностей самих по себе и личности общественной» [3, с. 520].

На стадии формирования и развития диалектического «понятия» в немецкой классической философии определяются принцип неприкосновенности имущества, понятие собственности и отношение зависимости существования личности от обладания собственностью посредством категории права: «Каждое имущество, добытое отдельной личностью, принадлежит этой личности и ее жизни, отождествляется с нею и становится столь же неприкосновенной, как и сама жизнь; эта неприкосновенность имущества есть право; имущество же, слившееся путем права в один неприкосновенный организм с личностью, есть собственность. Поэтому, кто разрушает право и собственность, тот уничтожает личность» [4, с. 15].

Л. Штейн, критикуя данное положение, говорил о том, что индивид не находится в полной зависимости от имущества, и уничтожение имущества «нельзя ставить на одну ступень со смертью личности» [12, с. 114]. По нашему мнению, несмотря на историческую значимость формирования имущественного элемента в жизни отдельного индивида, собственность так или иначе не является главным фактором развития и существования человека. Соглашаясь с мнением Л. Штейна, мы не считаем обоснованным ставить некоторые критичные пределы соотношения наличия собственности у индивида и человеческой смерти. Безусловно, стоит согласиться с мнениями предыдущих авторов, что исследуемая категория влияет на возможности индивида, на его личностное развитие, но вместе с тем не является единственным фактором и условием целостного диалектического формирования личности в обществе и государстве.

Определяя соотношение зависимости индивида от собственности, И. Кант отмечал, что вышеназванная категория является определяющим элементом жизни человека, «именно собственность неотрывно связана с высоким статусом человека; только она предоставляет ее обладателю наибольшие права обладания и в этой связи способна оказывать на субъекта, его волю и интересы мощное и многообразное воздействие. Поэтому собственность по своей сути представляет собой именно нечто «собственное» для человека и определяет его путь» [11, с. 73].

Собственность, по Канту, является «внешним предметом, который по своей субстанции есть чье-то свое, кому неотъемлемо принадлежат все права на эту вещь, которой собственник может распоряжаться по своему усмотрению» [1, с. 215]. Таким образом, Кант выделяет значение собственности в жизни человека в качестве определяющего элемента, от которого зависит статус человека в обществе. Несмотря на это, Кант не рассматривает ее с позиции единственного элемента, определяющего существование и назначение человека в социуме, выделяя духовный и культурный элементы в качестве значимого, структурного звена в процессе формирования и развития личности.

И. Г. Фихте, разделяя позицию Канта о значении имущественного элемента в жизни индивида и социума, тем самым не абсолютизировал данную категорию, отмечая, что имущественный аспект «вносит в существование человека значимость, но не характеризует его в сущности».

Основатель диалектической системы отмечал, что «собственность состоит не в отношении зависимости» [9, с. 123] в материальном аспекте, а прежде всего в развитии личности, «разумность собственности определяется не удовлетворением потребностей, а снятием абсолютной субъективности личности; лишь в собственности лицо выступает как разум» [14, с. 101].

Определяя значение имущественного элемента в жизни отдельного индивида и общества в учении Гегеля, В. С. Нерсисянц указывал: «Утрачивая собственность, мы не умираем [7], мы начинаем развиваться еще быстрее, за счет приложения сил и приобретения новой собственности» [18, с. 96].

Необходимо отметить, что в диалектической системе государства, теоретическими

основаниями которой выступают в частности взгляды Канта, Гегеля, Фихте, собственность рассматривается как определяющий элемент развития общества, но в то же время не является единственным и абсолютным критерием его развития. Людвиг Штейн, по нашему мнению, преувеличил отношение зависимости человека от собственности в политико-правовой концепции Лоренца фон Штейна.

Содержание понятия собственности в концептуальных положениях некоторых представителей немецкой классической философии характеризуется дуалистическим моментом, заключающимся в потребности каждого отдельного лица с одной стороны в имуществе, а с другой стороны в труде другого. В связи с этим труд и имущество, общежитие и отдельный человек находятся в постоянной взаимозависимости и взаимообусловленности.

Отношения взаимозависимости не являются случайными и произвольными, они опосредуются самой сущностью назначения человека, удовлетворения его потребностей и характером производства. Вся совокупность представленных взаимоотношений образует «организм имущественной жизни» [14, с. 14].

Организация имущественной жизни в формулировке социального вопроса возможна только в «общежитии». Рассматриваемый уровень развития определяет переход «организма имущественной жизни» в личность общежития, выделяя критерии и основания их взаимоотношений. Взаимообусловленность категории общежития имущественным элементом определяет формирование «порядка человеческого общежития» [14, с. 161].

Ф. Лассаль, рассматривая положение концепции Штейна о значении имущественного элемента в развитии человека, указывал на отождествление назначения человека с его собственностью, признавая в этом «неполноправное сравнение» [5, с. 342], принижение высшего назначения личности, ее роли в общежитии.

По нашему мнению, позиция Ф. Лассалья представляется необоснованной в связи с тем, что определение Штейна содержит в качестве одного из условий развития человека имущественный элемент, который не является, как мы уже отмечали, абсолютным фактором развития человека.

Вместе с тем Штейн, определяя зависи-

мость формирования личности от имущественного аспекта, не рассматривал его в качестве абсолютного условия формирования и совершенствования индивида, – «частное имущество обуславливает собой внешнее развитие человека» [8, с. 187], являющееся одной из сторон его жизненного назначения. Кроме внешнего развития сущность личности обладает и внутренним развитием, имеющим ряд факторов и условий нематериального содержания.

В целом назначение личности, согласно теории социального вопроса и отдельным представлениям немецких классиков о его разрешении, бесконечно и не сводится к имущественному аспекту его существования.

Развитие человека в материальном плане в процессе приобретения собственности сводится к одному из элементов его назначения в общежитии. Достижение представленной задачи человека занимает большинство его времени и жизненных сил, «находя в своем частном имуществе, в своей собственности единственную возможность материального развития, человек обращает на уход за нею все свои лучшие возможности. Она становится задачей всей его жизни, она порабощает себе его индивидуальность и до некоторой степени определяет собою ту или другую его деятельность. В высшей степени примечателен тот факт, что внешние объекты, которые человек обращает на служение себе, оказывают на него почти такое же влияние, какое он оказывает на них» [14, с. 16].

Неоднозначным моментом в концепции Штейна является положение о «порабощении» [14, с. 26] в процессе приобретения собственности индивидуальности человека в связи с тем, что собственность, труд, направленный на ее приобретение, являются одним из условий развития человека, в частности, они развивают, совершенствуют и подчеркивают его индивидуальность.

Ф. В. Шеллинг справедливо отмечал, что «частная задача, выпадающая на долю личности в имущественной жизни, служит главным источником ее индивидуальных особенностей» [19, с. 288], определяя имущественный аспект в жизни человека в качестве необходимого условия развития его индивидуальности.

Сходную позицию занимал Н. Х. Бунге, выделяя «пути совершенства личности» [6,

с. 598], основанием которых является трудовая деятельность, и как следствие, приобретение собственности.

Определение имущественного элемента как основания порядка человеческого общежития сводится к бесконечному назначению личности и характеризует ряд либеральных положений, провозглашающих свободу личности и право свободного распоряжения своими способностями, – «каждый из нас вполне волен выбирать какой угодно путь внутреннего и внешнего развития» [2, с. 18].

В соответствии с «законом имущественной жизни» [14, с. 612] каждый человек в общении составляет необходимое условие существования другого члена этого общественного организма.

Ф. Лассаль отмечает, что в силу имущественного закона развитие одной личности предполагает существование другой личности, без которой не возможна деятельность первой. В связи с этим порядок человеческого общежития, основанный на имущественной жизни, определяет зависимость одной личности от другой [6, с. 402].

В соответствии с учением Штейна порядок человеческого общежития, основанный на имущественной жизни и ее законах, представляет собой систему зависимости тех, кто не обладает собственностью, от тех, у кого она есть. На данном этапе развития понятия общества выделяются два класса – «имущие и неимущие, два великих полюса, сближение и отталкивание которых образуют жизнь» [14, с. 89].

Таким образом, по нашему мнению, позиция основоположника немецкой классической философии И. Канта в вопросе определения роли имущественного аспекта в процессе формирования личности, ее развития является более обоснованной. В диалектическом процессе развития личности собственность не является единственным, превалирующим фактором, условием ее становления в обществе и государстве. Вместе с тем немаловажное значение имеют духовный, культурный элементы.

Стоит согласиться с мнением Фихте о том, что собственность вносит в существование человека значимость, но не характеризует его в сущности. В то же время трудовая деятельность, а, как следствие, приобретение собственности, права на определенный вид имущества, в определенной мере совершенст-

вуют личность, предоставляя субъекту ряд возможностей, не являясь абсолютным условием его диалектического развития.

### Литература

1. Гегель, Г. Философия права / Г. Гегель. – М.: Мысль, 2004. – 524 с.
2. Жичкина, С. Е. Личность, общество, государство и право в политико-правовых воззрениях Лоренца фон Штейна: дис. ... канд. юрид. наук / С. Е. Жичкина. – Челябинск, 2011. – 207 с.
3. Кант, И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане / И. Кант. – М., 1966. – 280 с.
4. Кант, И. Метафизические начала учения о праве / И. Кант. – М., 1989. – 272 с.
5. Кохановский, В. П. Хрестоматия по философии / В. П. Кохановский. – Ростов-на-Дону, 2009. – 416 с.
6. Лассаль, Ф. Личность государства / Ф. Лассаль. – М., 1987. – 280 с.
7. Лассаль, Ф. Сочинения / Ф. Лассаль. – М., 1989. – 411 с.
8. Нерсесянц, В. С. На перекрестках безвременья. / В. С. Нерсесянц. – М., 2010. – 116 с.
9. Нерсесянц, В. С. Гегель (из истории политической и правовой мысли) / В. С. Нерсесянц. – М.: НОРМА, 1993. – 111 с.
10. Нерсесянц, В. С. Гегелевская философия права: история и современность / В. С. Нерсесянц. – М., 1974. – 287 с.
11. Нестеров, И. Т. Очерк философии права Гегеля / И. Т. Нестеров. – М., 1989. – 316 с.
12. Фихте, И. Г. Учение о праве / И. Г. Фихте. – М., 1989. – 215 с.
13. Чижов, Н. Е. Право и его содержание по учению Лоренца фон Штейна. Очерк современной юридической литературы / Н. Е. Чижов. – М., 1890. – 340 с.
14. Штейн, Л. История социального движения Франции с 1789 г. / Л. Штейн. – СПб., 1872. – 648 с.
15. Штейн, Л. Учение об управлении и право управления с сравнением литературы и законодательств Франции, Англии и Германии / Л. Штейн. – СПб., 1874. – 612 с.
16. Штейн, Л. Начала человеческой культуры / Л. Штейн. – СПб., 1908. – 101 с.
17. Штейн, Л. Социальный вопрос с философской точки зрения / Л. Штейн. – М., 1899. – 818 с.

18. Stein, L. Die Unterstutzung nach der Gesellschaftsordnung / L. Stein. – Leipzig, 1870. – 415 p.

19. Stein, L. Die Grundlagen der staatlichen Ordnung / L. Stein. – Leipzig, 1845. – 414 p.

**Петров Александр Васильевич** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: petrov\_av2012@mail.ru.

**Жичкина Светлана Евгеньевна** – кандидат юридических наук, советник государственной гражданской службы 3 класса Министерства сельского хозяйства Челябинской области, г. Челябинск. E-mail: swetun87@mail.ru.

*Статья поступила в редакцию 27 ноября 2015 г.*

---

DOI: 10.14529/law160104

## **METAPHYSICAL DUALISM IN DIALECTIC DEFINITION OF PROPERTY**

**A. V. Petrov**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

**S. E. Zhichkina**

*Ministry of Agriculture, Chelyabinsk, Russian Federation*

Throughout historical development of the category of property in life of an individual and the society in general has always had a defining value. The authors analyze fundamental provisions of the concepts of representatives of the German classical philosophy, where the role and value of a property aspect in the state system, formation of human community, formation and development of the personality are investigated. The dependence of personal development on existence or absence at the subject of property still remains topical. Despite the variety and contrast of approaches of the German classics in solution of this problem, the authors conclusively prove a possibility of dialectic personal development out of the property aspect. At the same time, due attention is paid to a definition of property, its influence on the personality formation in the society and the state, and genesis of the state in general.

**Keywords:** *person, personality, property, right, work, development, identity, inviolability.*

### **References**

1. Gegel' G. *Filosofiya prava* [Legal philosophy]. Moscow, 2004, 524 p.
2. Zhichkina S. E. *Lichnost', obshchestvo, gosudarstvo i pravo v politiko-pravovykh vozzreniyakh Lorentsa fon Shteyna: dis. ... kand. yurid. nauk* [The personality, society, the state and the right in political and legal views of Lorenz von Stein. Diss. Kand. (Law)]. Chelyabinsk, 2011, 207 p.
3. Kant I. *Ideya vseobshchey istorii vo vsemirno-grazhdanskom plane* [Idea of general history in the world and civil plan]. Moscow, 1966, 280 p.
4. Kant I. *Metafizicheskie nachala ucheniya o prave* [The metaphysical beginnings of the doctrine about the right]. Moscow, 1989, 272 p.
5. Kokhanovsky V. P. *Hrestomatija po filosofii* [Anthology of philosophy]. Rostov-on-Don, 2009, 416 p.
6. Lassal F. *Lichnost gosudarstva* [People of the state]. Moscow, 1987, 280 p.
7. Lassal F. *Sochinenija* [Compositions]. Moscow, 1989, 411 p.

8. Nersesyants V. S. *Na perekrestkah bezvremenja* [At intersections of hard times]. Moscow, 2010, 116 p.
9. Nersesyants V. S. *Gegel (iz istorii politicheskoy i pravovoj mysli)* [Hegel (from history of political and legal thought)]. Moscow, 1993, 111 p.
10. Nersesyants V. S. *Gegelevskaja filosofija prava: istorija i sovremennost* [Gegelevskaya legal philosophy: history and present]. Moscow, 1974, 287 p.
11. Nesterov I. T. *Ocherk filosofii prava Gegelja* [Ocherk of Hegel]. Moscow, 1989, 316 p.
12. Fichte I. G. *Uchenie o prave* [The doctrine about right]. Moscow, 1989, 215 p.
13. Chizhov N. E. *Pravo i ego sodержание po ucheniju Lorenca fon Shtejna*. Ocherk sovremennoj juridicheskoy literatury [Pravo and his contents according to Lorenz von Stein's doctrine. Sketch of modern legal literature]. Moscow, 1890, 340 p.
14. Stein L. *Istorija socialnogo dvizhenija Francii s 1789* [Istoriya of the social movement of France from 1789]. St. Petersburg, 1872, 648 p.
15. Stein L. *Uchenie ob upravlenii i pravo upravlenija s sravneniem literatury i zakonodatel'stv Francii, Anglii i Germanii* [The doctrine about management and the right of management with comparison of literature and legislations of France, England and Germany]. St. Petersburg, 1874, 612 p.
16. Stein L. *Nachala chelovecheskoj kultury* [Beginnings of human culture]. St. Petersburg, 1908, 101 p.
17. Stein L. *Socialnyj vopros s filosofskoj tochki zrenija* [A social problem from the philosophical point of view]. Moscow, 1899, 818 p.
18. Stein L. *Die Unterstutzung nach der Gesellschaftsordnung*. Leipzig, 1870. 415 p.
19. Stein L. *Die Grundlagen der staatlichen Ordnung*. Leipzig, 1845. 414 p.

**Aleksander Vasilievich Petrov** – Doctor of Sciences (Law), Professor of Department of Theory and History of State and Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: petrov\_av2012@mail.ru.

**Svetlana Evgenievna Zhichkina** – Candidate of Sciences (Law), civil service counsellor of 3 class of the Ministry of Agriculture of Chelyabinsk region, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: swetun87@mail.ru.

*Received 27 November 2015.*

---

#### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Петров, А. В. Метафизический дуализм в диалектическом определении собственности / А. В. Петров, С. Е. Жичкина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2016. – Т. 16, № 1. – С. 22–27. DOI: 10.14529/law160104.

#### FOR CITATION

Petrov A. V., Zhichkina S. E. Metaphysical dualism in dialectic definition of property. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2016, vol. 16, no. 1, pp. 22–27. (in Russ.) DOI: 10.14529/law160104.

---