

ХОЛОДНОЕ ОРУЖИЕ В СОВРЕМЕННОЙ КЛАССИФИКАЦИИ РУЧНОГО ОРУЖИЯ

М. В. Косенко

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье с криминалистической точки зрения рассматриваются вопросы, связанные с особым местом холодного оружия в классификации современного оружия. Рассматриваются различные подходы к выделению такого оружия из оружия других видов. Выделяются особенности различных видов оружия, в которых основным энергетическим источником поражения является мускульная («биохимическая») сила. Выделяются признаки, позволяющие отграничить холодное оружие от различных видов другого метательного оружия. Проводится анализ определений холодного и метательного оружия, имеющихся в федеральном законе «Об оружии». Предлагается классификационное деление такого оружия.

Ключевые слова: *оружие, холодное оружие, метательное оружие, оружие-предмет, оружие-устройство, классификация оружия.*

Холодное оружие является наиболее древним видом, оно появилось на заре человеческой цивилизации, и поэтому занимает особое место в современной системе оружия. Несмотря на кажущуюся простоту и очевидность, в криминалистике нет общего подхода, какие объекты следует относить к такому оружию.

Еще В. Ю. Владимиров отмечал, что «в настоящее время даже нет единого мнения ни у ученых-криминалистов, ни у практиков о том, входит ли в понятие холодного оружия оружие метательное, хотя это обстоятельство имеет важное методическое значение при оценке признаков или свойств исследуемых изделий» [1]. Ситуация не изменилась до настоящего времени. Мы считаем, что в первую очередь такое положение обусловлено различными подходами к соотношению видов оружия, в которых основным энергетическим источником поражения является мускульная («биохимическая») сила. Внеклассификационно такое оружие можно разделить следующим образом:

– оружие в виде предмета, поражающий элемент которого является неотделимой конструктивной частью оружия и которое в момент поражения цели удерживается рукой (например, нож охотничий, кистень);

– оружие в виде предмета, поражающий элемент которого является неотделимой конструктивной частью оружия и которое для поражения цели метается рукой (например, нож «метательный», дротик);

– оружие в виде предмета – «приспособления», в котором поражающим элементом является не само оружие, а какой-либо снаряд, поражающий цель на расстоянии (например, праща).

– оружие в виде механического устройства, в котором поражающим элементом является не само оружие, а какой-либо снаряд, поражающий цель на расстоянии (например, арбалет).

При этом стоит учесть, что термины «предмет» и «устройство» не являются синонимами и несут разную смысловую нагрузку. Под *предметом* нами понимается система, образованная ограниченным (до одной) числом неподвижно закрепленных между собой деталей, не изменяющих свое взаиморасположение при применении по функциональному назначению (например, нож охотничий, который состоит из трех неподвижно соединенных деталей – клинка, рукояти и крестовины, или кастет, который является единой деталью). В отличие от предмета, *устройство* – это система, образованная взаимодействующими между собой деталями, часть которых изменяет свое взаиморасположение при использовании по функциональному назначению (например, лук, состоящий из взаимосвязанных элементов: дуги и тетивы).

В настоящее время наиболее распространенными являются следующие подходы в отнесении объектов к холодному оружию.

Первый подход стоит несколько особняком и делит все оружие на два вида – огне-

стрельное и холодное. При этом деление проводится по такому основанию, как использование «исторически сложившегося средства доставки – пороха» [2]. Согласно такому подходу под холодным понимается все «неогнестрельное» оружие (в том числе и перечисленное выше оружие, основанное на использовании мускульной силы). Значимость именно такого деления объясняется авторами тем, что «изобретение пороха разделило все оружие на оружие огнестрельное и оружие холодное» [6, с. 29]. На наш взгляд, такой подход достаточно спорен. Если допустить, что будет изобретено оружие, основанное на другом революционном принципе (например, на принципе электромагнитной индукции), будет ли это являться достаточным основанием для деления всего оружия на «электромагнитное» и «холодное» с объединением в холодное всего оружия, основанного на иных «устаревших» принципах действия (в том числе и огнестрельного)? Считаем, что нет, поэтому предложенный подход не может быть использован для выделения холодного оружия в ряду других видов.

Согласно второму подходу все оружие, в котором основным энергетическим источником поражения является мускульная («биохимическая») сила, делится на холодное и метательное по наличию или отсутствию связи «человек-оружие» непосредственно в момент поражения цели. Вследствие этого предметы, которые поражают цель при одновременном контакте человека с оружием, а оружия с объектом поражения, относятся к холодному оружию. В момент поражения цели контакт человека с оружием разрывается (то есть метаемые человеком вручную), равно как и метательные устройства, поражающие цель на расстоянии снарядом (который отделяется от оружия-устройства), относятся к метательному оружию [9]. Считаем, что в основе такого подхода изначально заложена логическая ошибка деления по различным основаниям. Так как в этом случае под термином «метательное оружие» понимается совокупность разнородных членов – предметов (которые непосредственно используют мускульную силу, например, метательный нож) и устройств (которые используют ее опосредовано, например, арбалет), что делает невозможным использование этого подхода для дефиниции холодного оружия.

Третий подход опирается на судебно-

медицинскую классификацию обычных (механических) травм и отграничивает холодное оружие от других видов, опираясь на давно сложившееся в военно-исторической и криминалистической литературе деление оружия в соответствии с характером повреждений, для нанесения которых оно преимущественно предназначено. Согласно такому подходу под холодным оружием следует понимать предметы, обладающие «...колющими, режущими и колюще-режущими свойствами, а также ... бьющими свойствами» [3]. Основной недостаток такого подхода, на наш взгляд, заключается в отсутствии четкого разграничения холодного и метательного оружия (что также является следствием логической ошибки деления). Кроме того, в этом случае за рамки метательного оружия выносятся отдельные типы (например, баллистеры – арбалеты для стрельбы пулями).

Четвертый подход актуализирует конструкцию и связанную с ней степень механизации использования мускульной силы при реализации основной функции оружия. Согласно такому подходу к холодному относится оружие в виде предмета, поражение цели которым реализовано на принципе непосредственного (без какого-либо механического преобразования) использования мускульной силы, к метательному же – оружие в виде устройства, поражение цели которым реализовано на принципе опосредованного использования мускульной силы путем ее аккумуляции за счет каких-либо упругих элементов механического устройства. При этом в «холодное оружие» на принципе соподчинения включены контактное (удерживаемое при применении в руке) и метаемое (поражающее цель на расстоянии при метании вручную) холодное оружие [4]. Считаем, что данный подход является наиболее логически непротиворечивым и, что немаловажно для использования в практической деятельности, не противоречащим действующим нормативным актам, поэтому рассмотрим его подробнее.

Согласно Федеральному закону «Об оружии» от 13 ноября 1996 г. № 150-ФЗ *холодным* называется оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения, а *метательным* – оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение помощи мускульной силы

человека или механического устройства.

Стоит отметить, что в ряде работ такое определение метательного оружия подвергается, на наш взгляд, не совсем обоснованной критике, как логически неполное. В качестве примера можно привести следующую точку зрения: «Данное определение недостаточно четко обозначает круг объектов, относящихся к метательному оружию, прежде всего потому, что исключает из категории метательного оружия его метаемые разновидности (дротики, сюрикены и т.д.), которые, согласно определению, являются снарядами. Криминалисты указывают на этот логический недостаток в формулировке...» [5, с. 50]. Считаем, что говорить о недостаточно четком обозначении круга объектов в данном определении возможно только вне контекста определения холодного оружия, данного в названном законе.

Исходя из сравнительного семантического анализа двух приведенных выше близких по форме определений холодного и метательного оружия, можно выделить следующие основные различия:

– в отличие от метательного оружия (у которого необходимым условием является поражение цели именно на расстоянии), холодное оружие этим фактором не ограничивается (то есть оно может поражать цель, как дистанционно – «метаемое холодное оружие», так и непосредственно удерживаясь в руке – «контактное холодное оружие»);

– метательное оружие представляет собой оружейный комплекс, состоящий из «оружия-устройства» и поражающего метаемого элемента (снаряда), в холодном же оружии поражение осуществляется конструктивно неотделимой боевой частью оружия при непосредственном контакте оружия с целью;

– метательное оружие использует мускульную силу человека опосредованно путем ее преобразования при помощи каких-либо приспособлений (например, праща), или механических устройств (например, лук), в отличие от холодного оружия, которое использует мускульную силу непосредственно.

Такой подход к отграничению указанных видов оружия хоть и не лишен недостатков, решает многие противоречия, возникающие в практике при криминалистическом исследовании такого оружия. Поэтому считаем его наиболее подходящим для выделения существенных признаков, позволяющих однозначно отграничить холодное оружие от других ви-

дов и выработать его четкое определение. Однако для этого необходимо устранить противоречия, возникающие при определении его места в общей классификации оружия, а также имеющиеся логические и терминологические неточности.

Основное противоречие, которое отмечается многими авторами, связано с неоправданно широким определением метательного оружия, предлагаемым законом. Это связано с тем, что «по принципу действия метательным является любое оружие, поражающий элемент которого тем или иным способом доставляется к цели, находящейся на определенном расстоянии» [8, с. 45], следовательно, формально под это определение «подпадает и огнестрельное и пневматическое оружие» [7, с. 31]. С этим трудно не согласиться, однако считаем, что это противоречие носит сугубо терминологический характер.

Второй недостаток связан с тем, что в предлагаемой классификационной схеме нет места оружию в виде предмета (приспособления), который поражает цель на расстоянии не непосредственно своей боевой частью, а снарядом (например, праща). Считаем, что этот недостаток обусловлен в первую очередь тем, что в настоящее время такое оружие является историческим и в практике встречается крайне редко, поэтому невозможно выделить комплекс необходимых конструктивных элементов и определить обоснованные технические характеристики, позволяющие однозначно отграничить его от предметов, хозяйственно-бытового или иного назначения, имеющего внешнее сходство либо сходство отдельных элементов конструкции с таким оружием.

Для устранения указанных недостатков предлагаем следующим образом уточнить имеющиеся термины и конкретизировать их определения:

– метательное оружие, принцип действия которого основан на механическом накоплении потенциальной энергии человека и преобразовании ее в кинетическую энергию линейного движения метаемого снаряда за счет упругих деформаций элементов конструкции, – это механическое метательное оружие (луки, арбалеты);

– метательное оружие, принцип действия которого основан на накоплении потенциальной энергии человека за счет инерции вращательного движения оружия и преобразовании ее в кинетическую энергию линейного дви-

жения метательного снаряда за счет изменения направления вектора приложения силы, – это инерционное метательное оружие (праща); – данные виды, совместно с огнестрельным и пневматическим оружием необходимо включить на основании соподчинения в категорию «метательное оружие».

Таким образом, с учетом приведенных выше терминов и определений мы предлагаем следующее классификационное деление современного ручного оружия. Все ручное оружие делится на два вида: холодное (оружие-предмет) и метательное (оружейный комплекс). Холодное оружие в свою очередь делится на контактное холодное и метаемое холодное оружие, а метательное – на огнестрельное, пневматическое, механическое, инерционное.

Литература

1. Владимиров, В. Ю. Теория и практика криминалистического оружейведения / автореферат дис. ... д-ра юрид. наук / В. Ю. Владимиров. – СПб., 2002. – 44 с.
2. Владимиров, В. Ю. Криминалистическое оружейведение. Генезис современности / В. Ю. Владимиров, Р. В. Бабаханян, Н. В. Голубев, Д. А. Валетов. – СПб., 2005. – 526 с.

3. Гаухман, Л. Д. Борьба с насильственными посягательствами / Л. Д. Гаухман. – М.: Юридическая литература, 1969. – 120 с.

4. Криминалистическая техника: учебник / под ред. Ю. Н. Баранова, Т. В. Поповой. – Челябинск: ГОУ ВПО ЧЮИ МВД России, 2009. – 662 с.

5. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: учебное пособие / под ред. В. А. Ручкина, И. А. Чулкова. – Волгоград, 2005. – Ч. 2. – 92 с.

6. Плескачевский, В. М. Оружие в криминалистике. Понятие и классификация / В. М. Плескачевский. – М.: Спарк, 2001. – 343 с.

7. Подшибякин, А. С. Холодное оружие. Криминалистическое учение / А. С. Подшибякин. – М.: ЮрИнфор, 1997. – 238 с.

8. Соловьев, К. А. Криминалистическое исследование метательного оружия : учебное пособие / К. А. Соловьев. – Челябинск, 2004. – 174 с.

9. Сумарока, А. М. Холодное и метательное оружие: криминалистическая экспертиза: учебник / А. М. Сумарока, А. В. Стальмахов, А. Г. Егоров / под ред. А. Г. Егорова. – СЮИ МВД России, 2000. – 75 с.

Косенко Максим Владимирович – доцент кафедры судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: ogon1914@gmail.com.

Статья поступила в редакцию 27 ноября 2015 г.

DOI: 10.14529/law160109

COLD ARMS IN THE MODERN CLASSIFICATION OF HAND WEAPONS

M. V. Kosenko

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article considers the issues related to a special place of cold arms in the classification of modern weapons in terms of forensic science. The author considers different approaches to separation of such weapons from other types of weapons. The features of various types of weapons, which main energy source is muscular (“biochemical”) force, are specified. The characteristics which help to distinguish the cold arms from various types of other missile weapons are defined. The analysis of definitions of cold arms and missile weapons available in the Federal Law “On Weapons” is conducted. The classification of such weapons is suggested.

Keywords: weapon, cold arms, missile weapons, weapon in the form of a thing, a weapon in the form of a mechanism, classification of weapons.

References

1. Vladimirov V. Yu. *Teoriya i praktika kriminalisticheskogo oruzhievedeniya: avtoref. diss. ... d-ra yurid nauk* [Theory and practice of criminalistic study of weapons. Author's abstract Diss. D-ra (Law)]. St. Petersburg, 2002, 44 p.
2. Vladimirov V. Ju., Babahanjan R. V., Golubev N. V., Valetov D. A. *Kriminalisticheskoe oruzhievedenie. Genezis sovremennosti* [Criminalistic study of weapons. The genesis of modernity]. St. Petersburg, 2005, 526 p.
3. Gaukhman L. D. *Bor'ba s nasil'stvennymi posyagatel'stvami* [The fight against violent encroachments]. Moscow, 1969, 120 p.
4. Baranov Ju. N., Popova T. V. *Kriminalisticheskaya tekhnika* [Criminalistic technology]. Chelyabinsk, 2009, 662 p.
5. Ruchkin V. A., Chulkov I. A. *Kriminalisticheskaya ekspertiza oruzhiya i sledov ego primeneniya* [Criminalistical examination of weapons and traces of its application]. Volgograd, 2005, 92 p.
6. Pleskachevskii V. M. *Oruzhie v kriminalistike. Ponyatie i klassifikatsiya* [Weapons in criminalistics. Definition and classification]. Moscow, 2001, 343 p.
7. Podshibyakin A. S. *Kholodnoe oruzhie. Kriminalisticheskoe uchenie* [Edged weapons. Criminalistic doctrine]. Moscow, 1997, 238 p.
8. Solov'ev K. A. *Kriminalisticheskoe issledovanie metatel'nogo oruzhiya* [Criminalistic investigation of projectile weapons]. Chelyabinsk, 2004, 174 p.
9. Sumaroka A. M., Stal'mahov A. V., Egorov A. G. *Kholodnoe i metatel'noe oruzhie: kriminalisticheskaya ekspertiza* [Edged weapons and missile weapon: criminological examination]. Saratov, 2000, 75 p.

Maksim Vladimirovich Kosenko – Associate Professor of Forensic examination Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: ogon1914@gmail.com.

Received 27 November 2015.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Косенко, М. В. Холодное оружие в современной классификации ручного оружия / М. В. Косенко // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2016. – Т. 16, № 1. – С. 57–61. DOI: 10.14529/law160109.

FOR CITATION

Kosenko M. V. Cold arms in the modern classification of hand weapons. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2016, vol. 16, no. 1, pp. 57–61. (in Russ.) DOI: 10.14529/law160109.