

НОВЫЕ ПРАВИЛА ОГЛАШЕНИЯ ПОКАЗАНИЙ СУДОМ КАК УСИЛЕНИЕ ГАРАНТИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

А. А. Дмитриева

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье рассмотрены новые основания оглашения показаний свидетеля и потерпевшего в судебном заседании. Неявка участников процесса в суд является одной из проблем длительного рассмотрения уголовного дела и разрешения его по существу, нередко выступая причиной отложения судебного разбирательства.

Автором особое внимание обращается на то, что новеллы ст. 281 УПК РФ могут быть использованы судом для обеспечения безопасности защищаемого потерпевшего или свидетеля, одновременно с этим их следует рассматривать как процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов защищаемых лиц.

Также в статье отмечается, что оглашение относится не только к показаниям, данным на предварительном расследовании и в ходе судебного заседания, но и к показаниям, ранее данным в ходе судебного разбирательства уголовного дела по существу лицом, ранее не допрошенным в досудебном производстве и впервые дающим показания суду. Автор формулирует критерии, при которых возможны оглашение показаний и последующее признание их допустимости как доказательств по уголовному делу. Сделан вывод, что анализируемые новеллы повышают эффективность уголовного судопроизводства, способствуют установлению обстоятельств дела в судебном заседании, помогают осуществлению процесса доказывания, усиливают состояние защищенности лиц, содействующих правосудию.

Ключевые слова: *показания свидетеля, показания потерпевшего, допрос, судебное заседание, разбирательство уголовного дела, суд, оглашение показаний, неявка свидетелей.*

Исследование в судебном заседании доказательств, которые собраны в досудебном производстве, является одним из ключевых моментов современного российского уголовного правосудия. На основе исследованных судом доказательств решается основной вопрос уголовного судопроизводства – о виновности (невиновности) и назначении уголовного наказания (освобождении от него).

При этом уголовно-процессуальное законодательство определяет строгие требования к этой процедуре. Они направлены прежде всего на такое обязательное свойство доказательств, как допустимость. Недопустимые доказательства не могут иметь юридической силы и не могут быть положены в основу обвинительного приговора на основании ст. 75 УПК РФ. В частности не могут быть положены в основу обвинительного приговора доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

Проблема наличия или отсутствия оснований для оглашения в судебном заседании

показаний потерпевшего или свидетеля прямо относится к праву подсудимого допросить показывающих против него лиц, она имеет актуальное значение и декларируется в отдельных международных документах, например, в Международном пакте от 16 декабря 1966 г. «О гражданских и политических правах», Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 4 ноября 1950 г. (вместе с Протоколом № 1, подписанным в г. Париже 20 марта 1952 г.), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первым Протоколом к ней, подписанным в г. Страсбурге 16 сентября 1963 г., Протоколом № 7, подписанным в г. Страсбурге 22 ноября 1984 г.).

В этой связи Конституционный Суд РФ в своем Определении от 2 апреля 2009 г. № 477-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Дмитрия Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 281 Уго-

ловно-процессуального кодекса Российской Федерации» отметил, что каждому обвиняемому в совершении уголовного преступления согласно подпункту «е» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и подпункту «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод должно быть предоставлено право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него.

По общему правилу, как потерпевший, так и свидетель должны явиться в судебное заседание и дать показания по рассматриваемому судом уголовному делу на основании такого общего условия, как непосредственность и устность (ст. 240 УПК РФ). В случае их неявки законодатель устанавливает возможность оглашения данных на предварительном расследовании или в судебном заседании показаний. В таком случае они могут быть использованы в дальнейшем процессе, как сторонами при ссылках на них в прениях, так и самим судом при постановлении приговора в совещательной комнате (ст. 281 УПК РФ).

Так, в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» судам рекомендуется ссылку в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве предварительного расследования или в ином судебном заседании, признавать допустимой только при оглашении судом этих показаний в порядке, предусмотренном ст. 276, 281 УПК РФ. При этом следует иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным ст. 87, 88 УПК РФ.

Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» внес изменения в перечень оснований такого оглашения показаний свидетеля в судебном заседании. В частности, ч. 2 ст. 281 УПК РФ дополнена новым пунктом следующего содержания: «5) если в результате принятых мер установить место на-

хождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным».

Кроме того, ст. 281 УПК РФ дополнена частью 2.1: «В случаях, предусмотренных пунктами 2–5 части второй настоящей статьи, решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами».

Актуальность новелл ст. 281 УПК РФ обусловлена еще и тем, что неявка свидетелей в суд нередко служит основанием отложения судебного разбирательства ввиду невозможности рассмотрения дела по существу [1, с. 46–50]. Кроме того, изменения и дополнения содержания ст. 281 УПК РФ предоставляют суду дополнительные возможности реализации принципа разумности рассмотрения дела (ст. 6.1 УПК РФ).

Данная новелла вызывает наш интерес в связи с возможностью ее использования судом для обеспечения безопасности защищаемого потерпевшего или свидетеля. С позиций государственной защиты и безопасности содействующих уголовному судопроизводству участников процесса такие правила оглашения показаний следует расценивать как процессуальную гарантию защиты их прав и законных интересов.

В литературе в достаточной степени изучены проблемы правового регулирования допроса свидетеля [4, с. 133–136; 2, с. 21–23; 5], обеспечение его безопасности и иных лиц [6], в том числе безопасности потерпевшего [7; 3, с. 166–168].

Обратим внимание на то, что оглашение относится к двум видам показаний: 1) данным на предварительном расследовании и 2) в ходе судебного заседания. Вместе с тем в судебном заседании могут быть оглашены показания, ранее данные в ходе судебного разбирательства уголовного дела по существу лицом, ранее не допрошенным в досудебном производстве и впервые дающим показания суду.

Соответствие конституционным положениям содержания ст. 281 и 285 УПК РФ проверялось Конституционным Судом РФ, который в п. 2.1 своего Определения от 23 декабря

2014 г. № 2978-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Базарнова Ивана Андреевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 281 и частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» отметил, что в случае принятия судом решения об оглашении показаний свидетеля обвиняемому в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон судопроизводства должна предоставляться возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая оспаривание оглашенных показаний путем заявления ходатайств об исключении недопустимых доказательств или об истребовании дополнительных доказательств в целях проверки допустимости и достоверности оглашенных показаний, а также с помощью иных средств, способствующих предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений. В данном разъяснении указывается на обязательность реализации судом принципа состязательности, который в судебном заседании находит свое наиболее яркое выражение. Оглашение показаний участников процесса в случае их отсутствия ограничивает сторону защиты возможности задавать вопросы, однако не запрещает ей использовать иные способы доказывания по уголовному делу. Следовательно, оглашение не может ограничивать принцип права обвиняемого на защиту.

Т. Г. Кудрявцева и Д. Н. Кожухарик, ссылаясь на ч. 1 ст. 281 УПК РФ, отмечают, что «оглашение показаний неявившегося потерпевшего или свидетеля возможно по ходатайству гособвинителя, если подсудимый и защитник не возражают. На практике согласия подсудимого и защитника для оглашения показаний прямого свидетельствующего лица суд никогда не получает, поэтому возможность оглашения показаний отпадает» [8, с. 46–48]. Обратим внимание на точность употребления уголовно-процессуальных формулировок: содержание ч. 1 ст. 281 УПК РФ не указывает на обязательность заявления ходатайства со стороны государственного обвинителя об оглашении показаний не явившегося потерпевшего или свидетеля, такое оглашение «допускается с согласия сторон».

На наш взгляд, необходимо определить следующие критерии, при которых возможны оглашение показаний и последующее призна-

ние их допустимости:

- невозможность обеспечить безопасность;
- предварительный допрос в досудебном производстве;
- проведение очной ставки в досудебном производстве по делу;
- видеозапись допроса;
- возможность применения видеоконференц-связи;
- подтверждение оглашенных показаний иными доказательствами по делу (оглашенные показания не должны быть единственным доказательством сформулированного органа уголовного преследования обвинения).

Новые основания оглашения показаний в судебном заседании являются дополнительной гарантией безопасности свидетеля или потерпевшего со следующих позиций. В случае противоправного воздействия на свидетеля или потерпевшего с целью воспрепятствования его явке в суд для дачи показаний его показания могут быть оглашены. Оглашение показаний судом будет однозначным и в случае смерти потерпевшего, свидетеля. Таким образом, становится бессмысленным физическое устранение защищаемых лиц в целях противодействия расследованию уголовного дела и его последующего рассмотрения в судебном заседании.

Таким образом, расширение оснований оглашения показаний участников процесса в судебном заседании направлено в том числе и на повышение эффективности уголовного судопроизводства, усиление состояния защищенности лиц, содействующих уголовному правосудию.

Литература

1. Быков, В. М. Отложение судебного разбирательства и проблема истребования новых доказательств / В. М. Быков, А. Ю. Епихин // Российская юстиция. – 2007. – № 4. – С. 46–50.
2. Зайцев, О. А. Механизмы обеспечения безопасности свидетелей в Соединенных Штатах Америки / О. А. Зайцев // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2012. – № 2. – С. 21–23.
3. Зайцев, О. А. Информирование потерпевших о принятии уголовно-процессуальных решений / О. А. Зайцев // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 2. – С. 166–168.

4. Зайцев, О. А. К вопросу о свидетельствовании в уголовном судопроизводстве / О. А. Зайцев, У. Ф. Джагаев // Общество и право. – 2013. – № 2 (44). – С. 133–136.

5. Епихин, А. Ю. Защита законных прав и интересов свидетеля в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / А. Ю. Епихин. – М., 1995. – 262 с.

6. Епихин, А. Ю. Обеспечение безопасности личности в уголовном судопроизводстве /

А. Ю. Епихин. – Сыктывкар, 2004. – 168 с.

7. Епихин, А. Ю. Совершенствование правового статуса потерпевшего в российском уголовном процессе / А. Ю. Епихин, Т. В. Тетерина. – Сыктывкар: Сыктывкарский государственный университет, 2004. – 160 с.

8. Кудрявцева, Т. Г. Очная ставка и вопросы ее процессуального проведения / Т. Г. Кудрявцева, Д. Н. Кожухарик // Российский следователь. – 2015. – № 20. – С. 46–48.

Дмитриева Анна Александровна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: annadm@bk.ru.

Статья поступила в редакцию 9 апреля 2016 г.

DOI: 10.14529/law160212

NEW RULES OF DISCLOSURE OF EVIDENCE BY THE COURT AS STRENGTHENING OF GUARANTEES OF PROCEDURAL SAFETY OF PARTIES TO CRIMINAL PROCEEDINGS

A. A. Dmitrieva

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article considers new grounds for disclosure of witness statements and testimony of victims in court sessions. The parties' default at trial is one of the problems for long-term consideration of a criminal case and its resolution, often being a reason of the stay of proceedings.

The author draws particular attention to the fact that amendments of the article 281 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation can be used by the court to ensure the safety of protected victims or witnesses. At the same time they should be regarded as procedural guarantees of protection of rights and legal interests of protected persons.

The author also notes that the disclosure applies not only to evidence, data in the preliminary investigation and during the court sessions, but also to the testimony previously given in hearing of the criminal case by a person previously not questioned in pre-trial proceeding and for the first time giving testimony in the court. The author formulates the criteria, when the disclosure of evidence and a subsequent recognition of their admissibility as evidence in a criminal case are possible. It is concluded that the analyzed novels increase the efficiency of criminal proceedings, help to establish facts of the case in the courtroom, facilitate the process, strengthen the protection of persons promoting justice.

Keywords: *witness statement, testimony of a victim, interrogation, court session, criminal trial, court, disclosure of evidence, absence of witnesses.*

References

1. Bykov V. M., Epikhin A. Yu. [The deposition of the proceedings and the issue of new evidence reclamation]. *Rossiyskaya yustitsiya [Russian justice]*, 2007, no. 4, pp. 46–50. (in Russ.)
2. Zaytsev O. A. [Mechanisms to ensure the safety of witnesses in the United States of America]. *Mezhdunarodnoye ugovnoye pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya [International criminal law and international justice]*, 2012, no. 2, pp. 21–23. (in Russ.)

3. Zaytsev O. A. [Informing victims of acceptance of criminal procedural decisions]. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve [Gaps in Russian legislation]*, 2012, no. 2, pp. 166–168. (in Russ.)
4. Zaytsev O. A., Dzhagaev U. F. [On the question of testimony in criminal proceedings]. *Obshchestvo i pravo [Society and Law]*, 2013, no. 2 (44), pp. 133–136. (in Russ.)
5. Epikhin A. Yu. *Zashchita zakonnykh prav i interesov svidetelya v ugovnom protsesse: dis. ... kand. yurid. nauk [Protection of legitimate rights and interests of the witness in criminal proceedings. Abstract Diss. Kand. (Law)]*. Moscow, 1995, 262 p.
6. Epikhin A. Yu. *Obespechenie bezopasnosti lichnosti v ugovnom sudoproizvodstve [Safety of the personality in criminal legal proceedings]*. Syktyvkar, 2004, 168 p.
7. Epikhin A. Yu., Teterina T.V. *Sovershenstvovanie pravovogo statusa poterpevshego v rossiyskom ugovnom protsesse [Improving the legal status of the victim in the Russian criminal trial]*. Syktyvkar, 2004, 160 p.
8. Kudryavtseva T. G., Kozhukharik D. N. [Confrontation and procedural issues of its holding]. *Rossiyskiy sledovatel' [Russian investigator]*, 2015, no. 20, pp. 46–48. (in Russ.)

Anna Aleksandrovna Dmitrieva – Candidate of Sciences (Law), associate professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: annadm@bk.ru.

Received 9 April 2016.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Дмитриева, А. А. Новые правила оглашения показаний судом как усиление гарантий процессуальной безопасности участников уголовного судопроизводства / А. А. Дмитриева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2016. – Т. 16, № 2. – С. 76–80. DOI: 10.14529/law160212.

FOR CITATION

Dmitrieva A. A. New rules of disclosure of evidence by the court as strengthening of guarantees of procedural safety of parties to criminal proceedings. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2016, vol. 16, no. 2, pp. 76–80. (in Russ.) DOI: 10.14529/law160212.