

НЕТИПИЧНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ В ПРАВЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Е. А. Истомина

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, Уральский институт управления (филиал),
г. Екатеринбург*

Статья посвящена анализу сущностных характеристик нетипичного социального риска. Во-первых, рассмотрены признаки и динамика «классического» социального риска. Обоснованы следующие признаки социального риска: внутренний (содержательный), выражающийся в том, что именно данный вид риска является основанием социального обеспечения; внешний признак (формализация риска в законодательстве); признак всеобщности, вероятности, прогнозируемости. Проанализирована динамика социального риска, включающая в себя последовательное наступление фактора риска, основания возникновения (причины) риска, собственно социального риска. Во-вторых, рассмотрены работы в сфере теории государства и права, конституционного, трудового права, посвященные анализу категории нетипичного. На основе проведенного анализа выявлены особенности нетипичного социального риска на примере риска орфанного заболевания. Рассмотрены критерии отнесения заболевания к категории редких (на примере России и Франции), основные способы его компенсации (лекарственное обеспечение, специализированное питание). Сделан вывод о том, что перечень социальных рисков, выступающих основаниями социального обеспечения, нельзя считать раз и навсегда устоявшимся. Несмотря на наличие научных разработок, затрагивающих определение понятия, признаки социального риска, эта категория права социального обеспечения требует дальнейших исследований.

Ключевые слова: *социальный риск, фактор риска, нетипичное в праве, орфанное заболевание, компенсация, лекарственное обеспечение.*

Усложнение современной жизни, увеличение количества опасностей и разного рода негативных ситуаций, которым подвержены люди, неизбежно ставят вопросы защиты от возникающих рисков и их компенсации. Гарантий абсолютной безопасности сегодня не существует ни для кого, поэтому для всех наук, не исключая правовые, эта проблема может быть признана актуальной.

Право социального обеспечения базируется на концепции социального риска. Эта категория является своего рода точкой отсчета для выделения общественных отношений в качестве предмета этой самостоятельной отрасли права, его метода, принципов, функций. Исследование социального риска показывает, что данная категория не является устоявшейся, «застывшей». В настоящее время возникают новые виды рисков, не свойственные социальному обеспечению даже в недалеком прошлом, и они нуждаются в научном осмыслении. Так, М. Ю. Федорова, обращая внима-

ние на увеличение количества локальных и региональных вооруженных конфликтов из-за усиления межэтнических и межконфессиональных противоречий, международный терроризм, увеличение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, указывает, что они обуславливают негативные изменения положения человека в обществе и требуют принятия особых мер компенсации. Социальные риски, возникшие в результате таких ситуаций, по ее мнению, являются экстраординарными, требуют значительных материальных и финансовых ресурсов, зачастую превышающих возможности отдельно взятого государства [13, с. 190–191]. В настоящее время одним из актуальных направлений научного поиска в этой сфере можно признать нетипичные социальные риски. Их исследование целесообразно вести методом «от противного», то есть выделяя нетипичный риск посредством представления о том, что есть типичный социальный риск, каковы его ха-

рактические, как он возникает и к чему приводит.

Социальному риску присущи определенные признаки, которые позволяют отграничить его от иных видов рисков [2, с. 493–494; 4, с. 27–28]. Первым по значимости признаком следует считать содержательный, отражающий существо социального риска как основания социального обеспечения. Наступление социально-рисковой ситуации (заболевания, инвалидности, безработицы и др.) приводит к неблагоприятным последствиям для лица – к материальной необеспеченности, социальному неблагополучию. Под социальным риском в науке права социального обеспечения, как правило, понимают вероятность материальной необеспеченности (нуждаемости) вследствие наступления обстоятельств, влекущих за собой утрату заработка (дохода), повышенные расходы, потребность в медицинской помощи, социальных услугах, иных социальных предоставлениях.

Второй признак (внешний) выражается в том, что социальный риск является основанием социального обеспечения, будучи формализован в действующем законодательстве. М. Л. Захаров и Э. Г. Тучкова указывают, что именно законодательное закрепление перечня социальных рисков, признаваемых государством в качестве оснований тех или иных социальных предоставлений, может считаться существенным признаком социального обеспечения [1, с. 27].

Следующим признаком социального риска является его вероятностный характер. Ни один социальный риск не может быть признан абсолютно неотвратимым (кроме разве что смерти). Можно говорить лишь о большей или меньшей степени вероятности его наступления. Такая характеристика предопределяет и следующий признак – прогнозируемость, поскольку социальные обязательства, принимаемые на себя государством в связи с социальным обеспечением граждан, требуют финансовых значительных вложений, оценки экономических возможностей в сфере их компенсации и минимизации.

В науке права социального обеспечения также выделен такой признак социального риска, как его всеобщность. Общеизвестным является взгляд на социальный риск как свойственный любому человеку независимо от его пола, возраста, рода занятий, иных обстоятельств. Видовые социальные риски, безус-

ловно, проявляются с той или иной частотой для разных групп населения, но родовым признаком социального риска выступает вероятность его наступления для любого лица.

Помимо собственных признаков существенной характеристикой социального риска выступает наличие у него определенной динамики. Она включает в себя три этапа, из которых лишь третий является собственно социальным риском. Первый этап возникновения и реализации социального риска можно назвать фактором риска. Такие факторы очень разнообразны. Как правило, к условиям и факторам возникновения рисков ученые относят различные природно-климатические явления, стихийные бедствия, случайности, непредвиденные ситуации, межнациональные конфликты и войны, вероятностный характер научно-технического прогресса и др. [13] Действительно, к реализации социальных рисков приводят различные внешние обстоятельства – природного, техногенного, экономического и социального характера. Так, ежегодные эпидемии гриппа приводят к увеличению числа временно нетрудоспособных; неисполнение или ненадлежащее исполнение работодателями обязанностей по организации охраны труда приводит к росту производственного травматизма. В некоторых случаях именно фактор социального риска будет влиять на назначение тех или иных выплат, на их размеры. Кроме того, именно особые внешние обстоятельства – к примеру, авария на Чернобыльской АЭС, – обусловили наступление социального риска у лиц, пострадавших от воздействия радиации, а также закрепление в законодательстве социальных выплат и иных мер его минимизации.

Второй этап динамики социального риска – это то событие, которое приводит к материальной малообеспеченности. Оно является «толчком» к реализации социального риска, или ее основанием. Чаще всего это событие (травма, рождение ребенка, достижение пенсионного возраста и т.д.); возможны состояния – заболевание, инвалидность, беременность и др. Одни ситуации связаны с биологическими причинами – преклонным возрастом, рождением детей; другие являются «заработанными», определяются наличием трудового стажа, выслуги лет; третьи – причинением вреда жизни и здоровью. Причины социальных рисков выделяют в качестве главных, наиболее полно отражающих существо

регулируемой ситуации жизненных обстоятельств, при наличии которых лицу должны быть предоставлены определенные виды социальных благ [5, с. 217]. Именно эти обстоятельства, закрепленные в законе, являются «классическими» основаниями социального обеспечения.

Третий этап – собственно реализация социального риска. Т. К. Миронова указывает, что не столько сами причины (старость, инвалидность, рождение ребенка) являются «роковыми» для работника, сколько связанная с ними угроза потерять работу и, следовательно, заработок как единственный основной источник его материального обеспечения [5, с. 140–141]. Помимо материальной необеспеченности, реализация названного риска может иметь и нематериальный характер (отмеченное выше социальное неблагополучие [12, с. 33]).

Таковы сущностные характеристики типичного социального риска. Обращаясь к вопросу о нетипичных социальных рисках, следует отметить, что в последнее время в правовой науке интерес к делению явлений и объектов на типичные и нетипичные значительно вырос. В различных отраслях права исследуется категория нетипичного. К примеру, закон обычно характеризуется как типичный источник позитивного права, нормативный правовой акт – как типичный источник российского публичного и частного права, а общепризнанные принципы и нормы международного права, правовые позиции Конституционного Суда РФ – как нетипичные источники, которым свойственны такие признаки, как субсидиарный характер применения; отсутствие четких правотворческих процедур их формирования; неофициальность выраженных в них юридических норм; наличие в них индивидуальных норм [8, с. 8–10]. Рассматривая элементы структуры конституционно-правовых основ правового государства, С. А. Мосин относит к первому уровню конституционные принципы как исходные начала отечественной правовой системы, а на второй и третий уровень помещает нетипичные правовые установления, такие как конституционно-правовые презумпции, фикции – вспомогательные по отношению к конституционно-правовым принципам элементы [6, с. 52–55]. Серьезное внимание нетипичности как существенному признаку того или иного явления уделяется и в трудовом праве. Так, М. В. Лушникова и

А. М. Лушников указывают, что модель традиционной (типичной) занятости, предполагающая заключение бессрочного трудового договора на полный рабочий день, на стационарном рабочем месте под контролем работодателя, с постоянным окладом, уже не соответствует реалиям сегодняшнего дня. Нетипичные трудовые договоры, по их мнению, характеризуются отсутствием или модификацией личностного, организационного или имущественного признаков [3, с. 58].

Иные гуманитарные науки также уделяют внимание нетипичности. Чаще всего ее понимают как отсутствие упорядоченности, которое при обычных обстоятельствах означало бы патологическое свойство, исключительное в смысле нераспространенности для определенного социального типа, присущее меньшинству, но, возможно, полезное при каких-то ненормальных условиях. Нетипичность ассоциируют с чуждостью, инаковостью [14, с. 22].

Итак, типичное – это нормальное, образцовое, наиболее вероятное для данной системы объектов. В системе явлений типичное – нечто среднее, нормальное [8, с. 8]. Поэтому нетипичное должно отличаться от него по одному или нескольким признакам, не теряя, однако, своей идентичности как объект, принадлежащий к данному классу явлений. Поэтому, рассматривая нетипичные социальные риски, полагаем, что следует выделять особенности их признаков и динамики, которые в то же время не должны идти вразрез с теорией социальных рисков. Примером нетипичного социального риска является риск, вызванный орфанным заболеванием.

Согласно Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» редкими, или орфанными, являются заболевания, которые имеют распространенность не более 10 случаев заболевания на 100 тыс. населения. В настоящее время в России действует перечень орфанных заболеваний, включающий 24 позиции. Поэтому первый признак, обращающий на себя внимание, – это достаточно низкая вероятность такого социального риска. Вместе с тем критерии отнесения заболевания к классу орфанных в России и иных странах существенно отличаются. Так, во Франции заболевание расценивается как редкое, если оно диагностировано у одного из 2 000 чел. По состоянию на 2005 год было

зарегистрировано почти 7 000 редких заболеваний с более или менее тяжелым исходом. Тем не менее, как отмечено в первом Национальном плане действий в отношении редких заболеваний (2005–2008 гг.), каждую неделю в мире описывается до пяти редких патологий, 80 % из которых являются генетическими. 6–8 % мирового населения, по предварительным оценкам, прямо или косвенно страдают от орфанных заболеваний; среди них более 3 млн французов, 27 млн европейцев и 27 млн американцев. При этом 50 редких заболеваний являются наиболее распространенными, диагностируются у нескольких тысяч человек во Франции (около 15 тыс. пациентов с серповидноклеточной анемией), в то время как другие 500 заболеваний поражают порядка нескольких сотен человек (от 400 до 500 пациентов с диагнозом «лейкоцистоз»), а тысячи заболеваний коснулись лишь десятка-другого человек (так, в мире зафиксировано менее 100 случаев прогерии, или преждевременного старения) [7]. Изложенное позволяет с определенностью говорить о наличии у рассматриваемого риска признака вероятности, однако одновременно – об отсутствии такого важного признака социального риска, как его всеобщность.

Безусловно, социальный риск орфанного заболевания обладает внутренним содержательным признаком и выступает как основание социального обеспечения. Этот признак отражает признание государством и обществом особого характера негативных последствий такого риска, а также обязательств экономического характера по его компенсации либо минимизации. Кроме того, данный риск официально признан государством в качестве такового и формализован в нормах права, что доказывает наличие его внешнего признака. Правовая регламентация социального риска орфанного заболевания в последнее время подверглась серьезным изменениям. В 2011 году в законодательстве появилось определение понятия орфанного заболевания. В Федеральном законе от 22 декабря 2014 г. № 429-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» появилось определение понятия орфанных лекарственных препаратов, которые, по мысли законодателя, представляют собой лекарственные препараты, предназначенные исключительно для диагностики или патогенетического лечения (лечения, направ-

ленного на механизм развития заболевания) редких (орфанных) заболеваний.

Прогнозируемость рассматриваемого социального риска связана прежде всего с тем, что его компенсация либо минимизация средствами права социального обеспечения в данном случае должна носить особый характер: нетипичный социальный риск – нетипичное социальное обеспечение. В данном случае – это повышенные расходы на лечение и специализированное питание лица, больного орфанным заболеванием. По данным Европейского общества по редким болезням (при количестве зарегистрированных больных около 10 тыс.) ориентировочная стоимость лечения составляет 20 тыс. евро на одного больного в год. В нашей стране в 2008 году 20 тыс. россиян были необходимы дорогостоящие препараты, в 2011 году зарегистрировано более 77 тыс. нуждающихся [7, с. 69–70].

Рассмотрение динамики социального риска орфанного заболевания позволяет отметить следующее. Фактором данного риска более чем в 80 % случаев редких болезней признается их наследственный характер. Эти заболевания, как отмечают специалисты, могут отличаться по типам мутаций, однако именно мутационные повреждения гена в гораздо большей степени определяют клинику и картину болезни, чем факторы окружающей среды [7, с. 54]. Причины данного социального риска также можно признать нетипичными. Это собственно орфанные заболевания – тяжелые патологии, которые чреваты серьезной инвалидизацией лица, его смертью. Особенности проявления социального риска заключаются в том, что в первую очередь он угрожает здоровью и жизни лица, его компенсация в виде лекарственного обеспечения требует огромных финансовых затрат. Например, лечение одного больного мукополисахаридозом стоит не менее 20–30 млн руб. в год и должно быть пожизненным [11]. Именно здесь кроется основная проблема: поскольку обязательства по лекарственному обеспечению больных орфанными заболеваниями связаны со значительным финансированием, должны быть предельно четко распределены полномочия между Российской Федерацией и субъектами РФ в этой сфере, в нормах права должен быть формально определен полный перечень редких (орфанных) заболеваний, должны производиться либо закупаться действительно эффективные лекарственные сред-

ства для таких больных. На названные проблемы уже обращалось внимание в науке права социального обеспечения [10, с. 174–175].

Обобщая сказанное, мы делаем вывод о том, что перечень социальных рисков, выступающих основаниями социального обеспечения, нельзя считать раз и навсегда устоявшимся. Современная жизнь и современные вызовы порождают новые риски, не укладывающиеся в общую, «классическую» картину. Поэтому, несмотря на наличие научных работ, затрагивающих определение понятия, признаки социального риска, его содержательные характеристики требуют дальнейших исследований.

Литература

1. Захаров, М. Л. Право социального обеспечения / М. Л. Захаров, Э. Г. Тучкова. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 560 с.
2. Лушникова, М. В. Курс права социального обеспечения / М. В. Лушникова, А. М. Лушников. – М.: Юстицинформ, 2009. – 656 с.
3. Лушникова, М. В. Институт трудового договора в постиндустриальную эпоху: новации и традиции / М. В. Лушникова, А. М. Лушников // Вестник Ярославского государственного университета. – 2008. – № 6. – С. 58–64.
4. Мачульская, Е. Е. Право социального обеспечения в условиях рыночной экономики: теория и практика правового регулирования: дис. ... д-ра юрид. наук / Е. Е. Мачульская. – М., 2000. – 349 с.
5. Миронова, Т. К. Право и социальная защита / Т. К. Миронова. – М., 2006. – 336 с.
6. Мосин, С. А. Структура элементов конституционно-правовых основ правового государства в Российской Федерации и нетипичные правовые установления как элемент в данной структуре / С. А. Мосин // Юридическая наука. – 2014. – № 2. – С. 52–55.
7. Новиков, П. В. Правовые аспекты редких (орфанных) заболеваний в России и в мире / П. В. Новиков // Медицина. – 2013. – № 4. – С. 53–73.
8. Петров, К. В. Нетипичные источники российского права / К. В. Петров, В. А. Сапун, М. Г. Смирнова // Российский юридический журнал. – 2009. – № 1. – С. 7–16.
9. Plan national maladies rares 2005–2008. URL: www.maladiesraresinfo.org/assets/pdf/plan_maladies_rares_2005_2008.pdf.
10. Подвязникова, М. В. Лекарственное обеспечение лиц, страдающих редкими (орфанными) заболеваниями / М. В. Подвязникова // Российский юридический журнал. – 2014. – № 3. – С. 174–185.
11. Редкий случай. В России будет сформирован перечень редких заболеваний и реестр пациентов, страдающих ими. URL: www.rg.ru/2011/07/01/zabolevania.html.
12. Федорова, М. Ю. Теоретические проблемы правового регулирования социального страхования: монография / М. Ю. Федорова. – Омск, 2003. – 328 с.
13. Федорова, М. Ю. Нетипичные национальные формы социального обеспечения / М. Ю. Федорова // Российский юридический журнал. – 2012. – № 3. – С. 188–198.
14. Ярская-Смирнова, Е. Р. Социокультурный анализ нетипичности / Е. Р. Ярская-Смирнова. – Саратов: СГТУ, 1997. – 268 с.

Истомина Елена Александровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры социального права, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Уральский институт управления (филиал), г. Екатеринбург. E-mail: elena.istomina@uara.ru.

Статья поступила в редакцию 29 мая 2016 г.

ATYPICAL SOCIAL RISKS IN SOCIAL SECURITY LAW

Ye. A. Istomina

*Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
Ural Institute of Management (branch), Yekaterinburg, Russian Federation*

This article is devoted to the analysis of basic characteristics of atypical social risk. Firstly, some characteristic features and dynamics of “classical” social risk are considered. The following characteristic features of social risk are proved: internal (substantial) – this type of risk is the basis of social security; external (formalization of the risk in the legislation); characteristic of generality, probability, and predictability. Dynamics of social risk, which includes consecutive occurrence of risk factor, the basis of appearance (reasons) of risk, properly social risk is analyzed. Secondly, the research papers on the theory of the state and the right, constitutional and labor rights devoted to the analysis of “the atypical” category are investigated. On the basis of the carried-out analysis the features of atypical social risk on the example of the risk of an orphan disease are found out. The author considers criteria to refer the disease to the category of a rare disease (using the example of Russia and France), the main ways of its compensation (provision of medicines, specialized food). The conclusion is drawn on the fact that the list of social risks acting as the bases of social security can't be considered once and for all as a well-established one. Despite the existence of the scientific development, affecting the definition of concept and characteristics of social risk, this category of right of the social security needs further research.

Keywords: *social risk, risk factor, atypical issues in law, orphan disease, compensation, provision of medicines.*

References

1. Zakharov M. L., Tuchkova E. G. *Pravo sotsial'nogo obespecheniya* [Social Security Law]. Moscow, 2004, 560 p.
2. Lushnikova M. V., Lushnikov A. M. *Kurs prava sotsial'nogo obespecheniya* [The course of Social Security Law]. Moscow, 2009, 656 p.
3. Lushnikova M. V., Lushnikov A. M. [Institute of employment contract in the postindustrial era: innovation and tradition.] *Vestnik Yaroslavskego gosudarstvennogo universiteta. [Bulletin of Yaroslavl State University]*, 2008, no. 6, pp. 58–64. (in Russ.)
4. Machulskaya E. E. *Pravo sotsial'nogo obespecheniya v usloviyakh rynochnoy ekonomiki: teoriya i praktika pravovogo regulirovaniya: dis. ... d-ra jurid. nauk* [The right to social security in a market economy: theory and practice of legal regulation: Diss. D-ra (Law)]. Moscow, 2000, 349 p.
5. Mironova T. K. *Pravo i sotsial'naya zashchita* [Law and social protection]. Moscow, 2006, 336 p.
6. Mosin S. A. [The elements of the constitutional and legal foundations of the rule of law in the Russian Federation and atypical legal establishment as an element in its structure]. *Yuridicheskaya nauka [Jurisprudence]*, 2014, no. 2. pp. 52–55. (in Russ.)
7. Novikov P. V. [Legal aspects of rare (orphan) diseases in Russia and in the world]. *Medsina [Medicine]*, 2013, no. 4, pp. 53–73. (in Russ.)
8. Petrov K. V., Sapun V. A., Smirnova M. G. [Atypical sources of Russian law]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal [Russian Law Journal]*, 2009, no. 1, pp. 7–16. (in Russ.)
9. Plan national maladies rares 2005–2008 [electronic resource]. Mode of access: http://www.maladiesraresinfo.org/assets/pdf/plan_maladies_rares_2005_2008.pdf.

10. Podvyaznikova M. V. [Provision of medicines for people suffering from rare (orphan) diseases]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal* [*The Russian Law Journal*], 2014, no. 3, pp. 174–185. (in Russ.)
11. Redkiy sluchay. V Rossii budet sformirovan perechen' redkikh zabolevaniy i reestr patsientov, stradayushchikh imi [A rare case. In Russia will be formed a list of rare diseases and registry of patients suffering from them] [electronic resource]. Mode of access: <http://www.rg.ru/2011/07/01/zabolevania.html>.
12. Fedorova M. Yu. *Teoreticheskie problemy pravovogo regulirovaniya sotsial'nogo strakhovaniya* [Theoretical problems of legal regulation of social insurance]. Omsk, 2003, 328 p.
13. Fedorova M. Yu. [Atypical supranational forms of social security]. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal* [*Russian Law Journal*], 2012, no 3, pp. 188–198. (in Russ.)
14. Yarskaia-Smirnova E. R. *Sotsiokul'turnyy analiz netipichnosti* [Socio-cultural analysis of atypical]. Saratov, 1997, 268 p.

Yelena Aleksandrovna Istomina – Candidate of Sciences (Law), associate professor of the Department of Social Law, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of Russia, Ural Institute of Management (Branch), Ekaterinburg, Russian Federation. E-mail: elena.istomina@uapa.ru.

Received 29 May 2016.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Истомина, Е. А. Нетипичные социальные риски в праве социального обеспечения / Е. А. Истомина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2016. – Т. 16, № 3. – С. 76–82. DOI: 10.14529/law160313.

FOR CITATION

Istomina Ye. A. Atypical social risks in social security law. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2016, vol. 16, no. 3, pp. 76–82. (in Russ.) DOI: 10.14529/law160313.
