

КОНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПРАВОСУДИЯ И АРБИТРАЖНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. Г. Кузьмин

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена конституционализации российской судебной системы в целом и конституционализации практики арбитражного правосудия в частности. В форме тезисов автор предлагает ответы на некоторые концептуальные вопросы, возникающие в связи с указанным процессом. Автором предложено видение конституционно выверенной эволюции российского арбитражно-процессуального законодательства, происшедшей под влиянием судебно-арбитражной практики и при разнообразном по формам, хотя и не однозначном по результатам, участию ныне упраздненного Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Показан вклад этого высшего судебного органа в конституционализацию механизма правосудного обеспечения прав, свобод и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации, основано актуальное значение его судебно-правовых позиций как результатов конституционно-судебного правотворчества, как «правового наследия», способного в обозримой перспективе продолжать оказывать позитивное воздействие на конституционализацию системы российского права и практику правосудия.

Ключевые слова: *конституционализация правосудия, защита конституционных прав и свобод, арбитражный суд, конституционная законность, правовая позиция.*

Исследование процесса конституционализации в целом и результатов судебно-арбитражного правоприменения [4], как составляющей процесса конституционализации в частности, обусловлено несколькими актуальными причинами.

Во-первых, научная идея конституционализации выражает цель конституционно-достоверной модернизации правовой системы, поскольку на практике могут иметь место различные варианты ее развития. Конституционализация носит сквозной характер и касается всех сторон юридической действительности, включая судебные органы и их практики, совокупно олицетворяющие правосудие. Речь, таким образом, идет о достижении состояния конституционности национального правопорядка в плане его достоверного соответствия целям, ценностям и принципам Конституции РФ.

В сфере правосудия, конституционно призванного обеспечивать права человека, должны находить свое подтверждение как фактическая достоверность этих неотчуждаемых прав, так и реальность российского конституционализма. В полной мере это относится к правам субъектов экономической и иной

предпринимательской деятельности, поскольку экономическое, а значит, и социальное благополучие страны – это проблема прежде всего конституционная. Для решения названной проблемы необходима конституционная консолидация усилий Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов во главе с вновь образованным Верховным Судом РФ.

Во-вторых, конституционализация правосудия имеет важное измерение, связанное с развитием межгосударственных институтов защиты прав и свобод человека в ходе правовой глобализации и объективно обусловленного этим взаимодействия национальных правовых систем, в рамках которого Россия, с одной стороны, должна «вписаться» в эти процессы, а с другой – сохранить свои фундаментальные социально-культурные особенности. Данная задача приобретает особую актуальность в условиях экономической изоляции нашей страны. Российские судебные органы, осуществляющие юрисдикцию в области экономической деятельности, должны функционировать в таком режиме, чтобы не возникало сомнений в доверии к ним не только со стороны отечественных предпринима-

тельских структур, но и зарубежных.

В-третьих, не менее актуальным в контексте конституционализации представляется научно-правовое осмысление состояния и перспектив развития экономического правосудия в связи с принятием Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», ознаменовавшего системную реорганизацию и упразднение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ). Вопрос о том, каким будет дальнейшее существование судебной-арбитражной составляющей, остается открытым. Очевидно одно – как бы ни менялось законодательство о судостроительстве и судопроизводствах, как бы ни влияло на судебную практику наличие единого высшего органа судебной власти страны – Верховного Суда РФ, эти изменения должны соответствовать идее и вектору конституционализации.

Мы убеждены, что научные исследования форм и результатов участия в конституционализации упраздненного ВАС РФ не только сохраняют свое эвристическое значение, но и приобретают дополнительную актуальность, поскольку нацеливают на выявление и использование позитивного опыта такого участия и позволяют избежать повторения допущенных ошибок в новом системном формате. Упразднение ВАС РФ как специализированного высшего судебного органа никоим образом не умаляет конституционной значимости его «правового наследия», в особенности, весьма активно вырабатывавшихся им судебной-правовых позиций и разъяснений, без опоры на которые судебной-арбитражная практика и сегодня вряд ли сможет успешно решать задачи по утверждению конституционности и конституционного порядка в экономической сфере.

В-четвертых, анализ деятельности российских арбитражных судов сквозь конституционную призму позволяет утверждать, что эволюция экономического правосудия происходит в условиях постепенного проникновения конституционных идей в процессуальное законодательство и арбитражную судебную практику, которая в свою очередь особым образом влияет на осмысление и развитие, содержательное «наполнение» конституционно-правовых положений. Судебная система Рос-

сийской Федерации и судебная (в том числе арбитражная) практика не могут эффективно функционировать и развиваться без адаптации конституционных конструкций и нормативных положений к непрерывно меняющейся правовой реальности.

Предложенные вниманию читателей тезисы и определяющие их теоретические и конституционно-правовые аргументы являются шагом к осмыслению места и роли практики арбитражных судов в чрезвычайно сложном, но объективно необходимом процессе конституционализации российской правовой системы. В частности мы полагаем, нельзя считать решенным вопрос о конституционно-правовых следствиях принятия Конституционным Судом РФ Постановления от 21 января 2010 г. № 1-П по делу о проверке конституционности ряда положений Арбитражного процессуального кодекса РФ, которое отдельные авторы трактуют как форму легитимации судебного прецедента в России, причем в исключительных, оговоренных в Постановлении, случаях – и с обратной силой. С таким односторонним выводом можно согласиться едва ли. Представляется, вопрос о том, что же в итоге получила российская правовая действительность: прецедент судебных актов высших судов, особый процессуальный механизм защиты нарушенных прав или дополнительный ресурс исправления судебных ошибок, – пока не разрешен окончательно.

На сегодняшний день в науке права заявлены различные трактовки понятия конституционализации [1, с. 82–84], ведется активная дискуссия, но предложена уже и общая теория [2]. Именно на этой основе должны проводиться специальные институциональные (секторные) исследования. Цели и задачи же исследования конституционализации правосудия и судебной-арбитражной практики в обобщенном виде могут быть определены как научно-теоретический анализ возможностей (конституционной состоятельности) и результатов участия арбитражных судов и в особенности упраздненного ВАС РФ в конституционализации судебной системы Российской Федерации.

Предлагаемая научная новизна подобного подхода выражается, главным образом, в методологических, предметно-теоретическом и практико-ориентированном, аспектах исследования. В первом случае это «сквозное»

применение методологии конституционного правопонимания к предметно выверенной сфере. Во втором случае секторная направленность исследования на познание конституционной природы и назначения правосудия в Российской Федерации, соотношение происходящего с положениями общей теории конституционализации.

Кроме того, с позиции науки конституционного права должно быть заявлено об оценке результатов особого рода правоустанавливающей деятельности ВАС РФ как высшего судебного органа страны на протяжении его двадцатилетней истории, а также перспектив использования его правового наследия во вновь определенной конфигурации судебной власти.

В формате конституционной ретроспективы практики ВАС РФ надлежит методологически взвешенным образом показать воздействие судебно-правовых позиций как результатов конституционно-судебного творчества одного из высших судебных органов на конституционализацию механизма правосудного обеспечения прав, свобод и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации, систему российского права в целом и практику правосудия.

Методология таких исследований основывается на признании эвристического потенциала конституционного правопонимания, соответствующего ему анализа и толкования правовых явлений и дополняется совместимыми с таким подходом, традиционными, общими и частными приемами и способами познаний конституционно-правовой реальности.

Учитывая, что методология научного познания в юриспруденции является предельно дискуссионной проблемой, стоит согласиться в представлении о непригодности для темы исследования обозначенных вопросов методологии, воспроизводящей или производной от позитивистского правопонимания (как отождествления права и закона). Также и неопозитивизм, который в России крайне многообразен и включает интегративный подход, не решает проблемы конституционной достоверности получаемых знаний. Отправной точкой для выработки продуктивной методологии может быть взят тезис В. С. Нерсесянца о двуединстве предмета и метода познания права в том смысле, что определение понятия права должно выступать и методом познания

правовой материи. Вместе с тем, как конституционалисты, мы не могли согласиться с доктриной академика В. С. Нерсесянца об исключительном значении принципа формального равенства. Конституционное правопонимание, о котором писали Н. С. Бондарь и В. И. Крусс [3], предполагает последовательную опору на конституционный текст как эталон и источник истины о праве во всех его формах, а, значит, и о правовых явлениях и практиках. Наряду с такой установкой можно продуктивно использовать и все традиционные методы и приемы познания.

В развитие сказанного представляется возможным сформулировать ряд тезисов, совокупность которых дает системное представление о роли арбитражной судебной практики в процессе конституционализации российского правосудия.

1. Категория «конституционализация» имеет емкое онтологическое и универсальное методологическое значение, характеризуя, в том числе, такие аспекты эволюции национальной правовой системы, включая систему судебную, как: непрерывный процесс конкретизации и актуализации основных начал, освоения ценностей и нормативных положений Конституции РФ во внутригосударственном позитивном праве и действующем законодательстве; принципиально выверенное деятельное вхождение в национальную правовую систему публично-властных органов и должностных лиц, институционально-статусная и функциональная характеристика которых может претерпевать содержательную эволюцию в актах и положениях федерального законодательства, однако с учетом установлений Конституционного Суда РФ и не вопреки их конституционной природе и назначению, а также без ущерба для конституционного назначения государства в целом, его возможностей выполнять свою основную обязанность признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

2. Процесс конституционализации соотносим с конституционной законностью следующим образом: конституционализация является «базой» и «генеральным фактором» конституционной законности в сфере правосудия; конституционные нормативные идеалы, основы и принципы являются средствами базовой нормативности обеспечения конституционной законности, исходя из представления о Конституции РФ как акте прямого дей-

ствия; входящее в противоречие с идеей конституционализации нарушение или искажение смысла (духа) конституционных установлений влечет нелегитимность законодательства и основанной на нем правоприменительной (в том числе судебной) практики; конституционализация обуславливает прояснение и уточнение параметров взаимной ответственности государства, человека и гражданского общества, а конституционная законность, утверждаемая в правосудии, обеспечивает реализацию мер такой ответственности во всем многообразии их нормативных воплощений.

3. Конституционализация правосудия в Российской Федерации включает три измерения: нормативное (речь идет о профильном позитивном праве и законодательстве); институциональное (и здесь имеется в виду судебная система); функциональное измерение или судебная практика.

В единстве этих измерений процесс конституционализации правосудия включает закрепление институционального и функционального «образов» судебной власти: статусов и компетенций судов и органов судейского сообщества, принципов и критериев правосудного обеспечения прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, охраны и защиты иных конституционных ценностей. Конституционализация предполагает последовательное согласование доктринальных и нормативных средств и усилий, направленных на формирование конституционного правосознания судей и выработку у них конституционного правопонимания, подтверждаемого практическими результатами их деятельности.

4. Анализ конституционализации российской судебной системы позволяет выделить следующие измерения (модусы) этого процесса. Первый отображает институциональную формализацию судебной власти как наглядной и целостной совокупности конституционно-правовых установлений, конкретизирующих их правовых положений, а также уполномоченных властных органов и лиц (судов и судей), реализующих свои статусные полномочия в рамках материальных и процессуальных отношений, посредством конституционно определенных судопроизводств. Второй имеет социетальное и юридико-практическое выражение. Понимание судебной власти как специфической, многоаспект-

ной разновидности общественных связей, отношений, обусловленных биологической и социальной природой человека, соотносится с методологией конституционализации, которая выражает интенцию воплощения универсальной национальной модели конституционного должного в порядок общественных отношений и в области правосудия.

5. Комплекс преобразований, осуществленных с момента принятия Конституции РФ, позволяет говорить о достоверных признаках конституционного развития судебной власти в целом и экономического правосудия как функции, выполняемой системой арбитражных судов, в частности.

Эволюция системы арбитражных судов и «экономического» правосудия отображает их институциональное и практическое соответствие общему конституционному тренду с учетом функциональной специфики. Одновременно можно утверждать, что по ряду аспектов динамика и характер изменений организации и деятельности системы арбитражных судов, развитие арбитражного процесса демонстрировали «опережающие» (пилотные) решения и подходы. Их отличают направленность на преодоление авторитарности правового регулирования отношений в экономической сфере на основе принципа диспозитивности, а также инновационные начинания в плане обеспечения демократической транспарентности и мобильности правосудия с учетом конституционного содержания права каждого на гарантированную судебную защиту его прав и свобод.

Подтверждаемый результатами проведенного исследования феномен недостаточной «устойчивости» судебно-правовых позиций ВАС РФ, не сумевшего по факту обеспечить при выработке и мотивировке своих решений последовательно-конституционного ценностно-ориентированного подхода при одновременно выраженном дефиците сущностной приверженности собственным ранее высказанным судебно-правовым позициям, положенным в основу решений ВАС РФ по сходным юридическим ситуациям, во многом предопределил конституционное реформирование, повлекшее упразднение ВАС РФ и обновление Верховного Суда РФ.

Анализ практики и «правового наследия» ВАС РФ позволяет утверждать, что судебно-правовая позиция высшего суда, конституци-

онность которой не поставлена под сомнение, может восприниматься законодателем как перспективная новелла позитивного права, отображающая общественную потребность в дополнительном законодательном упорядочении соответствующих отношений, и одновременно не теряющая своего самостоятельного правоприменительного значения внутренняя форма права.

6. Необходимо признать, что концепция создания «единого» Верховного Суда РФ признана отвечающей потребностям конституционализации судебной системы и правосудия в Российской Федерации. При этом результаты исследования позволяют выделить объективные и субъективные факторы, предопределившие такой выбор.

Применительно к недостаткам выбранной модели реорганизации судебной власти можно указать на фактически (а не формально) нерешенную проблему обеспечения унификации арбитражной судебной практики, а также на отсутствие последовательного разграничения подсудности в связи с различными трактовками понятий экономической и иных видов деятельности. В контексте конституционализации вопросы эти могли бы быть решены Конституционным Судом РФ, однако с учетом позитивистской доминанты правосознания судейского сообщества озаботиться ими следует прежде всего законодателю, имеющему в этих вопросах конституционную дискрецию.

Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить, что теоретическое и практическое значение конституционализации недооценено. И в подтверждение этого приведем следующий пример.

Судьи начинают свою деятельность с принесения присяги, а без присяги они не имеют право исполнять обязанности судьи. Если посмотреть текст присяги, то увидим, что, как это не абсурдно звучит, судьи не обязуются подчиняться Конституции. Это в некотором смысле вступает в диссонанс со ст. 120 Конституции РФ, в которой записано: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону», но в соответствии со ст. 8 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» текст присяги дословно звучит: «...осуществлять правосудие, подчиняясь только закону...». Какому именно закону?!

Любому или только справедливому? При этом иная ситуация для судей Конституционного Суда Российской Федерации: в ст. 10 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации» текст присяги звучит дословно: «...подчиняясь при этом только Конституции Российской Федерации, ничему и никому более».

Считаем, что незамедлительно надо внести изменения в ст. 8 Закона РФ «О статусе судей Российской Федерации», приводя ее в соответствие со ст. 120 Конституции Российской Федерации.

Предвосхищаем вопрос читателей: допустим, изменят текстуально закон и что у судей наступит конституционное правосознание и выработается конституционное правопонимание? Ответим, что нет, у настоящего судейского сообщества с его позитивистской доминантой оно мгновенно не наступит. Но у будущего поколения оно обязательно возникнет, если начиная со школы при преподавании школьного курса предметов (в том числе обществознания) сформируют основы правосознания. Задачей университетского образования должны стать формирование правосознания и выработка конституционного правопонимания. И тогда, конечно же, текст присяги судьи в соответствии со ст. 120 Конституции Российской Федерации будет таким выпускником вуза восприниматься как эталон и источник истины о праве во всех его формах и буквально как конституционное положение.

Литература

1. Конституционное право России: учебник для бакалавров / под ред. И. В. Выдрина. – М., 2015. – 552 с.
2. Крусс, В. И. Конституционализация права: основы теории / В. И. Крусс. – М., 2016. – 240 с.
3. Крусс, В. И. Теория конституционного правоупотребления / В. И. Крусс. – М., 2007. – 752 с.
4. Кузьмин, А. Г. Конституционализация правосудия и арбитражная судебная практика в Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / А. Г. Кузьмин. – Екатеринбург, 2016. – 29 с.
5. Нерсесянц, В. С. Философия права / В. С. Нерсесянц. – М.: Издательская группа Норма – Инфра-М, 1998. – 652 с.

Кузьмин Андрей Георгиевич – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры теории государства и права, конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: akuzmin@chelarbitr.ru.

Статья поступила в редакцию 6 октября 2016 г.

DOI: 10.14529/law160416

CONSTITUTIONALIZATION OF JUSTICE AND ARBITRATION JUDICIAL PRACTICE IN THE RUSSIAN FEDERATION

A. G. Kuzmin

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article is devoted to the constitutionalization of the Russian judicial system, as a whole, as well as the constitutionalization of arbitration practice of justice in particular. In the form of abstracts the author offers answers to some of the conceptual issues arising in connection with this process. The author suggested the vision of verified constitutional evolution of the Russian arbitration-procedural legislation, that takes place under the influence of judicial practice and diverse in form, though not unambiguous on the results, the participation of the now abolished Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. The contribution of the highest judicial body in the constitutionalization mechanism has rightly been to ensure rights, freedoms and duties of a man and a citizen in the Russian Federation, the relevance of its judicial position as a result of constitutional and judicial law-making as "the right heritage", able in the foreseeable future to continue to have a positive impact on the constitutionalization of the system of the Russian law and practice of justice.

Keywords: *constitutionalization of justice, protection of constitutional rights and freedoms, arbitration court, constitutional law, legal position.*

References

1. Vydrin I. V. *Konstitutsionnoe pravo Rossii* [Constitutional Law of Russia]. Moscow, 2015, 552 p.
2. Kruss V. I. *Konstitutsionalizatsiya prava: osnovy teorii* [Constitutionalization of rights: the basic theory]. Moscow, 2016, 240 p.
3. Kruss V. I. *Teoriya konstitutsionnogo pravopol'zovaniya* [Constitutional theory user rights]. Moscow, 2007, 752 p.
4. Kuz'min A. G. *Konstitutsionalizatsiya pravosudiya i arbitrazhnaya sudebnaya praktika v Rossiyskoy Federatsii: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk* [Constitutionalization of justice and arbitration court practice in the Russian Federation. Author's abstract Diss. Kand. (Law)]. Ekaterinburg, 2016, 29 p.
5. Nersesyants V. S. *Filosofiya prava* [Philosophy of Law]. Moscow, 1998, 652 p.

Andrey Georgievich Kuzmin – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Professor of Theory of State and Law Department, of Constitutional and Administrative Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: akuzmin@chelarbitr.ru.

Received 6 October 2016.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Кузьмин, А. Г. Конституционализация правосудия и арбитражная судебная практика в Российской Федерации / А. Г. Кузьмин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2016. – Т. 16, № 4. – С. 95–100. DOI: 10.14529/law160416.

FOR CITATION

Kuzmin A. G. Constitutionalization of justice and arbitration judicial practice in the Russian Federation. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2016, vol. 16, no. 4, pp. 95–100. (in Russ.) DOI: 10.14529/law160416.