

ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

З. В. Макарова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье исследуется вопрос о понятии уголовно-процессуальной деятельности, ее основных свойствах. Рассматриваются точки зрения о структуре уголовно-процессуальной деятельности. Обосновывается авторское понятие структуры уголовно-процессуальной деятельности и ее элементов, которые определяют качественную специфику уголовного процесса.

Делается вывод, что уголовно-процессуальные функции являются составными элементами уголовно-процессуальной деятельности и образуют ее структуру. Между уголовно-процессуальными функциями существует устойчивая взаимосвязь, которая обеспечивает ценность уголовного процесса, сохранение его предназначения, его сущности. Только взаимодействие всех уголовно-процессуальных функций дает возможность устанавливать обстоятельства, имеющие значение по уголовному делу и сделать законный и обоснованный вывод о виновности либо невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Ключевые слова: *уголовно-процессуальная деятельность, структура уголовно-процессуальной деятельности, уголовно-процессуальные функции.*

Любая человеческая деятельность существует только как действие или совокупность действий, система действий. Вместе с тем действие и деятельность – не совпадающие между собой реальности. Разные деятельности могут осуществляться одним и тем же действием [3, с. 105]. Например, произнесением судебной речи осуществляется как обвинительная, так и защитительная деятельность. Кроме того, одно и то же действие может переходить из одной деятельности в другую [3, с. 105]. Так, постановка вопросов допрашиваемым лицам на судебном следствии переходит от обвинителя к защитнику, то есть от обвинительной деятельности к защитительной.

Участники уголовного процесса являются субъектами, носителями уголовно-процессуальной деятельности; все они так или иначе нацелены на установление обстоятельств совершенного преступления, обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ). Следовательно, предмет доказывания является объектом уголовно-процессуальной деятельности.

К участникам уголовно-процессуальной деятельности относятся: государство (государственные органы и соответствующие должностные лица); присяжные заседатели

как представители народа, реализующие основу конституционного строя – народовластие в одной из ветвей государственной власти – судебной; участники уголовного процесса, имеющие либо представляющие или защищающие самостоятельной процессуальный интерес; участники уголовного процесса, не имеющие такого интереса и не заинтересованные в исходе дела, но содействующие правильному расследованию, рассмотрению и разрешению уголовного дела.

Уголовно-процессуальная деятельность всех участников уголовного процесса составляет его содержание. Познавая предмет доказывания по уголовному делу или содействуя его познанию в соответствии с законом, участники уголовного процесса тем самым устанавливают либо способствуют установлению того, что имело место в действительности, то есть истины. Уголовно-процессуальная деятельность – это система действий всех участников уголовного процесса в досудебном и судебном производстве, предусмотренная уголовно-процессуальным законом и направленная на установление истины по уголовным делам, а также выполнение задач уголовного судопроизводства.

Основные свойства уголовно-процессуальной деятельности раскрыла П. С. Эль-

кинд. Это: а) ее правовой характер, то есть точная регламентация нормами уголовно-процессуального права; б) участники этой деятельности являются субъектами процессуальных прав и обязанностей; в) уголовно-процессуальная деятельность указанных субъектов представляет собой средство осуществления их процессуальных прав и обязанностей; г) будучи юридически значимой, эта деятельность влечет (или может повлечь) возникновение новых, изменение или прекращение ранее возникших уголовно-процессуальных отношений [10, с. 20]. Представляется, что следует указать еще одно основное свойство уголовно-процессуальной деятельности, а именно: д) весь ход уголовно-процессуальной деятельности и ее результаты определяются только деятельностью государственных органов, их решениями.

«Деятельность есть неоднородная полиструктура, объединяющая много разных и разнонаправленных процессов, протекающих с разным темпом и по сути дела в разное время» [9, с. 242]. Уголовно-процессуальная деятельность как целостная система имеет также соответствующую структуру. По вопросу структуры уголовно-процессуальной деятельности высказываются разные суждения. Так, С. Д. Шестакова в структуре уголовно-процессуальной деятельности выделяет процессуальное доказывание, юридическую оценку фактических обстоятельств и логическое доказывание [8, с. 125]. Бесспорно, что доказывание является главным в уголовно-процессуальной деятельности профессиональных участников уголовного процесса, ибо без доказательств нельзя вынести любое процессуальное решение, тем более приговор, а адвокату – представить обоснованные ходатайства, жалобы, позицию по уголовному делу. Но только доказательственной деятельностью уголовно-процессуальная деятельность не исчерпывается. В уголовном процессе есть также деятельность по обеспечению прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, по исполнению правовых предписаний. Поэтому структура, представленная С. Д. Шестаковой, не охватывает всю уголовно-процессуальную деятельность, весь уголовный процесс в целом.

Л. И. Малахова в структуру уголовно-процессуальной деятельности включает субъект, объект (предмет), форму и содержание уголовно-процессуальной деятельности [4,

с. 77–136]. Но кроме субъекта и объекта в структуру деятельности было бы более логично включить цель, средства, результат, а не форму и содержание уголовно-процессуальной деятельности. Структура, предложенная Л. И. Малаховой, более или менее приемлема в отношении деятельности отдельных субъектов (участников) уголовного процесса, но не всей уголовно-процессуальной деятельности как содержания уголовного процесса.

А. С. Золотарев определяет уголовно-процессуальную деятельность как правоприменительную (правоохранительную) деятельность, включающую в себя систему действий ее субъектов по поводу разрешения вопроса о привлечении к уголовной ответственности совершивших преступление лиц и иных связанных с ним правовых вопросов; он предлагает в структуре уголовно-процессуальной деятельности выделить следующие элементы (виды) деятельности: 1) доказательственная деятельность; 2) правообеспечительная деятельность [2, с. 342–343]. Таким образом, по мнению А. С. Золотарева, вся уголовно-процессуальная деятельность – это правоприменительная (правоохранительная) деятельность, однако в уголовном процессе имеет место не только данная деятельность. Участники уголовного процесса – не должностные лица не применяют нормы права, но тем не менее принимают участие, осуществляют определенную деятельность в уголовном процессе. Кроме того, понятия «вид» и «структура» – это разные понятия. Понятие «вид» связано с понятием рода. «Вид деятельности – конечный, «неделимый» компонент уголовного судопроизводства; род – понятие, выражающее определенные признаки общности между отдельными видами деятельности» [7, с. 26]. Например, род – следственные действия, а виды следственных действий: допрос, очная ставка, осмотр, освидетельствование и т.д. Все следственные действия объединяет их познавательная сущность, а виды следственных действий – это конкретные следственные действия, которые уже не делятся на другие компоненты.

«Структура – это взаимообусловленная совокупность связей элементов в составе системы, определяющая собой ее качественную специфику» [6, с. 179]. Такая совокупность обеспечивает целостность и тождественность явления самому себе, сохраняет основные

свойства при различных внутренних и внешних изменениях [5, с. 1291]. Уголовно-процессуальная деятельность, являясь содержанием уголовного процесса, состоит из деятельности отдельных участников уголовного процесса (элементов), поэтому структура уголовно-процессуальной деятельности представляет собой взаимообусловленную совокупность связей деятельности всех участников уголовного процесса – субъектов уголовно-процессуальной деятельности, которые выполняют различную роль в уголовном процессе и имеют различное специальное назначение в достижении цели уголовного процесса, реализующие его сущность. Роль, которую выполняет элемент в составе целого как в целях объединения элементов в целостную систему, так и для успешного функционирования системы, и есть функция; структура и функция обуславливают друг друга [6, с. 179]. Таким образом, функция является элементом структуры. Именно уголовно-процессуальные функции, и главным образом основные функции – рассмотрения и разрешения уголовного дела, обвинения и защиты, сохраняют основные свойства уголовного процесса и обеспечивают существование его как уголовного процесса. Роль и специальное назначение участников уголовного процесса должны быть такими, чтобы не только не разрушать целостную систему (уголовного процесса), но и работать на успешное функционирование такой системы. В этом заключается главное требование, предъявляемое к уголовно-процессуальным функциям.

Участники уголовного судопроизводства могут иметь и имеют различные цели, задачи своей деятельности, иногда прямо противоположные (обвинение – защита), различные интересы, различное процессуальное положение, но их уголовно-процессуальные функции именно как специальное назначение и роль (для чего они существуют и действуют) в уголовном судопроизводстве должны определяться целью и задачами всего уголовного процесса. Поэтому, представляется, что уголовно-процессуальные функции являются связующим звеном между целью, задачами (назначением по УПК РФ) уголовного процесса и процессуальным положением его участников. Кроме того, уголовно-процессуальные функции позволяют определять наиболее оптимальный правовой статус каждого участника, комплекс его прав и обязан-

ностей [1, с. 10]. Каждый участник уголовного процесса специально предназначен для выполнения той роли, которая дает возможность реализовать сущность уголовного процесса, достичь его цели. Именно это определяет его процессуальное положение, установленное законом.

Итак, уголовно-процессуальные функции являются составными элементами уголовно-процессуальной деятельности и образуют ее структуру. Между уголовно-процессуальными функциями существует устойчивая взаимосвязь, которая обеспечивает ценность уголовного процесса, сохранение его предназначения, его сущности. Только взаимодействие всех уголовно-процессуальных функций дает возможность устанавливать обстоятельства, имеющие значение по уголовному делу и сделать законный и обоснованный вывод о виновности либо невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Литература

1. Гуляев, А. П. Следователь в уголовном процессе / А. П. Гуляев. – М.: Юрид. лит., 1981. – 192 с.
2. Золотарев, А. С. К вопросу о структуре и содержании уголовно-процессуальной деятельности / А. С. Золотарев // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2005. – С. 340–346.
3. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность / А. Н. Леонтьев. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.
4. Малахова, Л. И. Методологические основы и предмет уголовно-процессуальной деятельности / Л. И. Малахова. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 160 с.
5. Советский энциклопедический словарь / науч.-ред. совет: А. М. Прохоров. – М.: Сов. Энциклопедия, 1981. – 1600 с.
6. Спиркин, А. Г. Основы философии: учебное пособие / А. Г. Спиркин. – М.: Политиздат, 1988. – 592 с.
7. Чеканов, В. Я. Уголовное судопроизводство как целостная система / В. Я. Чеканов // Вопросы уголовного процесса: межвузовский научный сборник. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1979. – Вып. 2. – С. 26–35.
8. Шестакова, С. Д. Состязательность уголовного процесса / С. Д. Шестакова. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 220 с.

9. Щедровицкий, Г. П. Избранные труды / Г. П. Щедровицкий. – М.: Школа Культурной Политики, 1995. – 800 с.

10. Элькинд, П. С. Сущность советского уголовно-процессуального права / П. С. Элькинд. – Л., 1963. – 172 с.

Макарова Зинаида Валентиновна – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, ведущий эксперт, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: Lia5565.72@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 20 марта 2017 г.

DOI: 10.14529/law170205

CONCEPT AND STRUCTURE OF CRIMINAL PROCEDURE

Z. V. Makarova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article explores the concept of criminal procedure, its basic properties. The points of view on the structure of criminal procedural activity are considered. The author substantiates her concept of the structure of criminal procedural activity and its elements, which determine the qualitative specifics of the criminal process.

It is concluded that the criminal procedural functions are integral aspects of criminal procedure and form its structure. Between the functions of the criminal proceedings there is a strong relationship that delivers the value of the criminal proceedings, the preservation of its purpose, its essence. Only the interaction of all criminal procedural functions makes it possible to establish the circumstances relevant to the criminal case and to make a legitimate and justified conclusion about the guilt or innocence of the person brought to criminal responsibility.

Keywords: *criminal procedure, structure of criminal procedure, criminal procedural functions.*

References

1. Guljaev A. P. *Sledovatel' v уголовном процессе* [Investigator in criminal proceedings]. Moscow, 1981, 192 p.
2. Zolotarev A. S. *K voprosu o strukture i soderzhanii ugolovno-processual'noj dejatel'nosti* [On the structure and content of criminal procedural activity]. Pjat'desjat let kafedre ugolovnogo processa UrGJuA (SJuI): materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Ekaterinburg, 2005, pp. 340–346. (in Russ.)
3. Leont'ev A. N. *Dejatel'nost'. Soznanie. Lichnost'* [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow, 1975, 304 p.
4. Malahova L. I. *Metodologicheskie osnovy i predmet ugolovno-processual'noj dejatel'nosti* [Methodological bases and subject of criminal procedure activity]. Moscow, 2011, 160 p.
5. *Sovetskij jenciklopedicheskij slovar'* [Soviet Encyclopedic Dictionary]. Nauch.-red. sovet: A. M. Prohorov. Moscow, 1981, 1600 p.
6. Spirkin A. G. *Osnovy filosofii* [Fundamentals of Philosophy]. Moscow, 1988, 592 p.
7. Chekanov V. Ja. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo kak celostnaja sistema* [Criminal justice as an integral system]. *Voprosy ugolovnogo processa. Mezhvuzovskij nauchnyj sbornik*. Saratov, 1979, Vyp. 2, pp. 26–35. (in Russ.)
8. Shestakova S. D. *Sostjazatel'nost' ugolovnogo processa* [Competitiveness of criminal procedure]. St. Petersburg, 2001, 220 p.

9. Shhedrovickij G. P. *Izbrannye trudy* [Selected Works]. Moscow, 1995, 800 p.

10. Jel'kind P. S. *Sushhnost' sovetskogo ugovolno-processual'nogo prava* [The essence of Soviet criminal procedure law]. L., 1963, 172 p.

Zinaida Valentinovna Makarova – Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of Russia, leading expert, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: Lia5565.72@mail.ru.

Received 20 March 2017.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Макарова, З. В. Понятие и структура уголовно-процессуальной деятельности / З. В. Макарова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2017. – Т. 17, № 2. – С. 31–35. DOI: 10.14529/law170205.

FOR CITATION

Makarova Z. V. Concept and structure of criminal procedure. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2017, vol. 17, no. 2, pp. 31–35. (in Russ.) DOI: 10.14529/law170205.
