

# Проблемы и вопросы теории государства и права, конституционного и административного права

УДК 340.11+34.02  
ББК Х01+Х08

DOI: 10.14529/law170214

## ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПОНИМАНИЯ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ И ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССА ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА ПРАВО

*Н. П. Герасимова*

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

Автор попытался проанализировать и оценить существующие основные направления правопонимания в российской юриспруденции и обозначить некоторые аспекты влияния глобализационных процессов на развитие отечественного права. В статье раскрывается сущность историко-правовых воззрений ученых на проблемы правопонимания в науке и воздействие процессов глобализации на право. Проблемы правопонимания раскрывают познание других правовых явлений, неразрывно связанных с понятием права. Изучение проблем воздействия процесса глобализации на государство и право позволяет по-новому взглянуть на функциональные аспекты государственно-правовой действительности, на изменение и модернизацию государственно-правовых институтов, норм и отношений.

**Ключевые слова:** *право, правопонимание, научное познание, правовые категории и понятия, поиск права, институты права, юридические нормы, эффективность права, законный порядок жизни, глобализация.*

В настоящее время в отечественной и зарубежной юридической науке не выработано единого представления о праве, и проблемы понимания права становятся вечными и неизменными. Государственно-правовой опыт многих стран, а также многочисленные исследования, проводившиеся по данной тематике, свидетельствуют о сложности разрешения данной проблемы. Следует заметить, что вопросы, касающиеся неопределенности понятия права и нерешенности проблем правопонимания, а также проблемы воздействия процессов глобализации на государственно-правовую действительность вызывают далеко не однозначную оценку ученых, остаются актуальными как в российской, так и в зарубежной юриспруденции.

Возникновение права на определенном этапе развития человеческого общества явилось следствием упорядоченности и защищенности отношений внутри социальных групп, социальных образований.

В России первые теоретические знания о праве начали складываться достаточно поздно. В XVIII веке русское правоведение изначально ограничивалось разработанными трудами о юридической науке в учениях Г. Гроция, Т. Гоббса, С. Пуфендорфа, Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо, И. Канта, знания о праве формировались в рамках философии права, исторически получившей название естественного права. Так, П. И. Новгородцев (1866–1924 гг.) считал, что в соотношении естественного и позитивного права первое выступает как идеал, создаваемый для преодоления недостатков и несовершенства позитивных положительных установлений [12, с. 110–112]. Идея права понималась как идея закона, как внешнее авторитетное предписание, имеющее юридическое и нравственное значение. В эпоху Петра Великого понимание естественного права было более основательным, в этот период начали переводиться многочисленные естественно-правовые трактаты за-

падно-европейских мыслителей. Следует отметить, что естественно-правовая мысль не утверждала права личности, она обосновывала абсолютизм царской власти. В результате влияние философии права падает, и на смену приходит юридический позитивизм. Е. В. Васильковский, Д. Д. Гримм, М. Н. Капустин, А. А. Рождественский и другие ученые оказали большое влияние на формирование общей теории права в России. Сторонниками данного подхода рассматривалось служение науке как служение «истине» в ее религиозном значении, в науке они видели выход от всех социальных неустойчивостей.

Выдающийся представитель юридического позитивизма Г. Ф. Шершеневич (1883–1912 гг.) считал единственным источником права государство, а право – производением государства и его функцией. Он утверждал, что отличительной чертой права, понимаемого как совокупность норм, установленных государством, является его принудительный характер, при этом исключал из сферы права не только конституционное, но и право международное.

В отличие от юридического позитивизма, который исследовал прежде всего формальную сторону права, центром социологического правоведения являлось изучение условий возникновения и развития правовых отношений, предшествующих нормам государственного права. Само право трактовалось как социальное явление, обусловленное рядом факторов: экономических, социальных, политических, национальных, психологических и т.д. Представителем социологического направления в общей теории права был Н. М. Коркунов (1853–1904 гг.), который полагал возможным сосуществование различных интересов при возможности их разграничения, отсюда право понималось как средство разграничения интересов и обеспечения социального порядка. «Нормы разграничения интересов определяют границу между правом и неправом и есть суть юридической нормы» [6, с. 39]. Н. М. Коркунов выступал против отождествления права и закона, он считал, что закон является лишь частной формой права и не охватывает всех возможных вариантов его существования.

По мнению профессора М. И. Байтина, «вопрос о понятии права – исходный, ключевой (своего рода *sanct, sanctorum, punktum, saliens*) в теории права. В прямой зависимости

от его решения понимаются и трактуются все другие правовые решения. Только на основе правильного, четкого представления о том, что есть право, можно определить перспективы развития и пути повышения эффективности не только юридической науки, но и практики нормотворчества, применения и толкования права, обеспечения законности и правопорядка, создания цивилизованного гражданского общества и правового государства. Напрямую с этим связан и вопрос о формировании юридической доктрины России XXI века. Именно под этим углом зрения и следует рассматривать и оценивать существующие основные направления правопонимания в российской юриспруденции» [2, с. 55–56].

Проблему правопонимания более полно раскрывают В. И. Леушин и В. Д. Перевалов, охватывая такие научные категории, как «познание», «восприятие», «оценка», «субъект», «объект», «содержание» и т.д. По мнению авторов, «правопонимание – это научная категория, отражающая процесс и результат целенаправленной мыслительной деятельности человека, включающий в себя познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как целостному социальному явлению» [14, с. 104].

В этой связи авторами сформулированы четыре признака правопонимания:

- 1) познание права;
- 2) восприятие права;
- 3) оценка права;
- 4) отношение к праву как к «целостному социальному явлению».

Из данного содержания следует вывод о системности, в которую включены перечисленные элементы, составляющие определенный процесс и результат целенаправленной мыслительной деятельности.

М. И. Байтин правопонимание рассматривает с позиции понятия познания, то есть правопонимание – не что иное, как «научное познание и объяснение права как своеобразного и относительно самостоятельного, целостного, системного явления жизни общества» [2, с. 17].

В конце XIX – начале XX вв. немецкий ученый, известный юрист Р. Иеринг, касаясь проблем правопонимания, обращал внимание на их нерешенность и недостаточную ясность в отношении того, что именуется правом. В его работе «Борьба за право» (1908 г.) термин

«право» являлся неопределенным и употреблялся в двух значениях: в объективном и в субъективном. В первом смысле право означает «совокупность всех защищаемых государством правовых положений, законный порядок жизни», а во втором – под правом понимают «конкретное проявление абстрактных правил в конкретном правомочии личности» [4, с. 5–6].

В более поздний период о нерешенности проблем правопонимания высказывались отечественные и зарубежные ученые. В частности, в первой половине XX века австрийский юрист Г. Кельзен в своей работе «Чистая теория права» (1934 г.) подчеркивал, что «теория права должна прежде определить понятие о своем предмете» в немецком языке и его эквиваленты в других языках (law, droit, diritto и т.д.). В результате такого исследования автор сделал вывод: «Могло бы выясниться, что словом «право» и его иноязычными эквивалентами обозначаются столь различные предметы, что никакое общее понятие не может охватить их все» [5, с. 661–662]. Г. В. Мальцев констатировал, что «известное замечание Канта о том, что юристы все еще ищут определение права, остается справедливым и в наши дни» [10, с. 2]. Данное суждение ученого приобретает сегодня в условиях глобализации тем более актуальное значение.

Успешное решение проблем правопонимания «весьма важно не только само по себе как правовая самооценочность и самодостаточность, но и в связи с познанием других, неразрывно связанных с понятием права явлений и отражающих их категорий и понятий» [9, с. 14–36].

В советский период, начиная с 1917 года и кончая 90-ми гг., проблемы правопонимания решались с «нормативистских» позиций. Понятие права рассматривалось как «совокупность правил поведения, выражающих волю господствующего класса, установленных в законодательном порядке, санкционированных государственной властью, применение которых обеспечивалось принудительной силой государства в целях охраны, закрепления и развития общественных отношений и порядков, выгодных и удобных господствующему классу» [13, с. 26].

Большое методологическое значение для понимания права, как подчеркивает В. В. Лазарев, имеет тип правопонимания.

«Право, – отмечает автор в статье с симптоматичным названием «Поиск права», – называют естественным и позитивным, объективным и субъективным, народным, судейским, делегированным, санкционированным, партийным, политическим, конституционным, уголовным, международным, частным. И если все это право, то на чем сходятся, к чему обращены многочисленные эпитеты? Свобода и несвобода, воля и неволя, сущее и должное, идеал и реальность – куда обратить взоры? К экономике, политике, классовой борьбе, к социальному единению, к Богу, наконец?» [8, с. 3–14].

Интерпретируя данное высказывание ученого, можно сказать, что действительно истина о праве относительна и истины в праве относительны.

Вместе с тем следует согласиться с А. В. Малько, М. Н. Марченко, В. В. Лазаревым, В. А. Сапуном в том, что право выполняет инструментальную роль, служит нормативному подходу к правопониманию. В. В. Лазарев отмечает: «Сам по себе нормативный подход к праву был бы неплох. Уязвимым его делает, как это ни парадоксально, государство» [8, с. 54–63]. Да, именно этот недостаток делает нормативный подход более продуктивным с точки зрения исследования права, поскольку позволяет проследить, как меняется отношение государства к социальным ценностям при помощи имеющихся в его распоряжении средств.

Современные российские ученые-юристы в настоящее время усматривают оптимальные пути решения проблем правопонимания в сведениях «воедино» традиционных политико-правовых школ в виде позитивизма, теории естественного права и «исторической юриспруденции».

Объективная закономерность развития права в современном мире существенно возрастает, возрастает и влияние глобализационных процессов на развитие отечественного и международного права.

Истоки глобализации возникают еще в древности и прослеживаются на протяжении всей последующей истории развития человечества. По мнению М. Стегера, первый (доисторический) период глобализации охватывает VIII тысячелетие до нашей эры; второй период – пятнадцать столетий после Рождества Христова (ранняя глобализация); третий пе-

риод – 1500–1750 гг. (глобализация предмодерна); четвертый период – 1750 – 70-е гг. XX века (глобализация эпохи модерна) и пятый (современный) период – временной отрезок с 1970-х гг. прошлого столетия по сегодняшний день [15].

В 1998 году К. Аннан говорил: «Для многих наша эпоха отличается от всех предыдущих явлением глобализации. Глобализация ... перестраивает не только наши способы освоения мира, но и способы нашего общения друг с другом» [1, с. 24].

Влияние процесса глобализации на государственно-правовую действительность требует переосмысления роли права в современном мире и существенной переоценки его ценностей. Обращаясь сегодня к осмыслению глобализации, как явлению универсальному по своей природе, охватывающему не только мировую экономику, финансы, средства массовой информации, но и не менее значимые аспекты государственной и общественной жизни, основанных на праве, необходимо отметить, что данные институты не утратили своего значения, а требуют открытий и исследований новых возможностей права. Изучение проблем воздействия процессов глобализации на государство и право позволяет по-новому взглянуть на функциональные аспекты государственно-правовой действительности не только на уровне отдельных слоев общества, но и на уровне различных государств, речь идет о государствах, которые выражают опасение стать зависимыми в результате негативных последствий глобализации от других, более сильных государств. По этому поводу следует отметить, что «глобализация оказывает существенное влияние на трансформацию, изменения и модернизацию государственно-правовых институтов, норм и отношений на всемирном, макрорегиональном и внутригосударственном уровнях, стимулирует, ускоряет и обновляет процессы универсализации в области права» [11, с. 38].

В современном мире существенно возрастает роль права, и в этой связи процессы взаимоотношений людей, организаций, государства в целом невозможны в современном мире глобализации без четкого и эффективного правового регулирования, без качественного и специального законодательства, без строгого контроля за исполнением юридических предписаний, без фундаментальных представлений о сущности и признаках цивили-

тарного государства, классовом подходе к механизму Российского государства, без новых механизмов правотворчества, без правовой и неправовой законности в России, без совершенствования механизма государственного воздействия на экономику в условиях глобализации и т.д. Согласно взглядам ученых на процесс воздействия глобализации на право можно выделить следующие особенности и черты:

– разносторонность его влияния на право и системность его воздействия, обусловленные самой природой глобализации «как системной интеграции идей, принципов, связей и отношений» [7, с. 29];

– радикальный характер влияния глобализации на право и на процесс развития его теории;

– воздействие процесса глобализации и на международное право – на его характер, источники, содержание, «механизм действия» [16, с. 30];

– пределы воздействия процесса глобализации на право, так называемого метаправа, воспринимаемого «как закономерная и завершающая цикл правового развития фаза права, раскрывающая на планетарном и космическом уровнях глубинную природу и масштабы права» [3, с. 70–78].

Следует отметить, что особенности процесса глобализации вызывают неоднозначную реакцию воздействия на государство и право, а также на последствия их развития. Глобализация способна повысить эффективность права, а с другой стороны может способствовать углублению неравенства в обществе, оказать негативное влияние на перспективы развития общества, государства и права, подорвать гражданское общество, при этом процесс глобализации во всех сферах жизни общества и государства порождает множество проблем теоретического и практического характера, которые требуют пристального внимания ученых и глубокого изучения глобальных проблем в современном мире.

#### *Литература*

1. Аннан, К. Обновление ООН: программа реформ / К. Аннан // Международная жизнь. – 1998. – № 4. – С. 24–32.

2. Байтин, М. И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков) / М. И. Байтин. – Саратов, 2001. – 416 с.

3. Глобализация и развитие законодательства. Очерки / отв. ред. Ю. А. Тихомиров, А. С. Пиголкин. – М., 2004. – 464 с.
4. Иеринг, Р. Борьба за право / Р. Иеринг. – СПб., 1908. – 64 с.
5. Кельзен, Г. Чистое учение о праве / Г. Кельзен // История политических и правовых учений / под ред. В. С. Нерсесянца. – М., 1999. – 944 с.
6. Коркунов, Н. М. Лекции по общей теории права и государства / Н. М. Коркунов. – СПб., 1907. – 430 с.
7. Куров, С. В. Глобализация и образование – правовой аспект / С. В. Куров // Глобализационные процессы в сфере права: проблемы правового развития в России и СНГ: материалы научно-практической конференции. – М., 2001. – С. 29.
8. Лазарев, В. В. Поиск права / В. В. Лазарев // Журнал российского права. – 2004. – № 7. – С. 3–14.
9. Лейст, О. Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права / О. Э. Лейст. – М., 2002. – 288 с.
10. Мальцев, Г. В. Понимание права. Подходы и проблемы / Г. В. Мальцев. – М., 1999. – 419 с.
11. Нерсесянц, В. С. Процессы универсализации права и государства в глобализующем мире / В. С. Нерсесянц // Государство и право. – 2005. – № 5. – С. 38–47.
12. Новгородцев, П. И. Лекции по истории философии права. Учения Нового времени XVI–XIX вв. / П. И. Новгородцев. – М., 1914. – 345 с.
13. Основные задачи науки советского социалистического права. – М., 1938. – 192 с.
14. Перевалов, В. Д. Понимание права в мировой и отечественной юриспруденции / В. Д. Перевалов // Теория государства и права. – М., 2010. – 379 с.
15. Стегер, М. Глобализация и идеология глобализма / М. Стегер // Центр международных исследований Белорусского государственного университета, 15 апреля 2002.
16. Удальцов, С. Ф. О некоторых тенденциях глобальной эволюции государства и права / С. Ф. Удальцов. – Караганда, 2004. – 52 с.

**Герасимова Нина Павловна** – кандидат юридических наук, доцент Юридического института, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: gerwlad.wg@mail.ru.

*Статья поступила в редакцию 19 марта 2017 г.*

DOI: 10.14529/law170214

## **HISTORICAL AND LEGAL VIEW ON THE LAW UNDERSTANDING PROBLEMS IN JURISPRUDENCE AND INFLUENCE OF GLOBALIZATION ON THE LAW**

***N. P. Gerasimova***

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

The author tried to analyse and estimate the existing main directions of law understanding in the Russian legislation and to designate some aspects of influence of globalization on the development of the domestic law. The article reveals the essence of historical and legal views of scientists on the law understanding problems in science and the impact of globalization on the law. The law understanding problems open the cognition of other legal phenomena inseparably linked with the concept of the law. Studying of the problems of impact of globalization on the state and the law enables to look in a new way at functional aspects of the state and legal reality, at changing and upgrading the state legal institutions, regulations and relations.

**Keywords:** *right, law understanding, scientific knowledge, legal categories and concepts, law search, law institutes, legal regulations, law efficiency, life legal order, globalization.*

## References

1. Annan K. [Updating of the UN: program of reforms]. *Mezhduna-rodnaya zhizn' [International life]*, 1998, no. 4, pp. 24–32. (in Russ.)
2. Baytin M. I. *Sushchnost' prava (Sovremennoe normativnoe pravoponimanie na grani dvukh vekov)* [The essence is right (Modern standard right understanding on the verge of two centuries)]. Saratov, 2001, 416 p.
3. Tikhomirov Yu. A., Pigolkin A. S. *Globalizatsiya i razvitie zakonodatel'stva. Oчерki* [Globalization and development of the legislation. Sketches]. Moscow, 2004, 464 p.
4. Iering R. *Bor'ba za pravo* [Fight for the right]. St. Petersburg, 1908, 64 p.
5. Kel'zen G. *Chistoe uchenie o prave* [The net doctrine about the right]. *Istoriya politicheskikh i pravovykh ucheniy [History of political and legal doctrines]*. Moscow, 1999, 944 p.
6. Korkunov N. M. *Lektsii po obshchey teorii prava i gosudarstva* [Lectures on the general theory of the right and state]. St. Petersburg, 1907, 430 p.
7. Kurov S. V. *Globalizatsiya i obrazovanie – pravovoy aspekt* [Globalization and education – legal aspect]. *Globalizatsionnye protsessy v sfere prava: problemy pravovogo razvitiya v Rossii i SNG. Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Globalization processes in the sphere of the right: problems of legal development in Russia and the CIS. Materials of a scientific and practical conference]. Moscow, 2001, 29 p.
8. Lazarev V. V. [Search of the right]. *Zhurnal rossiyskogo prava [Magazine of Russian law]*. 2004, no. 7, pp. 3–14. (in Russ.)
9. Leyst O. E. *Sushchnost' prava. Problemy teorii i filosofii prava* [Sushchnost is right. Problems of the theory and legal philosophy]. Moscow, 2002, 288 p.
10. Mal'tsev G. V. *Ponimanie prava. Podkhody i problemy* [Understanding of the right. Approaches and problems]. Moscow, 1999, 419 p.
11. Nersesyants V. S. [Processes of a universalization of the right and the state in the globalizing world]. *Gosudarstvo i pravo [The State and the right]*, 2005, no. 5, pp. 38–47. (in Russ.)
12. Novgorodtsev P. I. *Lektsii po istorii filosofii prava. Ucheniya Novogo vremeni XVI–XIX vv.* [Lectures on legal philosophy history. Doctrines of Modern times. XVI–XIX vv.]. Moscow, 1914, 345 p.
13. *Osnovnye zadachi nauki sovetskogo sotsialisticheskogo prava* [Main objectives of science of the Soviet socialist right]. Moscow, 1938, 192 p.
14. Perevalov V. D. *Ponimanie prava v mirovoy i otechestvennoy yurisprudentsii* [Teoriya gosudarstva i prava]. Moscow, 2010, 379 p.
15. Steger M. *Globalizatsiya i ideologiya globalizma* [Globalization and ideology of a globalism]. Tsentr mezhdunarodnykh issledovaniy Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta, 15 aprelya 2002.
16. Udal'tsov S. F. *O nekotorykh tendentsiyakh global'noy evolyutsii gosudarstva i prava* [Globalization and ideology of a globalism]. Karaganda, 2004, 52 p.

**Nina Pavlovna Gerasimova** – Candidate of Law Sciences, associate professor of Legal institute, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: gerwlad.wg@mail.ru.

Received 19 March 2017.

## ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Герасимова, Н. П. Историко-правовой взгляд на проблемы правопонимания в юридической науке и влияние процесса глобализации на право / Н. П. Герасимова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2017. – Т. 17, № 2. – С. 74–79. DOI: 10.14529/law170214.

## FOR CITATION

Gerasimova N. P. Historical and legal view on the law understanding problems in jurisprudence and influence of globalization on the law. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2017, vol. 17, no. 2, pp. 74–79. (in Russ.) DOI: 10.14529/law170214.