

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС И ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Н. В. Ткачева, М. А. Зимин

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье рассматриваются процессуальный статус и процессуальная самостоятельность следователя на современном этапе, дано само понятие следователя, разъяснены его права и обязанности. Также рассматривается реформа следственного аппарата, в ходе которой надзорные полномочия прокурора переданы руководителю следственного отдела, в связи с этим законодатель не смог обеспечить процессуальную самостоятельность следователя. Обоснована необходимость расширения процессуальной самостоятельности следователя.

Ключевые слова: *следователь, процессуальная самостоятельность следователя, процессуальный статус следователя, руководитель следственного органа, прокурор.*

Следователь в соответствии со ст. 5 УПК РФ является должностным лицом, уполномоченным осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Следователь – участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, но это не означает, что в его обязанности входит доказывание виновности лиц в совершении преступления. В свою очередь в предмет доказывания также включены и иные обстоятельства: характеризующие личность обвиняемого, исключая преступность и наказуемость деяния, смягчающие и отягчающие наказание (ст. 73 УПК РФ). То есть он должен оказать содействие всестороннему, полному, точному разрешению уголовного дела.

Расследуя уголовные дела, все следователи, независимо от ведомства, обладают равными правами и обязанностями перед вышестоящими органами, что является неотъемлемым элементом их процессуального статуса. Также говоря о процессуальном статусе следователя, необходимо упомянуть о его ответственности. Следователь – это самостоятельный субъект уголовного судопроизводства и отвечать за принимаемые решения и совершенные действия он будет вынужден также самостоятельно. Следователя можно привлечь к дисциплинарной (замечание, выговор, прекращение полномочий), гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности [1, с. 397].

В ст. 38 и других статьях УПК РФ установлено правовое положение следователя. Также определяется и другими нормативно-правовыми актами. Помимо УПК РФ следователь в своей работе руководствуется приказами, информационными письмами, иными подзаконными актами. Его процессуальная самостоятельность закреплена в п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, в соответствии с которым он независимо от других участников процесса может направлять ход расследования, принимать решение о проведении следственных и иных процессуальных действий, кроме случаев, требующих получения судебного решения или разрешения руководителя следственного органа. Из этого следует, что следователь сам вправе выбирать ход расследования по уголовному делу [4, с. 128]. Несмотря на это, внесенные изменения в уголовно-процессуальное законодательство и правоприменительная практика подталкивают к переосмыслению принципа самостоятельности следователя в уголовном процессе. Значимым изменением является включенное в реформу следственного аппарата положение об укреплении правового статуса руководителя следственного органа, позволяющее ему осуществлять руководство в стадии предварительного следствия над уголовным преследованием. По замыслу законодателя, следствием усиления правового статуса руководителя следственного подразделения является рост результативности ведомственного контроля, который

призван отменить и предотвратить незаконные процессуальные решения следователя. А в случае, когда механизм ведомственного контроля не срабатывал, к делу бы «подключался» прокурор. Также к основным изменениям проведенной реформы 2007 года относится отделение от органов прокуратуры следственного аппарата, затем перераспределение полномочий прокурора и руководителя следственного аппарата, а главное создание Следственного комитета Российской Федерации. Получается «защитив» следователя от прокурора, законодатель от решений и указаний руководителя следственного органа его не освободил.

Процессуальную самостоятельность следователя можно раскрыть в двух смыслах. Во-первых, в широком смысле понятие процессуальной самостоятельности следователя сводится к независимости внутри своего ведомства и в работе вне его. Тем не менее данное понятие не может быть применимо, потому что не соответствует действительности, так как «зависимость следователя от руководителя следственного органа является свершившимся фактом». Во-вторых, в узком смысле процессуальная самостоятельность следователя есть его отношения с другими участниками процесса, которые не входят в систему следственного аппарата (такие как прокурор, подозреваемый, потерпевший, свидетель и др.) [2].

Обращая внимание на проблемы процессуальной самостоятельности следователя, В. Ю. Мельников отмечал: «Из-за недостаточной законодательной урегулированности проблемы процессуальной самостоятельности следователя, дознавателя и остающейся вследствие этого их фактической ведомственной подчиненности своим непосредственным и прямым начальникам на практике часто возникают негативные последствия в виде нарушений прав и свобод человека и гражданина на предварительном следствии и дознании» [3]. В свою очередь В. С. Шадрин также полагает, что именно из-за недостаточности процессуальной самостоятельности следователя учащаются случаи необоснованного и незаконного привлечения граждан к уголовной ответственности, «обеспечение же процессуальной самостоятельности в свою очередь является важным условием надлежащего обеспечения прав и интересов личности при производстве расследования» [5, с. 100]. Ог-

раничение самостоятельности значительно снижает творчество, активность и инициативу в работе следователя, от этого исходит и отношение к результатам расследования. Именно от полномочий, предоставленных законодательством РФ, зависит процессуальная самостоятельность следователя. Следователь в работе обязан осуществлять свои полномочия, основываясь не только на нормах закона, но и нравственных категориях, таких как справедливость, мораль и совесть. Для этого в упрочения законности и гарантий прав и свобод граждан, которые являются участниками уголовного судопроизводства, необходимо главное внимание уделить росту авторитета и престижа работы следователя. Добиться этого путем роста профессионального мастерства следователей, выполнения как общих, так и частных поставленных перед уголовным судопроизводством задач, а главное – необходимо укреплять самостоятельное процессуальное положение следователя. Ведь важнейшим принципом формирования правового статуса следователя является его процессуальная самостоятельность, и ее значение важно для осуществления стоящих перед ним задач.

Проблемы, связанные с процессуальной самостоятельностью следователя, являются одними из актуальных проблем в науке и на практике уголовного процесса. В последнее время был написан целый ряд работ, которые затрагивали вопросы процессуальной самостоятельности следователя в уголовном процессе, однако спорным остается сам вопрос о сущности процессуальной самостоятельности.

Литература

1. Булатов, Б. Б. Уголовный процесс / Б. Б. Булатов. – Омск: Изд-во Юрайт, 2015. – 555 с.
2. Горюнов, В. В. Процессуальная самостоятельность следователя в свете реформы следственного аппарата / В. В. Горюнов // Российский следователь. – 2012. – № 19. – С. 13–16.
3. Мельников, В. Ю. Следователь и дознаватель в уголовном процессе / В. Ю. Мельников // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 4. – С. 3–6.
4. Мкртчян, В. Г. Процессуальная самостоятельность следователя / В. Г. Мкртчян // Право: история, теория, практика: материалы

III междунар. науч. конф. – СПб: Свое издательство, 2015. – С. 126–129.

5. Шадрин В. С. Обеспечение прав лично-

сти и предварительное расследование в уголовном процессе / В. С. Шадрин // Государство и право. – 1994. – № 4. – С. 96–104.

Ткачева Наталья Викторовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. Email: tanavi@list.ru.

Зимин Михаил Александрович – студент магистратуры кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. Email: Siber-16@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 6 июня 2017 г.

DOI: 10.14529/law170303

PROCEDURAL STATUS AND PROCEDURAL INDEPENDENCE OF THE INVESTIGATOR

N. V. Tkacheva, M. A. Zimin

South Ural state University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article deals with the procedural status and procedural independence of the investigator at the present stage, the very concept of the investigator is given, his rights and duties are explained. Also, the reform of the investigative apparatus is considered, during which the supervisory powers of the prosecutor were transferred to the head of the investigative department, so the legislator could not ensure the procedural independence of the investigator. The necessity of extending the procedural independence of the investigator.

Keywords: *investigator, procedural independence of the investigator, procedural status of the investigator, head of investigative body, prosecutor.*

References

1. Bulatov B. B. *Ugolovnyj process* [Criminal process]. Omsk, 2015, 555 p.
2. Gorjunov V. V. [The procedural independence of the investigator in the light of the reform of the investigative apparatus]. *Rossijskij sledovatel' [Russian Investigator]*, 2012, no. 19, pp. 13–16. (in Russ.)
3. Mel'nikov, V. Ju. [Investigator and investigator in criminal proceedings]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo' [Criminal Proceedings]*, 2008, no. 4, pp. 3–6. (in Russ.)
4. Mkrтчjan V. G. *Processual'naja samostojatel'nost' sledovatelja* [The procedural independence of the investigator] *Pravo: istorija, teorija, praktika: materialy III mezhdunar. nauch. konf. [Law: history, theory, practice: materials III international scientific conference]*. St. Petersburg, 2015. pp. 126–129. (in Russ.)
5. Shadrin V. S. [Ensuring individual rights and preliminary investigation in criminal proceedings]. *Gosudarstvo i pravo' [State and Law]*, 1994, no. 4. pp. 96–104. (in Russ.)

Natalia Viktorovna Tkacheva – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Criminal Law, Criminology and Penal Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. Email: tanavi@list.ru.

Mikhail Alexandrovich Zimin – Master’s degree-seeking student of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Forensic Science, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. Email: Siber-16@mail.ru.

Received 6 June 2017.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Ткачева, Н. В. Процессуальный статус и процессуальная самостоятельность следователя / Н. В. Ткачева, М. А. Зимин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2017. – Т. 17, № 3. – С. 19–22. DOI: 10.14529/law170303.

FOR CITATION

Tkacheva N. V, Zimin M. A. Procedural status and procedural independence of the investigator. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2017, vol. 17, no. 3, pp. 19–22. (in Russ.) DOI: 10.14529/law170303.
