

## ИНТЕГРАТИВНЫЙ ПОДХОД В СОВРЕМЕННЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

**А. В. Петров, А. В. Зырянов**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

В статье проводится методологический анализ, касающийся места и роли интегративного подхода в современных юридических исследованиях. Усматривается вектор развития интегративных концепций правопонимания, рассматриваемых как альтернативное направление правовой мысли по преодолению методологических проблем общей теории права и выработке подхода адекватного требованиям XXI века. Устанавливается факт активного использования интегративного подхода в юридических исследованиях, начиная с первичного элемента правовой системы – нормы права и заканчивая областью типов правопонимания. Обращается внимание на практику интеграции, которая происходит, как в рамках отдельных правовых институтов, так и в области национальных правовых систем.

**Ключевые слова:** *интегративный подход, методология, правопонимание, современные юридические исследования.*

Выбор подхода играет определяющее методологическое значение в рамках любого исследования, потому как подход дает существенные ориентиры, понятийный аппарат и, по большому счету, весь инструментарий, который будет использоваться для достижения желаемого, а чаще всего предполагаемого, научного результата.

Отличаясь высокой степенью субъективизма, научное познание является весьма специфичным в спектре социальных типов деятельности. «Наука – это деятельность по развитию, конструированию и созданию наших понятий, средств нашего мышления. А уже ее результаты дальше поступают в сферу образования. И там уже становятся средством развития способностей. А потом люди поступают в сферу практики и там работают» [27, с. 190]. Выходит, что научные исследования – это множественные индуктивные процессы, которые создают средства мышления, необходимые для образования практического базиса.

Однако сложно представить, что существует хотя бы одна научная парадигма или подход, который зиждется на безальтернативной однозначной позиции. Это попросту противоречит основному принципу науки – «*Du choc des opinions jaillit la verité*» (перевод с лат. «В споре рождается истина»). Не случайно некоторые авторы отмечают, что «излишняя увлеченность методом приводит к забвению истины. Исследователь погружается в

методологические штудии, пытается выработать универсальный метод познания, с помощью которого возможно решить любые познавательные задачи. Следует заметить, что поиск такой универсальной «отмычки», о чем свидетельствует история науки, оказался безрезультатным и то, что было естественно и прогрессивно для Нового времени, вряд ли является таковым для сегодняшнего дня. Теперь задача состоит не в поиске единственно правильного, универсального метода познания, а в ситуации методологического плюрализма, в выработке стратегии и тактики собственной познавательной деятельности, соответствующих изучаемому объекту, фундаментальным методологическим принципам и своим ценностным установкам» [23, с. 759].

Для исследовательской области представляется необходимым опираться на опыт предшественников и учитывать позиции современников для того, чтобы объективно конструировать научные новеллы. При этом всесторонне следить и выявлять социальные тенденции [7] возможно при использовании интегративного подхода.

Под интегративным подходом понимают целостное представление совокупности объектов, явлений, процессов, объединяемых общностью как минимум одной из характеристик, в результате чего создается его новое качество. В последние годы наблюдается тенденция широкого использования интегратив-

ного подхода для изучения социальных практик. Активное внедрение интегративного подхода существует, в частности, в исследованиях по юриспруденции. В качестве примеров можно привести следующие работы: В. Г. Графский «Интегративная юриспруденция в условиях плюрализма подходов к изучению права» [3], М. В. Залоило, О. В. Черкашина-Шмидт «Интегративное правопонимание» [5], М. С. Кошелев «Интегративный подход к выявлению ценностного содержания права в русской философии права» [11], А. И. Стахов «Интегративный подход к пониманию административного процесса в России» [23], В. Н. Карташов «О многообразии подходов к праву и интегративному его определению» [8], Н. Б. Зазаева «Соотношение права и нравственности в свете интегративного подхода» [4] и др.

При обращении к тематике вышеуказанных работ может сложиться впечатление о применимости интегративного подхода в рамках отдельных правовых норм, институтов, отраслей, не включая более широкие правовые единицы. В какой-то мере данная мысль может оказаться оправданной хотя бы потому, что исследования в области правовой компаративистики, которая является одним из популярных направлений последних лет, сосредоточивают свой исследовательский потенциал в рамках сравнения узконаправленных правовых объектов [15].

Однако, учитывая значимость интегративного подхода, который является базовым для всей металогической основы отрасли сравнительного правоведения [6], и глубину правовой мысли, посвященной данной проблематике, которая, по мнению Ю. А. Тихомирова, уходит корнями в дореволюционный период истории нашей страны, мы можем говорить о применимости данного подхода к самым широким пластам правовой реальности [24].

Накопленный потенциал интегративного подхода позволил использовать его в области правопонимания и сформулировать ученым новые концепции и правовые парадигмы, о чем речь пойдет ниже. Анализ современных взглядов позволяет выделить следующие основные направления рассмотрения вопроса о правопонимании: позитивистско-нормативистское (монистическое) (право – это нормы, генетически и функционально связанные с государством); естественно-правовое (разли-

чия права и закона; право имеет человеческую природу); интегративное (интегральное) направление, которое объединяет известные атрибуты существующих школ правопонимания [5].

Современный период эволюции правовой мысли (вторая половина XX века – начало XXI века) ознаменован появлением, среди прочих, следующих правовых парадигм: коммуникативная теория А. В. Полякова [21], институциональная теория В. А. Четвернина [25, с. 237], либертарная теория В. С. Нерсеянца [16], гуманистическая теория С. С. Алексеева [1], антропологическая теория А. И. Ковлера [9]. Не вдаваясь в подробности изложения каждой теории, можно однозначно говорить о том, что они являются «синтезаично-интеграционными» теориями права. Очевидно, данный тезис подлежит дополнительному разъяснению.

С определенной долей погрешности и условности следует отметить, что коммуникативная теория А. В. Полякова – это переработка юридического позитивизма сквозь призму социальной интерпретации. Институциональная теория В. А. Четвернина – синтез идей естественно-правовой школы и марксизма, а либертарная теория В. С. Нерсеянца – синтез идей естественно-правовой школы и позиций философии Гегеля. С. С. Алексеев изложил свою концепцию путем совмещения позитивизма и естественно-правового типа правопонимания. Что касается антропологической теории А. И. Ковлера, то она является внешней для права, так как антропологическая наука ближе к социологии, это социологическая наука. В связи с этим, следует напомнить, что «сущность интегративного правопонимания состоит в необходимой интеграции различных типов правопонимания (легистского, естественно-правового и др.) путем выявления общих точек соприкосновения, а не путем простого арифметического суммирования» [5].

Кроме того, интегративный подход в праве не следует путать с практическим заимствованием. Это можно проследить на примерах того, как многие правовые институты одной отрасли права трансформируются в институты других отраслей. Подобные тенденции имеют место в области мер юридической ответственности. Аргументированную позицию по данному вопросу приводит Д. В. Осинцев, указывая на то, что в основном институт ад-

министративной ответственности представлен различными превращенными формами иных мер принуждения [19].

Но не всегда подобные процессы в юридической практике являются однозначными. К примеру, проблематика юридической ответственности. В последние годы наблюдается тенденция «размножения» видов юридической ответственности. Классическое деление юридической ответственности на уголовную, административную, гражданско-правовую, материальную и дисциплинарную [22, с. 597], по всей видимости, уже не является исчерпывающим. Если объяснить выделение финансовой [14], налоговой [26], конституционной ответственности [10] можно, хотя уместнее считать их видами уголовной и административной ответственности, то никакого объяснения невозможно найти необоснованному выделению корпоративной [13] и семейной ответственности [12]. Продолжая начатую логику, следует выделять церковную, школьную, медицинскую, командно-спортивную и иные виды ответственности, исходя из конкретно взятого социального института. Остается открытым единственный вопрос. Каким образом данные виды ответственности обеспечивают и реализуют основополагающий принцип юридической ответственности – принцип неотвратимости наказания [23]?

Ряд вопросов возникает при переносе частно-правовых конструкций и институтов в область публичного права. В качестве примера остановимся на активно разрабатываемой процедуре медиации. Сложно спорить с тем, что в основе данной процедуры лежит гражданско-правовая конструкция соглашения, своего рода внепроцессуальная форма мирового соглашения между спорящими сторонами. Степень пользы и значимости данной процедуры в урегулировании гражданско-правовых, трудовых и семейных споров трудно переоценить. Но говорить о том, что медиативные способы разрешения конфликтов применимы в сфере публичного права, как минимум самонадеянно. Несмотря на это, искусственные авторы упорно заявляют о необходимости медиации в административном судопроизводстве [17] и, более того, в уголовном процессе [2]. Справедливости ради хотелось бы отметить, что на законодательном уровне вопрос о досудебном способе урегулирования споров с субъектами административной дея-

тельности [20] решен конкретно и однозначно в ст. 290, 290.1 Уголовного кодекса РФ, тем самым снята вся полемика вокруг необходимости внедрения и популяризации медиации в публично-правовой сфере.

«Современная российская юридическая наука, – отмечает Р. Р. Палеха, – демонстрирует отчетливо наметившийся вектор развития интегративных концепций правопонимания, рассматриваемых как прогрессивное направление правовой мысли по преодолению методологического кризиса общей теории права и выработке подхода, адекватного требованиям XXI века» [18]. Действительно, с этим трудно спорить, но на сегодняшний день интегративный подход занимает собственное место в методологических началах общей теории права. Он активно используется в исследованиях, начиная с первичного элемента правовой системы – нормы права и заканчивая областью типов правопонимания. Интеграция происходит как в рамках отдельных правовых институтов, так и в области национальных правовых систем. Данный процесс давно вышел за рамки правоотношений и применяется в различной социальной практике, более того, включает и мировоззренческий уровень. Несомненно, стоит говорить о том, что интегративный подход в юридических исследованиях является современным драйвером, определяющим научную мысль как в области теории государства и права, так и в отдельных отраслях права.

#### *Литература*

1. Алексеев, С. С. Философия права. История и современность. Проблемы. Тенденции. Перспективы / С. С. Алексеев. – М.: Издательство НОРМА, 1998. – 336 с.
2. Арутюнян, А. А. Медиация в уголовном процессе / А. А. Арутюнян. – М.: Инфотропик Медиа, 2013. – 200 с.
3. Графский, В. Г. Интегративная юриспруденция в условиях плюрализма подходов к изучению права / В. Г. Графский // Проблемы понимания права: сборник научных статей. – Саратов: Научная книга, 2007. – С. 8–18.
4. Зазаева, Н. Б. Соотношение права и нравственности в свете интегративного подхода / Н. Б. Зазаева // Научный Вестник Омской академии МВД России. – 2008. – № 2. – С. 21–25.
5. Залоило, М. В. Интегративное правопонимание / М. В. Залоило, О. В. Черкашина

- Шмидт // Журнал российского права. – 2014. – № 4. – С. 143–147.
6. Иванников, И. А. Сравнительный метод в правоведении: история и современность / И. А. Иванников // История государства и права. – 2013. – № 9. С. 35–38.
7. Ивин, А. А. Философия науки / А. А. Ивин, И. П. Никитина. – М.: Проспект, 2016. – 352 с.
8. Карташов, В. Н. О многообразии подходов к праву и интегративному его определению / В. Н. Карташов // Юридические записки Ярославского гос. ун-та им. П. Г. Демидова. – 2003. – Вып. 7. – С. 3–14.
9. Ковлер, А. И. Антропология права / А. И. Ковлер. – М.: Издательство НОРМА, 2002. – 480 с.
10. Колосова, Н. М. Конституционная ответственность в Российской Федерации. Ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства в Российской Федерации / Н. М. Колосова. – М.: Городец, 2000. – 147 с.
11. Кошелев, М. С. Интегративный подход к выявлению ценностного содержания права в русской философии права / М. С. Кошелев // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 2. – С. 6–8.
12. Матвеев, П. А. Семейно-правовая ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности / П. А. Матвеев // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2010. – № 4. – С. 157–165.
13. Минина, И. А. Корпоративная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности / И. А. Минина // Законодательство и экономика. – 2009. – № 12. – С. 33–35.
14. Мусаткина, А. А. Финансовая ответственность в системе юридической ответственности / А. А. Мусаткина. – Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2003. – 157 с.
15. Наумова, Р. Л. Ценность сравнительного правоведения: на примере законодательства о туризме / Р. Л. Наумова // Публично-правовые исследования: электронный журнал. – 2014. – № 3. – С. 56–98.
16. Нерсесянц, В. С. Философия права / В. С. Нерсесянц. – М.: Издательская группа Норма Инфра-М, 1998. – 652 с.
17. Ортлофф, К. М. Новые методы ведения судебного процесса: о влиянии медиации на административный процесс // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2004. – № 3. – С. 269–280.
18. Осинцев, Д. В. Административная ответственность и ее превращенные формы / Д. В. Осинцев // Российский юридический журнал. – 2012. – № 5. – С. 148–160.
19. Палеха, Р. Р. Интегративное отечественное правопонимание: современные концептуальные подходы / Р. Р. Палеха. – М.: Российская академия правосудия, 2011. – 164 с.
20. Поляков, А. В. Коммуникативная концепция права (генезис и теоретико-правовое обоснование): дис. ... д-ра юрид. наук / А. В. Поляков. – СПб., 2002. – 94 с.
21. Самородов, В. Н. Методологические основания современной юридической науки: постановка проблемы / В. Н. Самородов // Вестник МГТУ. – 2014. – Т. 17. – № 4. – С. 759–768.
22. Стахов, А. И. Интегративный подход к пониманию административного процесса в России / А. И. Стахов // Административное право и процесс. – 2015. – № 2. – С. 51–55.
23. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. А. Воротникова. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2017. – 640 с.
24. Тихомиров, Ю. А. Сравнительное правоведение: развитие концепций и общественной практики / Ю. А. Тихомиров // Журнал российского права. – 2006. – № 6. – С. 3–14.
25. Четвертин, В. А. Институциональная теория права / В. А. Четвертин, А. В. Яковлев. – М.: ГУ-ВШЭ, 2009. – 237 с.
26. Чибинев, В. М. Проблемы ограничения налоговой ответственности от других видов юридической ответственности / В. М. Чибинев // Юрист. – 2006. – № 4. – С. 40–44.
27. Щедровицкий, Г. П. Психология и методология / Г. П. Щедровицкий. – М.: Путь, 2004. – 368 с.

**Петров Александр Васильевич** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права, конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: petrov\_av2012@mail.ru.

**Зырянов Алексей Викторович** – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права, конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: lotos495@mail.ru.

*Статья поступила в редакцию 19 июня 2017 г.*

DOI: 10.14529/law170316

## **INTEGRATED APPROACH IN THE MODERN LEGAL STUDIES**

**A. V. Petrov, A. V. Zyryanov**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

The article gives the methodological analysis concerning the place and role of integrative approach in modern legal studies. The vector of development of integrative concepts of law understanding, considered as a progressive direction of legal thought to overcome the methodological crisis of the general theory of law and the development of an approach adequate to the requirements of the XXI century is demonstrated. The fact of active use of the integrative approach in legal studies, starting with a primary element of the legal system – the rule of law and ending with the area of legal types is established. Attention is drawn to the practice of integration that occurs both within the individual legal institutions, as well as in national legal systems.

**Keywords:** *integrative approach, methodology, law understanding and modern legal studies.*

### **References**

1. Alekseev S. S. *Filosofija prava. Istorija i sovremennost. Problemy. Tendencii. Perspektivy* [Philosophy of law. History and modernity. Problems. Trends. Prospects]. Moscow, 1998, 336 p.
2. Arutjunjan A. A. *Mediacija v ugovnom processe* [Mediation in criminal proceedings]. Moscow, 2013, 200 p.
3. Grafskij V. G. *Integrativnaja jurisprudencija v uslovijah pljuralizma podhodov k izucheniju prava. Problemy ponimaniya prava: sbornik nauchnyh statej* [Integrative jurisprudence in conditions of pluralism of approaches to the study of law. Problems of Understanding of Law: a collection of scientific articles] Saratov, 2007, pp. 8–18. (in Russ.)
4. Zazaeva N. B. [Correlation of law and morality in the light of an integrative approach]. *Nauchnyj Vestnik Omskoj akademii MVD Rossii* [Scientific Herald of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2008, no. 2. – pp. 21–25. (in Russ.)
5. Zaloilo M. V. [Integrative legal understanding]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2014, no. 4, pp. 143–147. (in Russ.)
6. Ivannikov I. A. [Comparative method in jurisprudence: history and modernity]. *Istorija gosudarstva i prava* [History of state and law], 2013, no. 9, pp. 35–38. (in Russ.)
7. Ivin A. A. *Filosofija nauki* [Philosophy of Science]. Moscow, 2016, 352 p.
8. Kartashov V. N. [On the diversity of approaches to law and its integrative definition]. *Juridicheskie zapiski Jaroslavl'skogo gosudarstvennogo universiteta im. P. G. Demidova* [Juridical Notes of Yaroslavl State University P.G. Demidov], Jaroslavl', 2003, no. 7, pp. 3–14. (in Russ.)
9. Kovler A. I. *Antropologija prava* [Anthropology of law]. Moscow, 2002, 480 p.
10. Kolosova N. M. *Konstitucionnaja otvetstvenost' v Rossijskoj Federacii. Otvetstvennost organov gosudarstvennoj vlasti i inyh subektov prava za narushenie konstitucionnogo zakonodatel'stva v Rossijskoj Federacii* [Constitutional responsibility in the Russian Federation. Responsibility of public authorities and other subjects of law for violating constitutional legislation in the Russian Federation]. Moscow, 2000, 147 p.

11. Koshelev M. S. [An Integrative Approach to Identifying the Value Content of Law in Russian Philosophy of Law]. *Gosudarstvennaja vlast' i mestnoe samoupravlenie [State Power and Local Self-Government]*, 2013, no. 2, pp. 6–8. (in Russ.)
12. Matveev P. A. [Family-legal responsibility as an independent type of legal responsibility]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo gumanitarnogo instituta [Bulletin of the North Caucasus Humanitarian Institute]*, 2010, no. 4, pp. 157–165. (in Russ.)
13. Minina I. A. [Corporate responsibility is an independent type of legal responsibility]. *Zakonodatel'stvo i jekonomika [Legislation and economics]*, 2009, – № 12. – P. 33–35. (in Russ.)
14. Musatkina A. A. *Finansovaja otvetstvennost' v sisteme juridicheskoy otvetstvennosti* [Financial responsibility in the system of legal responsibility]. Tol'jatti, 2003, 157 p.
15. Naumova R. L. [The value of comparative jurisprudence: the example of tourism legislation]. *Publichno-pravovye issledovanija: jelektron. zhurnal [Public-legal studies: electron. journal]*, 2014, no. 3, pp. 56–98. (in Russ.)
16. Nersesjanc, V. S. *Filosofija prava* [Philosophy of law]. Moscow, 1998, 652 p.
17. Ortloff K. M. [New methods of conducting litigation: the impact of mediation on the administrative process]. *Rossijskij ezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo processa [The Russian Yearbook of Civil and Arbitration]*, 2004, no. 3, pp. 269–280. (in Russ.)
18. Osincev D. V. [Administrative responsibility and its transformed forms]. *Rossijskij juridicheskij zhurnal [Russian Journal of Law]*, 2012, no. 5, pp. 148–160. (in Russ.)
19. Paleha R. R. *Integrativnoe otechestvennoe pravoponimanie: sovremennye konceptual'nye podhody. Rossijskaja akademija pravosudija* [Integrative domestic legal understanding: modern conceptual approaches. Russian Academy of Justice] Moscow, 2011, 164 p.
20. Poljakov A. V. *Kommunikativnaja koncepcija prava (genesis i teoretiko-pravovoe obosnovanie): dis. ... d-ra jurid. nauk* [Communicative concept of law (genesis and theoretical and legal basis): dis. Dr. jur. Science]. St. Petersburg, 2002, 94 p.
21. Samorodov V. N. [Methodological foundations of modern legal science: statement of the problem]. *Vestnik MGTU [Vestnik MSTU]*, 2014, Vol. 17, no. 4, pp. 759–768. (in Russ.)
22. Stahov A. I. [An Integral Approach to Understanding the Administrative Process in Russia]. *Administrativnoe pravo i process [Administrative Law and Process]*, 2015, no. 2, pp. 51–55. (in Russ.)
23. *Teorija gosudarstva i prava: kurs lekcij* [Theory of State and Law: a course of lectures]. Moscow, 2017, 640 p.
24. Tihomirov Ju. A. [Comparative jurisprudence: development of concepts and social practice]. *Zhurnal rossijskogo prava [Journal of Russian Law]*, 2006, no. 6, pp. 3–14. (in Russ.)
25. Chetvernin V.A. *Institucional'naja teorija prava* [Institutional Theory of Law]. Moscow, 2009, 237 p.
26. Chibinev V. M. [Problems of delimitation of tax liability from other kinds of legal responsibility]. Moscow, 2006, no. 4, pp.40–44. (in Russ.)
27. Shhedrovickij G. P. *Psihologija i metodologija* [Psychology and methodology]. Moscow, 2004, 368 p.

**Aleksandr Vasilievich Petrov** – Doctor of Sciences (Law), professor of Theory of State and Law Department, of Constitutional and Administrative Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: petrov\_av2012@mail.ru.

**Aleksey Viktorovich Zyrianov** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Theory of State and Law, Constitutional and Administrative Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: lotos495@mail.ru.

Received 19 June 2017.

#### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Петров, А. В. Интегративный подход в современных юридических исследованиях / А. В. Петров, А. В. Зырянов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2017. – Т. 17, № 3. – С. 90–95. DOI: 10.14529/law170316.

#### FOR CITATION

Petrov A. V., Zyryanov A. V. Integrated approach in the modern legal studies. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2017, vol. 17, no. 3, pp. 90–95. (in Russ.) DOI: 10.14529/law170316.