

ОБЗОР КРУГЛОГО СТОЛА «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА», СОСТОЯВШЕГОСЯ 31 МАРТА 2017 г. В ЮРИДИЧЕСКОМ ИНСТИТУТЕ ФГАОУ ВО «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИУ)» В РАМКАХ XIX МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВА РОССИИ И СТРАН СНГ-2017»

В. В. Кванина, А. В. Спиридонова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье приводится обзор докладов и выступлений, посвященных актуальным правовым проблемам, возникающим в деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе вопросам оказания данным субъектам имущественной и финансовой поддержки, участию общественных объединений предпринимателей в поддержке малого и среднего предпринимательства, защите их прав.

Ключевые слова: критерии субъектов малого и среднего предпринимательства, государственная поддержка, финансовая поддержка, имущественная поддержка, информационная поддержка, защита прав, реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, государственный контроль.

31 марта 2017 г. в Юридическом институте ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» в рамках XIX Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2017» состоялся круглый стол на тему «Актуальные проблемы государственной поддержки и защиты прав субъектов малого и среднего предпринимательства», организованный кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права ЮУрГУ и приуроченный к ее 15-летию.

В работе круглого стола приняли участие представители Министерства экономического развития Челябинской области, Министерства экологии Челябинской области, Министерства имущества и природных ресурсов Челябинской области, Законодательного собрания Челябинской области, Главного контрольного управления Челябинской области, Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, Администрации г. Челябинска, Администрации Калининского и Центрального районов г. Челябинска, Южно-Уральской торгово-промышленной пала-

ты, Челябинского областного отделения «ОПОРА России», Уполномоченного по защите прав предпринимателей по Челябинской области, Казанского (Приволжского) федерального университета, Первого Арбитражного Третейского суда, а также студенты и преподаватели Юридического института ЮУрГУ.

В приветственном слове к участникам круглого стола заведующая кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права ЮУрГУ, доктор юридических наук, профессор В. В. Кванина отметила, что в 2016 году кафедре предпринимательского, конкурентного и экологического права Южно-Уральского государственного университета исполнилось пятнадцать лет. Кафедра осуществляет образовательную деятельность по направлению «Юриспруденция» в рамках бакалавриата и двух магистерских программ: «Правовое обеспечение экономической деятельности» и «Природоресурсное право, экологическое право, земельное право». Основным научным направлением кафедры выступает частноправовое и публично-правовое регулирование предпринимательской дея-

тельности. С 2001 года по настоящее время на кафедре были подготовлены по актуальным направлениям правового регулирования в сфере предпринимательской и профессиональной деятельности десять диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, две – на соискание ученой степени доктора юридических наук, в настоящее время ведется работа по подготовке к защите еще семи кандидатских диссертаций.

С момента своего основания кафедра практикует проведение научно-практических мероприятий. Например, в 2012 году совместно с Федеральной антимонопольной службой по Челябинской области был проведен научно-практический семинар по теме: «Актуальные теоретические и практические проблемы применения антимонопольного законодательства»; в 2015 году – «Актуальные теоретические и практические проблемы применения законодательства о контрактной системе, о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц».

Кафедра активно сотрудничает с Арбитражным судом Челябинской области, Федеральной антимонопольной службой по Челябинской области и другими органами государственной власти, а также организациями коммерческого и некоммерческого сектора.

В своем докладе «Критерии субъектов малого и среднего предпринимательства» В. В. Кванина на основе анализа положений ст. 4 Федерального Закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», которые в отдельных случаях носят отсылочный характер, представила систему критериев субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП), наличие которых позволит получить им различные формы государственной поддержки: общие критерии (количественные и финансовые) и специальные критерии (независимости, «инновационности» акций, инновационный характер деятельности организации).

В качестве СМСП могут выступать хозяйственные общества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, если они соответствуют общим критериям и хотя бы одному специальному критерию (не предусмотрены в отношении производственных и потребительских кооперативов, крестьянских (фермер-

ских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей).

Общие количественные критерии установлены в отношении среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год, которая не должна превышать следующие предельные значения: а) от ста одного до двухсот пятидесяти человек для средних предприятий; б) до ста человек для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия – до пятнадцати человек.

Общие финансовые критерии установлены в отношении размера дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, который определяется в порядке, установленном законодательством РФ о налогах и сборах, суммируется по всем осуществляемым видам деятельности и применяется по всем налоговым режимам и который не должен превышать предельные значения, установленные Правительством РФ для каждой категории СМСП. Постановлением Правительства РФ от 4 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» установлены следующие предельные значения дохода: микропредприятия – 120 млн. руб.; малые предприятия – 800 млн. руб., средние предприятия – 2 млрд. руб.

Специальные критерии подразделяются на две группы; одна группа критериев предусмотрена только в отношении хозяйственных обществ: критерий независимости, а для акционерных обществ также предусмотрен и критерий «инновационности» акций (постановление Правительства РФ от 22 февраля 2012 г. № 156 «Об утверждении правил отнесения акций и облигаций российских организаций, а также инвестиционных паев, обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, к ценным бумагам высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики»); другая группа критериев предусмотрена в отношении хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств: инновационный характер деятельности организации (п. 3.1 ст. 5, п. 3 ст. 16.2 Федерального Закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», ст. 103 Федерального Закона от 29 декабря 2012 г. № 273-

ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ст. 10 Федерального Закона от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»).

Доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права ЮУрГУ, кандидат юридических наук А. В. Спиридонова в своем выступлении «Актуальные проблемы легализации деятельности самозанятых граждан в Российской Федерации» отметила, что в настоящее время в России очень широкое распространение получила практика, когда физические лица без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица осуществляют деятельность, приносящую им доход. По различным данным, число таких граждан составляет от 16 до 30 млн.

Вопрос о необходимости законодательного закрепления статуса самозанятых граждан и определения условий их деятельности обсуждается уже на протяжении нескольких лет, начиная с 2013 года. В своем Послании Федеральному Собранию Президент РФ дал Правительству РФ поручение в срок до 15 июня 2017 г. определить правовой статус самозанятых граждан и внести соответствующие изменения в российское законодательство.

Выбор способов и форм легализации требует тщательного подхода и анализа всех возможных проблем, с которыми могут столкнуться как сами самозанятые граждане, так и потребители их услуг и государство.

В первую очередь, представляется некорректным для обозначения исследуемого круга граждан использование термина «самозанятые граждане». Согласно ст. 2 Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации» от 19 апреля 1991 г. граждане, которых предлагается относить к «самозанятым», уже определены как «занятые». Для того, чтобы избежать смешения понятий, более предпочтительным, по мнению докладчика, было бы использование термина «частнопрактикующие лица», то есть лица, осуществляющие частную практику по выполнению работ и оказанию услуг по гражданско-правовым договорам личным трудом.

Во вторую очередь, в настоящее время отсутствует единый подход к определению перечня видов деятельности, которыми занимаются самозанятые граждане. Их количество

варьируется от трех до 40 видов. Перечень видов деятельности для частнопрактикующих граждан должен быть закреплён нормативно, и в него следует включать только те виды деятельности, которые напрямую зависят от умений, знаний и навыков лица, их осуществляющего личным трудом без привлечения наемных работников (например, репетиторство, уход за детьми, услуги по переводу, услуги фотографов, дизайнеров, визажистов, мастеров ногтевого сервиса и т.д.).

Указанные виды деятельности следует признать предпринимательской деятельностью, поскольку они отвечают всем признакам такой деятельности: осуществляются самостоятельно; на свой риск; направлены на систематическое получение прибыли; осуществляются путем выполнения работ или оказания услуг.

Проведя анализ двух сложившихся подходов к вопросу о выборе наиболее оптимального способа легализации деятельности указанных граждан, докладчик приходит к выводу о целесообразности применения к частнопрактикующим гражданам первого подхода, то есть закрепления в законодательстве обязанности их регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица. Одновременно с этим такие граждане должны соблюдать уведомительный порядок начала осуществления предпринимательской деятельности. В случае выполнения этих двух условий в отношении таких лиц целесообразно предусмотреть в налоговом законодательстве упрощенный порядок налогообложения, например, фиксированную оплату патента и освобождение от уплаты иных налогов. В отношении же лиц, которые осуществляют частную практику по определенным видам деятельности без соблюдения требования о государственной регистрации и уведомительного порядка, должна быть установлена административная ответственность, носящая специальный и более мягкий характер по отношению к осуществлению незаконной предпринимательской деятельности, предусмотренной ст. 14.1 КоАП РФ и ст. 171 УК РФ. Кроме того, необходимо внести изменения в законодательство о развитии малого и среднего предпринимательства и ввести особую категорию микропредприятий: частнопрактикующие индивидуальные предприниматели без образования юридического лица.

Доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права ЮУрГУ, кандидат юридических наук А. В. Тихомирова в рамках выступления «Мера государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации – упрощенный порядок предоставления статистической отчетности» отметила, что федеральные статистические наблюдения за деятельностью СМСП, внесенных в единый реестр СМСП, осуществляются путем:

а) проведения сплошных статистических наблюдений (один раз в пять лет), которые предполагают основанное на принципах сопоставимости, достоверности и достаточности исследование основных социально-экономических показателей всех хозяйствующих субъектов по муниципальным образованиям для получения официальной статистической информации о развитии и экономической деятельности СМСП (уточняются круг экономически активных субъектов, виды фактической экономической деятельности, объемы и параметры малого и среднего предпринимательства), для целей социально-экономического прогнозирования, выработки мер поддержки малых и средних предприятий и повышения эффективности экономики в целом. Данные сплошного наблюдения используют и как основу для проведения выборочного обследования структуры затрат на производство и реализацию продукции. Итоги сплошного статистического наблюдения за деятельностью малого и среднего предпринимательства публикуются в сети Интернет;

б) выборочных статистических наблюдений (ежемесячных и/или ежеквартальных) на основе представительной (репрезентативной) выборки. Согласно п. 2 Постановления Правительства РФ «О порядке проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства» обязанность предоставить статистическую отчетность возлагается только на тех СМСП, которые попадают в выборку. Периодичность сдачи отчетности при условии попадания в выборку зависит от категории субъекта предпринимательства. Например, микропредприятия представляют отчетность раз в год (п. 8, 9 Постановления № 79), а малые и средние – ежемесячно либо ежеквартально, в зависимости от формы отчетности (п. 6, 7 Постановления № 79). Ис-

точниками необходимых для отчета сведений являются данные первичных учетных документов, регистров, счетов бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности. Отчетность предоставляется по утвержденным формам (форматам) в соответствии с указаниями по их заполнению, в сроки и с периодичностью, которые указаны на бланках этих форм (п. 3 Постановления № 79);

в) ежегодных выборочных обследований деятельности микропредприятий. Непредставление в установленном порядке и представление недостоверной статистической информации влечет для СМСП ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (п. 11 Постановления № 79), например, наложение административного штрафа (ст. 13.19 КоАП РФ). При этом уплата штрафа не освобождает респондента от необходимости предоставить информацию органам статистики.

Руководитель Челябинского УФАС России, доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права ЮУрГУ А. А. Козлова в своем докладе «Защита прав субъектов малого и среднего предпринимательства при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» отметила, что государство на протяжении уже более 15 лет ставит одной из основных задач развитие малого и среднего бизнеса, которая реализуется в том числе на законодательном уровне.

Из последних нововведений можно обратить внимание на сокращение оснований проведения внеплановых проверок субъектов малого предпринимательства. Так, проверки по заявлению юридических лиц и граждан будут проводиться после согласования с органами прокуратуры. Исключения составят проверки по выявлению картелей. Для них сохранится существующий порядок «внезапных» проверок.

Введена в КоАП РФ ст. 4.1.1 «Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением», которая направлена на снижение административной нагрузки на малый и средний бизнес. В установленных в данной статье случаях при совершении административного правонарушения впервые штраф заменяется предупреждением. Челябинское УФАС России уже применяет новые положения КоАП РФ, особенно за нарушения рекламного законодательства.

Принятые поправки существенно сократят административную нагрузку на малый бизнес и позволят антимонопольным органам сосредоточиться на крупных делах, оказывающих существенное влияние на конкуренцию.

Возникает много вопросов по реформированию законодательства о закупках отдельными юридическими лицами, поскольку его цели – развитие конкуренции и доступ СМСП к закупкам не достигнуты, а количество разных форм закупок уже достигает более четырех тысяч, что ведет к закупке в большинстве случаев у единственного поставщика.

Проблема вызывает неопределенность действующего законодательства по формированию лотов, особенно их укрупнение, что также ограничивает доступ на рынок СМСП. Например, рынок содержания и ремонта дорог в г. Челябинске и Челябинской области, где доля одного хозяйствующего субъекта, например в границах Челябинска, достигла уже 95 %.

Преподаватель кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права ЮУрГУ Е. С. Матишова в выступлении «Актуальные проблемы государственной поддержки производителей органической продукции – субъектов малого и среднего предпринимательства» отметила, что 2017 год провозглашен в России годом экологии и охраны окружающей среды. Составляющей частью экологической безопасности является продовольственная безопасность, которую в последнее время все чаще связывают с производством экологически чистых пищевых продуктов или органической продукции. Легального определения органической продукции законодательство не содержит. По этой причине особый научный интерес представляет исследование вопроса о понятии органической продукции, а также проблемах предпринимательской деятельности в сфере ее обращения, среди которых наиболее актуальной представляется отсутствие должной государственной поддержки производителей органической продукции.

В проекте закона о производстве органической продукции, разработанном еще в 2012 году, под органической понимается продукция, предназначенная для употребления человеком в пищу, использования в качестве корма для животных, посадочного и посевно-

го материала, произведенная в соответствии с законодательством РФ в области производства и оборота органической продукции с применением технологий, обеспечивающих ее переработку из органического сырья. С 1 января 2016 г. в России введен Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 56508-2015 «Продукция органического производства. Правила производства, хранения, транспортирования», которым устанавливаются повышенные требования к обороту органической продукции. Очевидно, что соответствие таким условиям требует от хозяйствующих субъектов колоссальных финансовых вложений, временных затрат, трудовых ресурсов. Производители органической продукции сегодня представлены на рынке в основном как субъекты малого (фермерские хозяйства) и среднего предпринимательства. В действующей же Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы отсутствует вопрос о поддержке производителей органической продукции. На уровне региональной власти попытки восполнить пробелы федерального законодательства предприняты лишь в нескольких субъектах Российской Федерации: в Ульяновской области и Краснодарском крае. Производство органической продукции отличается от производства сельскохозяйственной продукции в традиционном понимании, в связи с чем размер поддержки органических производителей должен быть значительно выше.

При указанных обстоятельствах бесспорным является факт необходимости законодательного закрепления мер государственной поддержки производителей органической продукции. В первую очередь требуется скорейшее принятие правового акта с включением в него норм о дотировании, субсидировании, предоставлении налоговых льгот. Особое значение закон должен уделять поддержке производителей органической продукции – СМСП.

Доцент кафедры предпринимательского и энергетического права Казанского федерального (Приволжского) университета, кандидат юридических наук П. З. Иванишин в докладе «Реестр как средство обеспечения публичных интересов в деятельности малых и средних предприятий» указал на необходимость фор-

мирования целостного представления о реестрах в сфере предпринимательства как о средстве обеспечения публичных интересов.

Было подчеркнуто, что одной из проблем современного гражданского оборота является проблема идентификации – проверка соответствия субъекта или объекта экономико-правового взаимодействия определенным ожиданиям, и чем раньше она происходит, тем меньше возможные потери. В этих целях, а также для обеспечения потребности общества в объективной информации законодатель императивно установил требования к информации, подлежащей раскрытию, а также к способу ее фиксации. Последнее достигается посредством внесения соответствующей информации в специальные реестры (банки данных), обязанность по ведению которых возлагается на уполномоченные органы и учреждения.

Значение включения в данный реестр субъекта предпринимательской деятельности заключается прежде всего в его идентификации как СМСП, как носителя предусмотренных законом преференций. Юридический факт состояния в данном реестре дает право участвовать в соответствующих закупках товаров, претендовать на преимущественное право выкупа арендованного муниципального или государственного недвижимого имущества, а также рассчитывать на иные меры государственной поддержки.

В случае оказания СМСП государственной поддержки сведения о подобном предприятии подлежат включению в реестр предприятий, которым такая поддержка была оказана. Между тем в настоящее время на федеральном уровне отсутствует реальный механизм подобного включения. Более того, не определены цели и принципы подобного включения. Представляется, что целью подобного реестра может являться обеспечение публичных интересов посредством создания предпосылок для развития частного бизнеса на основе принципов открытости, добросовестности и справедливости. Под последним следует понимать недопустимость необоснованного многократного получения государственной поддержки определенного вида одним субъектом.

Доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права ЮУрГУ, кандидат юридических наук Е. А. Громова в докладе «Государственная поддержка

субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих инновационную деятельность» указала на то, что глобальный финансово-экономический кризис, обрушившийся на экономику, несомненно нанес ей значительный ущерб. Именно поэтому одной из главных задач государственной социально-экономической политики стало обеспечение развития конкурентоспособных производств. Значительная роль при этом отводится СМСП, осуществляющим инновационную деятельность.

Процент СМСП, осуществляющих инновационную деятельность, в настоящее время ничтожно мал, поэтому возложение на данных субъектов решения столь значимой задачи преждевременно. Прежде всего необходимо создать благоприятные условия для развития малого бизнеса, в том числе создание эффективной законодательной базы, в частности касающейся различных форм поддержки малого инновационного предпринимательства.

Первоочередной формой поддержки указанных субъектов будет являться финансовая, поскольку специфика инновационной деятельности предполагает, как правило, получение прибыли в средне- или долгосрочной перспективе. В этой связи в качестве одной из эффективных мер поддержки малого и среднего инновационного бизнеса следует рассматривать инновационный ваучер – ценную бумагу с гарантированным государственным обеспечением, выдаваемую государством СМСП для оплаты услуг поставщиков интеллектуальных знаний, гарантирующую целевое расходование государственных средств. Данный инструмент в настоящее время неизвестен отечественному законодателю, однако активно используется в зарубежных странах, например, в США.

Адвокат, аспирант кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права ЮУрГУ К. В. Алексева в докладе «Обоснованность привлечения налогоплательщиков к ответственности по ст. 122 НК РФ при доначислении НДС к уплате в бюджет» осветила сложившуюся ситуацию двойственности судебной практики по вопросам применения ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 122 НК РФ и неисполнение налоговыми органами ведомственных рекомендаций.

Основанием для привлечения к ответственности по ч. 1 ст. 122 НК РФ является не-

уплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия).

В Определении Верховного Суда РФ от 4 июля 2016 г. № 309-КГ16-6729 по делу № А60-25949/2015 была изложена правовая позиция суда о том, что поскольку недоимка по НДС возникла у налогоплательщика не в результате действий, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 122 НК РФ, а в результате необоснованного возмещения НДС из бюджета в порядке ст. 176.1 НК РФ, основания для привлечения общества к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Кодекса отсутствуют.

Описанное дело вошло в п. 33 Обзора судебной практики, направленной ФНС России инспекциям письмом № СА-4-7/24825@ от 23 декабря 2016 года. Однако на сегодняшний день налоговые органы игнорируют в своей деятельности вынесенное Верховным Судом РФ определение, продолжая выносить решения о взыскании штрафов при проведении камеральных проверок по налогу на добавленную стоимость в отношении налогоплательщиков, применивших заявительный порядок возврата налога из бюджета на основании ст. 176.1 НК РФ. Насколько правомерными являются действия налогового органа в таком случае?

Налоговый орган, привлекая налогоплательщика к ответственности, указывает, что излишний возврат возмещенного инспекцией налога сформировал задолженность общества перед бюджетом с момента проведения такого возврата; при привлечении общества к ответственности по ст. 122 НК РФ налоговый орган исходил из фактического получения налогоплательщиком средств в результате возмещения НДС, положений абз. 4 п. 8 ст. 101 НК РФ.

Между тем возмещение налога не в общем, а в заявительном порядке представляет собой осуществление зачета (возврата) суммы налога, заявленной к возмещению в налоговой декларации, до завершения проводимой в соответствии со ст. 88 НК РФ на основе этой налоговой декларации камеральной налоговой проверки.

Статьей 176.1 НК РФ предусмотрены особые условия регулирования налоговых правоотношений при осуществлении возмещения налога в заявительном порядке (специальные нормы). В том числе указанной статьей установлены последствия выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки (п. 13–20).

В заключении было отмечено, что возникшая проблема обоснованности привлечения к налоговой ответственности в случае применения налогоплательщиком заявительного порядка возмещения НДС требует разрешения в рамках реализации полномочий Президиума Верховного Суда РФ по подготовке для судов разъяснений по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения.

Заведующая кафедрой предпринимательского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», кандидат юридических наук, доцент О. С. Троценко в докладе «Новейшее законодательство о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве: проблемы практического применения» осветила особенности применения новейшего законодательства о государственно-частном партнерстве на территории одного из муниципальных образований Свердловской области – Новоуральского городского округа.

Самым серьезным проектом Новоуральского городского округа стало создание в 2016 году совместного с частным бизнесом ООО «Центральный парк культуры и отдыха «Новоуральский». Доля муниципалитета – 49 %, частного инвестора – 51 %. Социальным партнером выступил предприниматель С. Корендюк. Его вкладом является внесение в уставный капитал денежных средств, а муниципалитета – имущественный комплекс. Инвестором подготовлен новый проект парка, срок его реализации – два года. В плане – проведение ремонтов в здании и парковой территории, приобретение новых аттракционов, организация контактного зоопарка с домашними животными, открытие стационарного кафе.

На сегодняшний день уже выполнен ремонт павильона и установлены новые игровые автоматы; идет реконструкция территории; открыт веревочный парк; введена электронная

система оплаты; установлено видеонаблюдение. Началось снижение цен на билеты. Предусмотрены льготные цены для различных категорий жителей. Данный проект позволяет экономить бюджетные средства, одновременно развивая бизнес и создавая новые рабочие места. Задачей муниципалитета является организация праздничных мероприятий на территории ЦПКиО, которую качественно и профессионально выполняют творческие коллективы ДК «Новоуральский».

Вице-президент Южно-Уральской торгово-промышленной палаты С. В. Ермаков в выступлении «Роль объединений предпринимателей в развитии малого и среднего предпринимательства» отметил, что предприниматели сталкиваются с широким спектром вопросов, решать которые в одиночку невероятно сложно, а порою и непосильно. Но чем сложнее экономическая ситуация, тем сильнее и стремление к объединению для защиты интересов своего бизнеса. Мнение каждого может быть услышано и учтено, только если они состоят в крупном общественном объединении. Их у нас «большая четверка» – ТПП (Торгово-промышленная палата), Опора России, Деловая Россия и СПП (Союз промышленников и предпринимателей).

Самым ярким примером добровольного негосударственного объединения предпринимателей является система Торгово-промышленных палат Российской Федерации. ТПП выделяется своими богатыми административными ресурсами и большой материальной базой.

Южно-Уральская торгово-промышленная палата является одной из крупнейших палат в России и на сегодняшний день объединяет 677 организаций Челябинской области и других регионов страны, имеет подразделения в 8 городах и районах Челябинской области, а также представительства в Китае и Казахстане.

Членство в торгово-промышленной палате дает целый ряд преимуществ, например:

1) участие в работе комитетов Палаты по поддержке предпринимательства – это возможность доводить до законодательных и исполнительных органов власти любые инициативы, направленные на развитие экономики и бизнеса;

2) члены палаты участвуют в проведении экспертиз проектов нормативно-правовых актов до их окончательного принятия. Резуль-

таты экспертиз направляются в ТПП РФ, Государственную Думу и в органы власти Челябинской области;

3) ЮУТПП оперативно предоставляет консультационные и иные услуги по широкому спектру вопросов, связанных с ведением предпринимательской деятельности;

4) предприниматели получают доступ к обширной маркетинговой информации о состоянии региональных и зарубежных рынков, продвижению на них своей продукции, расширению деловых связей, привлечению инвесторов;

5) члены ЮУТПП также пользуются отработанными механизмами поддержки инновационных идей и разработок, включая инструменты защиты интеллектуальной собственности.

В палате выработан целый арсенал форм и методов противодействия рейдерству, коррупции и недобросовестному предпринимательству. ЮУТПП предоставляет от своего имени рекомендательные письма в различные инстанции, некоммерческие организации и бизнес-структуры. Палата также помогает ускоренно оформить документы для посещения стран, с которыми у России имеются соглашения об облегченном визовом режиме для предпринимателей.

Принадлежность к торгово-промышленной палате ценится во всем мире как верный признак благонадежности и стабильности предприятия. Это не только выгодно, но и престижно.

Начальник отдела государственного регулирования в экономике Министерства экономического развития Челябинской области Л. А. Горжуй в докладе «Об имущественной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства» отметила, что государственная поддержка СМСП носит разнообразный характер: упрощается открытие собственного дела, снижаются административные барьеры, совершенствуются контрольно-надзорная деятельность («надзорные каникулы»), сфера налогообложения («налоговые каникулы»), развивается система предоставления государственных и муниципальных услуг, расширились возможности по участию малого бизнеса в сфере закупок и т.д.

Один из способов имущественной поддержки СМСП включает в себя передачу во владение и (или) в пользование государственного или муниципального имущества, в том

числе земельных участков, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений, оборудования, машин, механизмов, установок, транспортных средств, инвентаря, инструментов, на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях. С этой целью в Челябинской области на федеральном, региональном и муниципальном уровнях разработаны 82 перечня имущества, включающего в себя более 900 объектов. Более 600 объектов переданы в аренду субъектам предпринимательства, при этом только малая часть имущества предоставлена на льготных условиях.

Таким образом, аренда имущества из специальных перечней практически ничем не отличается от аренды имущества, осуществляемой на общих основаниях.

В этой связи сделано предложение о том, что в законодательство необходимо внести уточнение о том, что государственное или муниципальное имущество, включенное в специальные перечни, в обязательном порядке должно предоставляться в аренду только на льготных условиях СМСП.

Второй способ оказания имущественной поддержки, получивший название «малая приватизация», определен Федеральным Законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – Закон № 159-ФЗ).

Действие Закона № 159-ФЗ продлевается уже в третий раз (до 1 июля 2018 г.). Определены критерии для реализации преимущественного права по отчуждению недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами предпринимательства. Также Законом № 159-ФЗ установлен срок рассрочки оплаты приобретаемого СМСП арендуемого имущества – не менее пяти лет. В Челябинской области определен семилетний срок рассрочки.

На сегодняшний день за более чем восьмилетний период действия Закона № 159-ФЗ в Челябинской области выкуплено в собственность предпринимателей почти 2 тыс. объ-

ектов недвижимого имущества из 2,5 тыс. поданных заявок.

Представляется целесообразным установить бессрочный режим действия Закона № 159-ФЗ и ввести в дальнейшем положения о «малой приватизации» в виде отдельной главы в Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

И. о. заведующего кафедрой предпринимательского и энергетического права Казанского (Приволжского) федерального университета, кандидат юридических наук, доцент А. В. Михайлов в докладе «Концептуальные правовые вопросы развития малого и среднего предпринимательства в России» изложил целостное представление о способах, приемах, средствах, применяемых законодателем при регулировании отношений по развитию малого и среднего предпринимательства.

Принятие в 2007 году Закона о развитии малого и среднего предпринимательства привело к определенному смещению центра поддержки от федеральных органов к органам субъектов РФ. Но в последнее время государство для регулирования отношений в сфере СМСП снова стало использовать инструменты федерального уровня. Органы субъектов РФ вправе применять собственные механизмы поддержки малого бизнеса. Однако бюджетная политика выстроена таким образом, что выгоднее быть не донором, а дотационным регионом, который гарантированно получит финансовую поддержку. Регион-донор не только полностью лишится дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, но и в большем объеме станет софинансировать федеральные программы. Сейчас региону в области поддержки СМСП выгоднее использовать не собственные ресурсы, а федеральные средства. При этом средств РФ выделяется все меньше: если на поддержку малого бизнеса в 2016 году было выделено 12 млрд. руб., то в 2017 году – 7,5 млрд. руб.

Используемый механизм финансовой поддержки СМСП не всегда эффективен. В качестве примера была приведена Программа стимулирования кредитования СМСП – «Программа 6,5». Средняя стоимость проектов, получивших льготные кредиты, превышает 100 млн. рублей, что показывает приоритет поддержки крупных проектов. Большинству малых и средних предприятий нужны намного меньшие кредиты – минимальный объем

кредита хорошо бы снизить вдвое, а сроки кредитования увеличить с трех до семи лет. Также вполне можно расширить перечень приоритетных отраслей. Государство настроено на поддержку «крупного» малого бизнеса. Необходима переориентация на «среднего» российского СМСП.

Важной правовой задачей является уточнение круга СМСП. Статья 4 Закона о развитии СМСП выглядит чрезвычайно перегруженной нормами, указано несколько групп критериев, причем каждый критерий неудачно прописан в плане юридической техники. Вряд ли целесообразно подробно в норме статьи прописывать многочисленные исключения из общего правила. Стоит просто указать, что СМСП является инновационное предприятие – и уже потом дать соответствующее понятие. Следует закрепить термины «социальное предпринимательство», «профессиональная деятельность», «самозанятость граждан» и определить соотношение этих категорий с СМСП.

Нормы законодательства о СМСП пока нельзя считать эффективными. Необходимо проводить анализ и закона, и практики его применения и с учетом представления об условиях эффективности нормы. Отметим, что, среди прочего, к условиям эффективности в теории права относится идеологическое обеспечение нормы. Пока такое обеспечение государство не проводит. 60 % граждан РФ не хотят быть предпринимателями. Здесь мы видим комплекс взаимосвязанных проблем – люди боятся рисков, коррупции и т.п. В экономике все взаимосвязано. Решение важнейших экономических проблем, формирование обоснованной экономической политики и адекватная ее реализация правовыми средствами – это то, что безусловно будет полезным для СМСП.

Старший преподаватель ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», судья в отставке, третейский судья Первого Арбитражного Учреждения А. Н. Савченко в выступлении «Гражданско-правовая сделка как условие уголовной ответственности» рассмотрел проблемные вопросы конкуренции между уголовной и гражданской ответственностью по гражданско-правовому договору, указав, что наука по разрешению данного вопроса до настоящего времени не предложила ориентиры, указывающие критерии отграничения «неправды уголовной» от «неправды

гражданской». К тому же судебная практика, к сожалению, при наличии правовых позиций КС РФ и разъяснений Верховного Суда РФ по данной проблеме не только не дает понятного ответа, а, напротив, порождает дополнительные вопросы в правильности наработанного стереотипа параллельных споров, вытекающих из-за невыполнения обязательств по гражданской сделке, в областях уголовного и гражданского судопроизводства. Как представляется – ошибочного стереотипа.

Первопричиной такого стереотипа является игнорирование суверенитета гражданско-правового договора областью уголовного судопроизводства. В силу этого гражданско-правовой договор ничего не значит в чуждой ему области права с точки зрения нормативного регулятора прав и обязанностей сторон по договору, но с точки зрения неправомерных претензий и неисполненных обязательств абсолютным доказательством виновности лица в хищении чужого имущества.

В итоге любой предприниматель или руководитель компании, даже максимально добросовестно участвующий в гражданско-правовой сделке, в силу различных обстоятельств может оказаться подозреваемым, а впоследствии – осужденным.

Вторая причина «разрушения делового климата» – игнорирование преюдициальности судебного решения, вынесенного от имени государства, разрешившего гражданско-правовой спор сторон по сделке.

Таким образом, при наличии гражданско-правового договора, который не признан действительным судом в установленном законом порядке гражданского судопроизводства, стороны этого договора не могут нести уголовную ответственность как в связи с неисполнением данного договора, так и по правовым последствиям заключения этого договора, а отвечают только в гражданско-правовом порядке.

Это, бесспорно, будет способствовать созданию и поддержанию в Российской Федерации благоприятного делового, предпринимательского и инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса посредством стимулирования законной предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, на свой риск и основанной на принципах юридического равенства и добросовестности сторон, свободы договора и конкуренции.

В своем докладе представитель Администрации Центрального района г. Челябинска отметил, что по состоянию на 1 января 2016 г. в Центральном районе ведут деятельность свыше 11,1 тыс. СМСП, что позволяет обеспечить занятость 45,2 тыс. человек, то есть более трети от численности занятых в организациях района. СМСП активно осуществляют поставку товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд. Так, в 2016 году размещено закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 26,1 млн. рублей, что составляет 52,56 % от совокупного годового объема закупок.

В соответствии со ст. 9 Закона Челябинской области от 18 декабря 2014 г. № 97-ЗО «О разграничении полномочий органов местного самоуправления Челябинского городского округа и органов местного самоуправления внутригородских районов в его составе по решению вопросов местного значения внутригородских районов» в рамках полномочий по решению вопросов создания условий содействия развитию СПСП в Администрации Центрального района г. Челябинска создан информационно-консультационный центр поддержки СМСП (далее – ИКЦ). Самым крупным направлением деятельности ИКЦ является информационная поддержка СМСП, которая включает в себя индивидуальное консультирование предпринимателей, проведе-

ние мероприятий обучающего и информационного характера, размещение информации на сайте администрации района в сети «Интернет», выдача методической литературы. За пять лет деятельности (2012–2016 гг.) ИКЦ оказаны индивидуальные консультационные услуги 1,4 тыс. СМСП.

СМСП принимают активное участие в мероприятиях, проводимых администрацией района. При финансовой поддержке СМСП осуществляются важные социально-значимые проекты, в том числе организация новогодних мероприятий для детей и ветеранов, праздников для пожилых людей, для многодетных семей и семей, имеющих детей-инвалидов; к празднованию Дня Победы ежегодно оказывается помощь предпринимателями при формировании продовольственных наборов для вручения ветеранам и участникам ВОВ, узникам концлагерей.

В 2017 году задачи Администрации Центрального района г. Челябинска в сфере поддержки СМСП заключаются в дальнейшем содействии развитию СМСП; реализации новых форматов проведения мероприятий для СМСП (видеоконференции, вебинары, выездные мастер-классы); участия в формировании инфраструктуры поддержки СМСП; поддержке деятельности некоммерческих организаций, выражающих интересы СМСП (структурных подразделений указанных организаций).

Кванина Валентина Вячеславовна – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского, конкурентного и экологического права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: kvaninavv@susu.ru.

Спиридонова Алена Вячеславовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: spiridonovaav@susu.ru.

Статья поступила в редакцию 12 июня 2017 г.

REVIEW OF THE ROUNDTABLE “VITAL PROBLEMS OF STATE SUPPORT AND PROTECTION OF RIGHTS OF SMALL AND MEDIUM BUSINESSES”, HELD ON 31 MARCH 2017 AT THE LAW INSTITUTE OF “SOUTH URAL STATE UNIVERSITY (NRU)” WITHIN THE XIX INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE “VITAL PROBLEMS OF LAW IN RUSSIA AND THE CIS COUNTRIES-2017”

V. V. Kvanina, A. V. Spiridonova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article provides an overview of reports and speeches devoted to the current legal problems arising in the activities of small and medium-sized businesses, including problems of providing property and financial support to small and medium-sized businesses, participation of public associations of entrepreneurs in supporting small and medium-sized enterprises, Subjects of small and medium businesses.

Keywords: *Subjects of small and medium-sized businesses, governmental support, financial support, Property support, Information support, Protection of rights, Register of subjects of small and medium-sized business, state control.*

Valentina Vyacheslavovna Kvanina – Doctor of Sciences (Law), Associate Professor of Entrepreneurship, Competition and Environmental Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: kvaninavv@susu.ru.

Alena Vyacheslavovna Spiridonova – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Entrepreneurship, Competition and Environmental Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: spiridonovaav@susu.ru.

Received 12 June 2017.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Кванина, В. В. Обзор круглого стола «Актуальные проблемы государственной поддержки и защиты прав субъектов малого и среднего предпринимательства», состоявшегося 31 марта 2017 г. в Юридическом институте ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» в рамках XIX международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2017»/ В. В. Кванина, А. В. Спиридонова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2017. – Т. 17, № 3. – С. 114–125. DOI: 10.14529/law170319.

FOR CITATION

Kvanina V. V., Spiridonova A. V. Review of the roundtable “Vital problems of state support and protection of rights of small and medium businesses”, held on 31 March 2017 at the Law Institute of South Ural State University (NRU) within the XIX International Scientific and Practical Conference “Vital problems of law in Russia and the CIS countries-2017”. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2017, vol. 17, no. 3, pp. 114–125. (in Russ.) DOI: 10.14529/law170319.