

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИ «НЕУДАВШЕМСЯ» СОУЧАСТИИ

Т. В. Кухтина, И. М. Беляева

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Проблема квалификации соучастия в преступлении стоит очень остро, так как в уголовном законе этот вопрос регламентирован не достаточно подробно, а судебная практика концентрирует внимание только на общих вопросах применительно к отдельным видам преступлений. В данной статье рассматриваются мнения ученых, посвященные понятию «неудавшееся соучастие», которое в уголовном законодательстве Российской Федерации не закреплено. Авторами сформулирован вывод о том, что неудавшееся соучастие представляет собой такие обстоятельства, при которых только начавшаяся умышленная совместная деятельность двух или более лиц претерпела определенные изменения, и ее продолжение и дальнейшее развитие стало невозможным. В статье также рассматриваются вопросы ответственности каждого соучастника при «неудавшемся» соучастии.

Ключевые слова: *«неудавшееся соучастие», преступление, ответственность соучастников, неоконченное преступление, приготовление, покушение.*

В ч. 1 ст. 29 УК РФ сказано: «Преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Данное понятие уголовного закона относится и к преступлениям, совершенным в соучастии. Тем не менее у соучастия, как у более сложной и многогранной деятельности, существуют свои характерные особенности. Понятие «неудавшееся соучастие» в уголовном законодательстве Российской Федерации не закреплено, но в теории уголовного права по данному вопросу существует многообразие мнений. Так, В. Питецкий дает следующее определение: «Соучастие следует считать состоявшимся («удавшимся»), когда в результате умышленных совместных действий двух или более лиц был причинен вред, как результат совершения умышленного преступления. Под «неудавшимся» соучастием в широком значении этого понятия следует понимать умышленную попытку совместными действиями двух или более лиц причинить преступный результат, однако последняя не увенчалась успехом по самым различным, но всегда по независящим от этих лиц (лица) обстоятельствам» [2, с. 51]. П. Ф. Тельнов полагает: «Умышленные деяния, направленные к совместному совершению преступления, но не достигшие помимо

воли виновного совместности действий, образуют неудавшееся соучастие» [3, с. 185].

По мнению Ф. Г. Бурчака, «организационную деятельность, подстрекательство и пособничество называют неудавшимися в том случае, когда они остались безрезультатными: предполагаемый исполнитель либо вовсе не совершал и не собирался совершать преступных действий, либо хотя и собирался их совершать, но затем передумал и не совершил» [1, с. 162]. В данном случае автор исходит из того, что исполнитель никаких наказуемых действий не выполнял, а значит, и не может быть привлечен к уголовной ответственности. В любом случае, по нашему мнению, неудавшиеся попытки наладить преступное взаимодействие с другим лицом не создают соучастия. В таких попытках нет совместности преступных деяний, нет субъективной связи между соучастниками, что является обязательным для соучастия.

Так, в ч. 5 ст. 34 УК РФ сказано: «В случае недоведения исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление». Сопоставляя нормы действующего законодательства и мнения различных ученых по данному вопросу, можно сделать некоторые вы

воды. По нашему мнению, неудавшееся соучастие представляет собой такие обстоятельства, при которых только начавшаяся умышленная совместная деятельность двух или более лиц претерпела определенные изменения и стала невозможной, хотя могла бы иметь место в действительности. Действия организатора, например, по мнению П. Ф. Тельнова, «могут оказаться неудачными в тех случаях, когда лица, усилия которых он пытался объединить для совершения преступления, отклоняют его предложение либо сначала согласятся с ним, а затем откажутся от совершения преступления, а также в случаях, когда он безуспешно попытается организовать преступную группу. Подстрекательство становится неудачным, когда подстрекательское лицо откажется совершить преступление либо на словах согласится, но затем не совершит даже приготовления к преступлению» [3, с. 185].

Пособничество терпит неудачу, если предполагавшийся исполнитель сначала принял содействие пособника, но позднее отказался от совершения преступления, не выполнив и приготовительных действий. Конечно, в данных случаях возможны и другие комбинации и варианты, но суть сводится к одному – соучастие с распределением ролей будет считаться неудавшимся во всех случаях, когда предполагаемый исполнитель никаких преступных действий не совершил. То есть либо исполнитель не собирался совершать преступление, хотя знал о намерениях других соучастников, либо он собирался совершить преступление, но передумал. Некоторые авторы также считают, что неудавшимся соучастие будет и в том случае, если организатор, подстрекатель, пособник сделали все для совершения преступления, но исполнитель не мог его совершить (например, в связи с его смертью, утратой вменяемости и т.д.). Что касается ответственности при неудавшемся соучастии, то исполнитель не может привлекаться к уголовной ответственности во всех этих случаях.

Рассмотрим судьбу других соучастников. Современное уголовное законодательство содержит в себе положение, согласно которому

такая ответственность имеет место при неудавшемся подстрекательстве. Об этом говорится в ч. 5 ст. 34 УК РФ: «За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления». Но здесь ничего не говорится о квалификации и ответственности деяний организатора и пособника. Получается, что неудавшаяся организация преступления и неудавшееся пособничество, по своей сути, означают «покушение» на соответствующий вид деятельности, поэтому, как и «неудавшееся» подстрекательство, должно влечь законодательное закрепление уголовной ответственности за приготовление к соответствующему преступлению. В ч. 1 ст. 30 УК РФ указано, что «приготовление к преступлению признаются ... приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам». Внося некоторую ясность, заметим, что соучастие при неоконченном преступлении будет иметь место во всех случаях совместной деятельности двух или более лиц, заключающей в себе действия по приготовлению к преступлению, даже если здесь нет фигуры исполнителя. Тогда каждый из соучастников будет нести уголовную ответственность по соответствующей статье Особенной части со ссылкой на ст. 30 и ст. 33 Общей части УК РФ.

Литература

1. Бурчак, Ф. Г. Соучастие. Социальные, криминологические и правовые проблемы / Ф. Г. Бурчак. – Киев: Вища школа, 1986. – 208 с.
2. Питецкий, В. Неудавшееся соучастие в преступлении / В. Питецкий // Российская юстиция. – 2003. – №. 4 – С. 51.
3. Тельнов, П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении / П. Ф. Тельнов. – М.: Юридическая литература, 1974. – 208 с.

Кухтина Татьяна Владимировна – старший преподаватель кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: upiup@mail.ru.

Беляева Ирина Михайловна – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: beliaevaim@susu.ru.

Статья поступила в редакцию 25 сентября 2017 г.

DOI: 10.14529/law170404

ISSUES OF QUALIFICATION OF "ATTEMPTED" COMPLICITY

T. V. Kukhtina, I. M. Beliaeva

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The problem of qualification of complicity in a crime is very acute, as in the criminal law this issue is not regulated in sufficient detail, and judicial practice focuses only on general issues with regard to certain types of crimes. This article examines the opinions of scientists on the concept of "attempted complicity", which is not fixed in the criminal legislation of the Russian Federation. The authors formulated the conclusion that the attempted complicity is such circumstances, in which the deliberate joint activity of two or more persons has just begun, has undergone certain changes, and its continuation and further development has become impossible. The article also deals with the issues of responsibility of each accomplice in the "attempted" complicity.

Keywords: *"attempted complicity", crime, responsibility of accomplices, unfinished crime, preparation, attempt.*

References

1. Burchak F. G. *Souchastie. Sotsial'nye, kriminologicheskie i pravovye problemy* [Partnership. Social, criminological and legal problems]. Kiev, 1986, 208 p.
2. Pitetskiy V. [Unfortunate partnership in crime]. *Rossiyskaya yustitsiya [Russian justice]*, 2000, no. 4, p. 51.
3. Tel'nov P. F. *Otvetstvennost' za souchastie v prestupenii* [Responsibility for partnership in crime]. Moscow, 1974, 208 p.

Tatyana Vladimirovna Kukhtina – senior lecturer of Criminal Law, Criminology and Penal Law Department, South Ural state University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: upiup@mail.ru.

Irina Mihailovna Beliaeva – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Criminal Law, Criminology and Penal Law Department, South Ural state University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: beliaevaim@susu.ru.

Received 25 September 2017.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Кухтина, Т. В. Вопросы квалификации при «неудавшемся» соучастии / Т. В. Кухтина, И. М. Беляева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2017. – Т. 17, № 4. – С. 24–26. DOI: 10.14529/law170404.

FOR CITATION

Kukhtina T. V., Beliaeva I. M. Issues of qualification of "attempted" complicity. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2017, vol. 17, no. 4, pp. 24–26. (in Russ.) DOI: 10.14529/law170404.