

ПРОБЛЕМЫ ОТБОРА ПРОБ В КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ МАТЕРИАЛОВ, ВЕЩЕСТВ, ИЗДЕЛИЙ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Т. Б. Миловидова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Показана недостаточная проработка методических указаний по отбору проб в криминалистической экспертизе материалов веществ, изделий. Рассмотрены некоторые принципиальные отличия в подходах при исследовании объектов судебной экспертизы и объектов неэкспертного исследования. Уточняется, что методы испытаний и соответственно методы отбора проб, регламентируемые государственными стандартами, предназначены для неэкспертных исследований, их следует адаптировать к экспертной практике. На примере судебной экспертизы волокнистых материалов и изделий из них предложены возможные пути решения вопроса отбора проб от объектов. Показана принципиальная возможность использования для этого неразрушающего метода.

Ключевые слова: *отбор проб, экспертиза, фиксация, размерные характеристики.*

Отбор проб для исследований либо для испытаний – это широко известное и применяемое в научной теории и практике понятие. Так, в любом государственном стандарте (ГОСТе) по методам испытаний материалов, веществ либо изделий обязательно существует отдельный пункт (глава), связанный с отбором проб. Существуют даже ГОСТы, непосредственно созданные для отбора проб конкретных веществ для исследований. Достаточное внимание данному вопросу отводится также в научной и некоторой учебно-методической литературе, в частности касающейся области химии.

Следует подчеркнуть, что отбор проб является одной из важнейших стадий проведения любого исследования или испытания. От правильности выбора способа отбора проб и грамотности его осуществления зависят результаты дальнейших исследований (испытаний), их точность, достоверность и соответственно возможность распространения полученных результатов на весь объем исследуемого объекта либо вещества.

Актуальность темы настоящей статьи обусловлена тем, что в существующих методических рекомендациях для криминалистической экспертизы материалов, веществ, изделий (КЭМВИ) вопросам отбора проб, за редким исключением, уделено недостаточное внимание.

Так, созданы отдельные методические рекомендации по отбору проб для судебной экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров («Отбор проб при исследовании наркотических средств», одобрены Постоянным комитетом по контролю наркотиков (протокол № 26 от 16 ноября 1993 г.)). В них подробно описаны методы и способы отбора проб в зависимости от количества, агрегатного состояния, вида, а также типа и количества упаковок поступивших на исследование веществ и объектов. Кроме того, в настоящее время для данного вида судебной экспертизы появляются новые методические рекомендации и информационные письма, которые по большому счету уточняют и дополняют вышеназванные.

Задачами нашего исследования являются: 1) рассмотрение необходимости более тщательной проработки вопроса отбора проб в судебной экспертизе материалов, веществ и изделий на примере судебной экспертизы волокнистых материалов и изделий из них; 2) обозначение возможных путей решения данного вопроса.

В существующих методических рекомендациях, касающихся исследования волокнистых материалов и изделий из них в части диагностического и сравнительного исследования волокон определяется только понятие «средняя проба волокон» – «представитель-

ный образец, отображающий всю совокупность волокон, входящих в состав текстильного изделия (материала), отобранный от каждого из элементов, участвующих в образовании текстильного изделия (материала), и содержащий всю цветовую гамму изделия (материала)» [3, с. 631].

В части же сравнительного исследования волокнистых материалов и изделий из них в тех же методических рекомендациях не только отсутствуют четкие и систематизированные указания по проведению отбора проб для исследований, но и сами исследования по некоторым пунктам рекомендуется проводить в соответствии с ГОСТами (ГОСТ 25552-82. Изделия крученые и плетеные. Методы испытаний; ГОСТ 3811-72. Материалы текстильные, ткани, нетканые полотна и штучные изделия. Методы определения линейных размеров, линейной и поверхностной плотностей; ГОСТ 26666.1-85. Мех искусственный трикотажный. Метод определения длины ворса; ГОСТ 3812-72. Материалы текстильные, ткани и штучные изделия. Методы определения плотности нитей и пучков ворса).

На наш взгляд, отсылка к ГОСТам для проведения экспертных исследований, а значит и для отбора проб, не совсем корректна и в значительной мере затрудняет решение поставленных перед экспертом задач по следующим причинам:

– во-первых, все испытания и определения, регламентируемые ГОСТами, проводятся с целью установления качественных и количественных характеристик, а также определенных свойств изготавливаемой на производстве продукции, которые необходимы потребителю. Целями же исследования в экспертной практике является выявление признаков, необходимых и достаточных для диагностического и сравнительного исследования предоставленных образцов;

– во-вторых, в ГОСТах приводятся методы, предназначенные для определения качественных и количественных характеристик и свойств объектов большого объема или размера, поскольку данные ГОСТы разработаны для масштабов производства. В экспертной же практике, конечно, могут поступать на исследования объекты довольно больших размеров, но чаще всего их размеры незначительны (обрывки, фрагменты, микрообъекты и т.д.), что связано со спецификой судебной экспертизы.

Таким образом, методы отбора проб, как и сами методы исследования, регламентированные государственными стандартами, не всегда приемлемы при экспертном исследовании. Несомненно, эти методы необходимо брать за основу, однако их необходимо адаптировать к экспертной практике в соответствии с вышеизложенными причинами.

Для определения путей возможного решения проблемы рассмотрим сначала различные толкования терминов «проба» и «отбор» и проясним содержание термина «отбор проб» применительно к нашей задаче, а именно для криминалистического исследования объектов с малыми размерными характеристиками.

Так, в толковых словарях слово «проба» трактуется как: 1) проверка, испытание; 2) предварительный экземпляр, образец; 3) небольшая часть чего-либо, взятая для определения качества, состава; 4) клеймо на слитках благородного металла или изделиях из него, указывающее на состав и качество сплава» [1]; «часть вещества, материала, кушанья, взятая для анализа, испытания, проверки (например, взять пробу)» [2].

При анализе данных толкований видим, что термин «проба» может рассматриваться с двух основных позиций: 1) действие; 2) материальный объект либо вещество.

В свою очередь с позиции материального объекта либо вещества устанавливается его качество или состав, для чего сначала необходимо отделить от него какую-либо часть, иными словами, «взять пробу» и далее произвести с этой отделенной частью определенные действия (например, испытания). Трактовка слова «проба» как клеймо не имеет отношения к нашей задаче и далее рассматриваться нами не будет.

Под словом «отбор» в широком смысле понимается выделение: «1. ...выделить... 2. Выделение кого-чего-н. из какой-н. среды» [2].

Исследованию в судебной экспертизе волокнистых материалов и изделий из них подлежат как объекты (единичные волокна; смесь волокон; текстильные нити; крученые и плетеные изделия; тканые полотна; трикотаж; нетканые материалы; искусственный мех и др.), так и вещества (красители, различные вспомогательные вещества и др.).

Методики отбора проб для исследования веществ с целью установления химического

(физического) состава достаточно освещены в научной и методической литературе и в экспертной практике не представляют особой сложности.

Исследование же объектов в рассматриваемом виде судебной экспертизы проводится не только для установления химического (физического) состава, но и по большей части для выявления основных структурных показателей в качестве криминалистических признаков сравниваемых объектов.

В случае значительного количества предоставленного на исследование объекта несомненно следует руководствоваться положениями ГОСТов – при этом отбирать его часть путем физического отделения. Но, как было показано выше, это не всегда достижимо при проведении судебной экспертизы, поскольку зачастую на исследование поступают объекты малых размеров. Следовательно, отбор проб здесь должен происходить иначе.

Если под отбором в широком смысле слова понимать именно выделение части, то совсем необязательно эту часть отделять, ее можно просто каким-либо образом зафиксировать или отметить. Таким образом, под отбором пробы от объекта можно понимать не только физическое отделение его части, но и фиксацию этой части каким-либо образом.

Поскольку в судебной экспертизе при исследовании материальных объектов преимущество согласно п. 27 Приказа МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 отдается неразрушающим методам, то и к методам отбора проб можно применить тот же принцип. В качестве неразрушающего метода отбора проб от объектов для исследования их основных структурных показателей в нашем случае можно предложить фиксацию частей объектов путем их фотографирования, сканирования и т.д., другими словами – фотофиксацию части объекта. При этом естественно необходимо соблюдать правила судебной фотографии. Применяя данный метод и одновременно используя масштабирование, можно установить для объектов малых размеров такие качественные и количественные показатели, как раппорт переплетения, направление крутки, количество сложений, диаметр, шаг крутки, угол наклона, количество витков на единицу длины, плотность ткани (трикотажа) и др.

В настоящее время существует достаточно разнообразие фотографической техники, в том числе предназначенной для микросъемки. Некоторая техника снабжена встроенными программами для определения различных размерных характеристик. Кроме того, имея изображение (зафиксированные участки), можно воспользоваться для определения метрических показателей (длина, диаметр и пр.) и специальными компьютерными программами.

Другим важным моментом при рассмотрении вопроса являются размерные характеристики отбираемых проб, которые должны быть откорректированы для незначительных размеров объектов при проведении криминалистических исследований. Данный вопрос требует отдельного изучения.

Таким образом, возможными путями решения проблемы отбора проб в судебной экспертизе волокнистых материалов и изделий из них являются: 1) неразрушающий метод отбора проб – фотофиксация, то есть фиксация частей объекта в качестве пробы путем их фотографирования, сканирования и т.д.; 2) корректировка размерных характеристик отбираемых проб при проведении судебной экспертизы в соответствии с размерными характеристиками отбираемых проб, регламентируемыми ГОСТами. Такие же принципы могут быть применены и для других видов криминалистических экспертиз материалов, веществ, изделий.

Разработка методов, технических средств и приемов исполнения отбора проб будет способствовать в дальнейшем более качественному производству судебных экспертиз и исследований.

Литература

1. Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный / Т. Ф. Ефремова. – М.: Русский язык, 2000. – 1233 с.
2. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.
3. Семенов, А. Ю. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств / А. Ю. Семенов, В. В. Мартынов. – М., 2012. – Ч. II. – 649 с.

Миловидова Татьяна Борисовна – доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: tatyana110-33@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 29 сентября 2017 г.

DOI: 10.14529/law170405

PROBLEMS OF SELECTION OF SAMPLES IN THE CRIMINALISTIC EXAMINATION OF MATERIALS, SUBSTANCES, PRODUCTS AND POSSIBLE WAYS OF THEIR SOLUTIONS

T. B. Milovidova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The insufficient development of methodological instructions on sampling in forensic examination of materials, substances, products is shown. Some principal differences in the approaches to the study of forensic objects and objects of non-expert research are considered. It is specified that test methods and, accordingly, sampling methods regulated by the state standards are intended for non-expert studies, they should be adapted to the expert practice. On the example of forensic examination of fibrous materials and products from them, possible ways of solving the issue of sampling from objects are proposed. The principal possibility of using a non-destructive method for this purpose is shown.

Keywords: sampling, examination, fixation, dimensional characteristics.

References

1. Efremova T. F. *Novyy slovar' russkogo yazyka. Tolkovo-slovoobra-zovatel'nyy* [New dictionary of the Russian language. Explanatory-word-building]. Moscow, 2000, 1233 p.
2. Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian language]. Moscow, 1995, 928 p.
3. Semenov A. Yu., Martynov V. V. *Tipovye ekspertnye metodiki issledovaniya veshchestvennykh dokazatel'stv* [Typical Expert Methods for Investigating Material Evidence]. Moscow, 2012, Ch. II, 649 p.

Tatyana Borisovna Milovidova – Associate Professor of the Department of Criminal Process, Criminalistics and Judicial Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: tatyana110-33@yandex.ru.

Received 29 September 2017.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Миловидова, Т. Б. Проблемы отбора проб в криминалистической экспертизе материалов, веществ, изделий и возможные пути их решения / Т. Б. Миловидова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2017. – Т. 17, № 4. – С. 27–30. DOI: 10.14529/law170405.

FOR CITATION

Milovidova T. B. Problems of selection of samples in the criminalistic examination of materials, substances, products and possible ways of their solutions. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2017, vol. 17, no. 4, pp. 27–30. (in Russ.) DOI: 10.14529/law170405.