

ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ КАК СТАНДАРТ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В МЕХАНИЗМЕ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ

А. В. Тищенко

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В современной правовой науке активно исследуются вопросы, касающиеся сущности и содержания справедливости в праве, их основания, критериев, ценностного смысла. Автор излагает сущность принципа справедливости как элемента нравственной и правовой культуры общества. Принцип справедливости является стандартом общечеловеческих ценностей и базисом прогрессивного развития, а также выступает в качестве гаранта правовой защищенности. Автор уделяет внимание проблеме реализации принципа справедливости, обосновывает актуальность проблемы правоприменения принципа справедливости в современном судопроизводстве.

Ключевые слова: *принцип справедливости, принцип законности, принцип обоснованности, юридическая ответственность, юридическая справедливость.*

Один из главных постулатов человека – это идея справедливости, установление и понимание ее как меры «должного». Она является одним из элементов нравственной и правовой культуры, одним из условий нормального и мирного существования общества в целом.

Для построения правового государства важную роль в качественном преобразовании играют критерии справедливости. В настоящее время в России проводятся реформы не только в экономической, социальной сферах, но и в судебной системе. Целью законодателя, его одной из актуальнейших задач на сегодняшний день является полное обновление законодательства и совершенствование уже принятых законов.

Однако положительных результатов можно достичь только лишь при условии, что принимаемые законы, а также вносимые изменения и дополнения в существующие и действующие нормативные правовые акты будут соответствовать этим критериям справедливости. Хотелось бы утверждать, что создавая справедливое общество и государство в Российской Федерации, необходимо создавать справедливые законы, а также быть убежденным в неотвратимости их исполнения.

В период реформации России существенно важным становится исследование данной проблематики, а именно раскрытие понятия «справедливость», его содержания и сущности, реализации критериев справедливости в

самом праве и правоприменении органами правосудия, стандартов, которыми следуют руководствоваться при принятии многочисленных нормативных правовых актов.

В теории права принцип справедливости, с одной стороны, выступает определенным стандартом общечеловеческих ценностей, в соответствии с которым происходит оценка поступков людей, с другой стороны, он служит базисом прогрессивного развития России, а также и гарантией правовой защищенности личности [5, с. 3]. Гарантия правовой защищенности выражена в Конституции Российской Федерации путем закрепления принципов социальной и юридической справедливости, посредством которых устанавливаются гарантии создания и реализации справедливого законодательства.

По мнению О. А. Козловой, «целью закрепления принципа справедливости в отечественной правовой системе было не «модное» заимствование с западных законодательных образцов, а установление гарантий непротиворечивости и объективности законодательства, единообразия подходов и методов правоприменительной деятельности. В этом отношении как никогда важна взаимосвязь между достижениями и разработками юридической науки и деятельностью законодателя и правоприменителя» [3, с. 4].

Однако на сегодняшний день законодательные органы государственной власти не готовы конкретизировать сами критерии

справедливости, уходя от четкого толкования справедливости как элемента принципа юридической ответственности, возможности выявить реальные взаимосвязи с другими принципами юридической ответственности, а правоприменители указывают на декларативность принципа справедливости, например: «Незнание закона не освобождает от ответственности».

Соглашаясь с доводами О. А. Козловой, мы полагаем, что в последнее время принцип справедливости используется достаточно упрощенно и формализованно, а это вызывает потерю доверительного отношения населения к правоохранительным органам и судебной системе в частности.

В Послании Президента Российской Федерации В. В. Путина отмечено: «Огромное число уже принятых декларативных норм, их противоречивость дают возможность для произвола и произвольного выбора, недопустимого в такой сфере, как закон. Мы практически стоим у опасного рубежа, когда судья или иной правоприменитель может по своему собственному усмотрению выбирать ту норму, которая кажется ему наиболее приемлемой. Как результат, наряду с «теневой экономикой» у нас уже формируется и своего рода «теневая юстиция». И, как показывает практика, граждане, потерявшие надежду добиться справедливости в суде, ищут другие, далеко не правовые «ходы» и «выходы» и подчас убеждаются, что незаконным путем имеют больше шансов добиться по сути справедливого решения. Это подрывает доверие к государству».

Особенно остро перед законодателем и правоприменителем стоит вопрос об использовании в дальнейшем судебных актов, когда значительная часть решений по искам судов не исполняется, о чем свидетельствует не проработанность данного вида производства, которое является завершающим этапом юридического процесса.

На современном этапе развития теории права и законодательства в целом внедряются изменения в содержание принципов права, принципов юридической ответственности под влиянием тех событий, которые происходят в общественной жизни страны. Однако принципу справедливости присуще постоянство и стабильность.

Как правило, принципы права выработаны на протяжении всей истории развития человеческого общества. Это нормы правовой культуры, это такие ценности социально-идеологического характера, как правовое государство, гражданское общество, идеи равенства, свободы, справедливости, закрепляемые в нормах права. Они призваны быть средством, которое позволяет уравновесить баланс между объективной необходимостью общественного развития и субъективным умозаключением законодателя.

На основе познания общественной жизни вырабатываются принципы, которые в дальнейшем регулируются при помощи права.

По мнению А. Л. Вязова, «общество само формирует идеи, которые призваны определять направления и важные черты правового регулирования. Поэтому принципы права не могут быть исходным пунктом исследования (познания), а являются его заключительным этапом – результатом. Они не придумываются государственными органами власти, а абстрагируются из человеческой сущности, истории и верны ровно настолько, насколько им не противоречат либо соответствуют» [2, с. 25].

Таким образом, принципам права присуща объективно-субъективная природа. Объективная природа присуща историческим эпохам, в которых устанавливаются свои принципы в зависимости от развития общества и государства, а также потребностей населения каждой эпохи.

Субъективной природе присущи правила поведения, которые анализируются, истолковываются, реализуются в виде принципов права.

Исходя из вышесказанного под принципами следует понимать осознание обществом правового явления, присущего для каждой исторической эпохи, которое выражается в виде качественного составляющего элемента права, которое призвана выявлять наука в целом, их обосновывать, изучать, систематизировать, тем самым показывая заложенные в праве роль принципов, их значение, содержание, направленность действия, функционирования и реализации в дальнейшем.

Соглашаясь с доводами А. Л. Вязова, мы классифицируем принципы права на общесоциальные и социально-юридические.

К обще-социальным принципам относят-

ся экономические, политические, культурные, социальные и нравственные. К социально-юридическим относятся законность, выражение в праве воли и интересов общества, равенство всех перед законом, взаимодействие прав и обязанностей, сочетание убеждения и принуждения.

Справедливость как социально-юридический принцип до сих пор является для философов и цивилистов одной из проблем взаимодействия и сочетания права и морали, где обусловлена так называемая очевидная связь нравственности и морали, что вместе они однородны и внутренне взаимосвязаны.

В правовом государстве естественное право, утверждая справедливость, равенство, гуманность, должным образом совпадает с нравственностью, являясь неотъемлемой частью права. Поэтому соглашаясь с А. Л. Вязовым, мы отстаиваем позицию, согласно которой уважать можно лишь правовой, справедливый закон, где справедливость является критерием легитимности закона.

«Справедливость, выступая по отношению к праву и морали в качестве целого, общей сущности, преобразует их, и они лишь в связи с ней суть то, что они суть. Право, отделенное от своего «живого организма» справедливости, лишь по названию справедливое право» [4, с. 95].

В настоящее время принцип справедливости является отражением действительно многогранных и противоречивых процессов в таких сферах общественной жизни, как экономическая, социальная, юридическая, политическая и духовная.

В современном обществе постоянно лоббируется вопрос о справедливости принятия того или иного решения, противоречащего порой истинности критерия справедливости. Следовательно, представления о справедливости выступают своего рода как индикатор реального состояния российского общества. В правовой же сфере принцип справедливости рассматривается как один из принципов юридической ответственности. Он признан и законодательно отражен, выступает гарантом правового государства и осуществляется при соблюдении следующих условий.

1. Нельзя применять меры наказания, которые унижают достоинство человека.

2. Применяемая мера наказания должна соответствовать тяжести или общественной опасности деяния.

На сегодняшний день данный принцип недостаточно законодательно проработан, а это приводит к неправильному толкованию данного принципа. В ходе судебного разбирательства толкование справедливости происходит различным способом, порой несоответствующим требованиям морали. Само же закрепление данного принципа в действующем законодательстве должно быть направлено в первую очередь на восстановление нарушенных прав и законных интересов сторон.

Однако с практической стороны данный принцип не всегда соблюдается судами как последней инстанцией при вынесении решения.

Очень тесно переплетаются юридическая справедливость со справедливостью закона. Особенно при вынесении акта правоприменения, который подвергается различному экспертированию со стороны органов власти и других субъектов правоотношений, включая различные оценки.

Так, отрицательная нравственная оценка не дает им моральной силы и авторитета, отрицательная юридическая оценка дает основание к их отмене или изменению [1, с. 19]. Законодателю в теоретическом смысле надо четко разделять и не отождествлять такое понятие, как юридическая справедливость. Если установить такую дефиницию в любой акт правоприменения в качестве неотъемлемой составляющей, то ее можно рассмотреть через призму правильно вынесенных решений при отправлении правосудия, по установлению доказательств в ходе судебного процесса, их полному исследованию и квалификации.

Это влечет отслеживание влияния каждой стадии осуществления правосудия на принятие справедливых решений, которые бы также приобретали нравственную силу. Иначе говоря, юридическая справедливость соответствовала бы законам морали и нравственности.

Необходимо отметить, что в понятие справедливости включены догмы законности и обоснованности применения норм материального и процессуального права, которые закреплены в праве и применяются в соответствии с нормами морали, нравственности и социальной справедливости, которые неразрывно связаны между собой. В случае вынесения несправедливого акта правовые выводы не обоснованы и не вытекают из материалов дела.

В гражданском и арбитражном процессах не дано понятие несправедливого акта, как в уголовном. Хотя порой акт, вынесенный в данных процессах, не соответствует правильности и адекватности юридической справедливости, а это порождает многочисленные судебные тяжбы в поисках истины.

Принцип справедливости включает в себя принципы юридической ответственности, а именно:

- принципы равенства, гуманизма;
- принцип законности, неотвратимости;
- принцип индивидуализации, виновности деяния.

В случае признания всеми субъектами правоотношений принципа справедливости он только тогда становится эффективным.

В настоящее время субъекты правоотношений сталкиваются со следующими проблемами реализации принципа справедливости.

1. Не достаточно проработаны нормы, в результате наступает несправедливая юридическая ответственность.

2. В дисциплинарном виде ответственности отсутствует принцип справедливости.

3. В результатах законодателя и применителей права отсутствует соразмерность применения принципа справедливости.

В системе национального законодательства при установлении различных норм стоит

руководствоваться базовыми ценностями, которые очень многообразны и имеют глубокий уровень функционирования конкретного общества. Необходимо системно подходить в реализации принципа справедливости, его отражении в процессуальном и материальном законе.

Литература

1. Вязов, А. Л. Принцип справедливости в современном российском праве и правоприменении: теоретико-правовое исследование: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / А. Л. Вязов. – М., 2001. – 26 с.

2. Беланова, Г. О. Понятие юридической ответственности как основания правоприменительного акта: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Г. О. Беланова. – Ставрополь, 2004. – 30 с.

3. Козлова, О. А. Справедливость как принцип юридической ответственности: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / О. А. Козлова. – М., 2005. – 24 с.

4. Черненко, А. К. Право как справедливость: ступени познания / А. К. Черненко // Гуманитарные науки в Сибири. – 1998. – № 1. – С. 95.

5. Юнусов, С. А. Принцип справедливости в уголовно-исполнительном праве: вопросы теории: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Юнусов. – Рязань, 2014. – 27 с.

Тищенко Алена Владимировна – старший преподаватель кафедры правоохранительной деятельности и национальной безопасности, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: tichalen@rambler.ru.

Статья поступила в редакцию 9 октября 2017 г.

DOI: 10.14529/law170421

PRINCIPLE OF FAIRNESS AS A STANDARD OF LAW ENFORCEMENT IN THE MECHANISM OF ADMINISTRATION OF JUSTICE

A. V. Tischenko

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

In the modern legal science, issues related to the essence and content of justice in law, their foundation, criteria, value meaning are being actively investigated. The author sets forth the essence of the principle of justice as an element of the moral and legal culture of society. The principle of justice is the standard of universal values and the basis of progressive development, and also acts as a guarantor of legal protection. The author

pays attention to the problem of implementing the principle of justice, substantiates the urgency of the problem of law enforcement of the principle of justice in modern legal proceedings.

Keywords: *principle of equity, principle of legality, principle of reasonableness, legal liability, legal justice.*

References

1. Vyazov A. L. *Printsip spravedlivosti v sovremennom rossiyskom prave i pravoprimeneni: teoretiko-pravovoe issledovanie: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [The principle of justice in modern Russian law and law enforcement: teoretiko-legal research. Author's abstract]. Moscow, 2001, 26 p.
2. Belanova G. O. *Ponyatie juridicheskoy otvetstvennosti kak osnovaniya pravoprimenitel'nogo akta: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [The concept of legal responsibility as the basis of the law enforcement act. Author's abstract]. Stavropol', 2004, 30 p.
3. Kozlova O. A. *Spravedlivost' kak printsip juridicheskoy otvetstvennosti: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Justice as a principle of legal responsibility. Author's abstract]. Moscow, 2005, 24 p.
4. Chernenko A. K. [Right as justice: the stage of knowledge]. *Gumanitarnye nauki v Sibiri [The humanities in Siberia]*, 1998, no. 1, pp. 95. (in Russ.)
5. Yunusov S. A. *Printsip spravedlivosti v ugolovno-ispolnitel'nom prave: voprosy teorii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Principle of justice in the criminal-executive law: theory issues. Author's abstract]. Ryazan', 2014, 27 p.

Alena Vladimirovna Tischenko – Senior Lecturer, Chair of Law Enforcement Activity and National Security, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: tichalen@rambler.ru.

Received 9 October 2017.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Тищенко, А. В. Принцип справедливости как стандарт правоприменительной деятельности в механизме отправления правосудия / А. В. Тищенко // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2017. – Т. 17, № 4. – С. 113–117. DOI: 10.14529/law170421.

FOR CITATION

Tischenko A. V. Principle of fairness as a standard of law enforcement in the mechanism of administration of justice. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2017, vol. 17, no. 4, pp. 113–117. (in Russ.) DOI: 10.14529/law170421.