

ОСОБЕННОСТИ ВЗЫСКАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОГО СБОРА С СОЛИДАРНЫХ ДОЛЖНИКОВ

З. В. Иванова

Управление ФССП России по Челябинской области, г. Челябинск,

А. В. Минбалева

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена институту исполнительского сбора, который является ответственностью для должника в исполнительном производстве за неисполнение требования исполнительного документа в добровольный срок. Для солидарных должников по исполнительным производствам, возбужденным в пользу одного взыскателя, п. 3.1. ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрен размер исполнительского сбора в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества. Исполнительский сбор является санкцией административного штрафного характера за совершенное должником правонарушение, призван обеспечить индивидуальную ответственность должника в исполнительном производстве, в связи с чем в статье рассматривается предложение о взыскании исполнительского сбора с каждого из солидарных должников, не ограничиваясь при этом общим его размером.

Ключевые слова: *судебный пристав-исполнитель, исполнительный документ, добровольный срок, правонарушение, исполнительский сбор, штрафная санкция, исполнительное производство, должник, солидарная ответственность, солидарный должник.*

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности взыскания как полностью, так и в части долга (ч. 1 ст. 323 ГК РФ). На страницах юридической литературы отмечается, что солидарная ответственность не определяет точно размер ответственности должника, позволяя переложить ее на другое лицо, поскольку такая ответственность основана на обезличенной ответственности всех участников обязательства [1, с. 404]. Соответственно в службу приставов взыскатель вправе предъявить исполнительный лист о взыскании задолженности и в отношении одного должника, и в отношении всех солидарных должников.

Вопрос размера исполнительского сбора по исполнительным производствам, предусматривающим солидарное взыскание задолженности с должников в пользу одного взыскателя, долгое время оставался дискуссионным. Так, в своем научном исследовании Е. Н. Иголкина указывала на «необходимость взыскания исполнительского сбора в полном объеме с каждого должника, обязанного к уплате солидарной задолженности, при отсутст-

вии оснований для освобождения от ответственности, поскольку исполнительский сбор как ответственность применяется не только в связи с неисполнением должником исполнительного документа, но и прежде всего за нарушение срока на добровольное исполнение, установленного судебным приставом-исполнителем» [3, с. 130]. В своей повседневной работе судебные приставы-исполнители зачастую постановление о взыскании исполнительского сбора выносили в отношении каждого из солидарных должников без учета особенностей ответственности для солидарных должников, предусмотренных ст. 323, 325 ГК РФ. В связи с этим каждый солидарный должник, не исполнивший требования исполнительного документа в добровольный срок, становился обязанным к уплате исполнительского сбора, в два, три (по количеству солидарных должников) раза превышающего исполнительский сбор, взыскиваемый с должников, единолично отвечающих по своим обязательствам. Решению вопроса о размере ответственности солидарных должников в исполнительном производстве стало принятие Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 441-ФЗ «О внесении изменений в Феде-

ральный закон «Об исполнительном производстве», установившего размер исполнительского сбора в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16 июля 2013 г. № 1236-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильюшенко Ильи Николаевича на нарушение его конституционных прав частями 1 и 3 статьи 112 ФЗ «Об исполнительном производстве» разъяснил, что исполнительский сбор взыскивается однократно на основании одного исполнительного документа, общая сумма взысканного исполнительского сбора со всех солидарных должников не должна превышать семи процентов от суммы, подлежащей взысканию по такому исполнительному документу. Верховный Суд РФ в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации» № 1, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2016 г., также указал, что общая сумма по исполнительскому сбору со всех солидарных должников не должна превышать семи процентов от суммы.

Несмотря на правовые позиции высших судебных инстанций о взыскании исполнительского сбора с солидарных должников, вопрос размера их ответственности в исполнительном производстве, возбужденном в пользу одного взыскателя, продолжает оставаться дискуссионным. Так, в изначальной редакции проекта Постановления Пленума ВС РФ № 50 от 17 ноября 2015 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» содержалось положение, запрещающее взыскивать исполнительский сбор с каждого из должников при солидарном исполнении обязательств (п. 77 проекта Постановления). Однако против такого подхода возражали представители ФССП России и Генеральной прокуратуры РФ. По мнению этих государственных органов, исполнительский сбор должен быть персонализирован, поскольку по своей природе является штрафной санкцией, а не компенсационной мерой [2, с. 228]. Вопрос размера ответственности для солидарных должников не нашел отражение в принятом постановлении.

Предложение ФССП России о взыскании исполнительского сбора с каждого из солидарных должников без ограничения его общего размера представляется соответствующим правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Постановлении от 30 июля 2001 г. № 13-П «По делу о конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез «Изыхский», в котором исполнительский сбор обозначен в качестве санкции административного штрафного характера за совершенное должником правонарушение.

Действительно, исполнительский сбор является индивидуальной ответственностью для должника в исполнительном производстве, наступающей за неисполнение требования исполнительного документа в добровольный срок, в связи с чем мы полагаем не должно быть исключения для определения размера ответственности солидарных должников. В. В. Ярков отмечает, что погашение требований солидарным должником не вписывается в конструкцию состава правонарушения как обстоятельство, освобождающее от ответственности. Раз состав существует, а правонарушение окончено, исполнительский сбор в такой концепции и при соответствующем нормативном регулировании подлежит взысканию, факт же погашения задолженности солидарным должником, возможно, может быть учтен как основание для уменьшения его размера. Срок для добровольного исполнения в отношении солидарных должников истекает не в один момент, поскольку зависит от факта вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства. Взыскание исполнительского сбора в таком случае оправданно в отношении тех должников, которые такой срок пропустили, даже если один из должников исполнил требования исполнительного документа вовремя [4]. О взыскании исполнительского сбора с каждого из солидарных должников в полном размере высказывался и В. М. Шерстюк, отмечая, что при решении этого вопроса необходимо учитывать правовую природу исполнительского сбора как штрафной санкции, которую опре-

делил Конституционный Суд Российской Федерации [4]. Следует согласиться с позициями ученых о том, что подобный подход корреспондирует одной из основных задач взыскания исполнительского сбора как санкции – превентивной и стимулирующей, направленной на заинтересованность должников в исполнении требований исполнительного документа. В связи с этим представляется возможным п. 3.1 ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве» изложить в следующей редакции: «в отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя исполнительский сбор устанавливается и взыскивается с каждого должника в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы по исполнительному документу или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника-индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации».

Иванова Зоя Владимировна – аспирант кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, начальник отдела правового обеспечения Управления ФССП по России Челябинской области, г. Челябинск. E-mail: Yfssp74opo@mail.ru.

Минбалеев Алексей Владимирович – доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права, конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: alexmin@bk.ru.

Статья поступила в редакцию 15 декабря 2017 г.

DOI: 10.14529/law180113

PECULIARITIES OF COLLECTING EXECUTIVE FEES FROM JOINT DEBTORS

Z. V. Ivanova

Administration of the Federal Bailiff Service of Russia for the Chelyabinsk region, Chelyabinsk, Russian Federation,

A. V. Minbaleev

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article is devoted to the institution of the executive fee, which is the responsibility for the debtor in the enforcement proceedings for failure to comply with the requirements of the executive document on a voluntary basis. For joint debtors on executive proceedings instituted in favor of one recoverer, p. 3.1. Article 129 of the Federal Law "On Enforcement Proceedings" provides for the amount of the executive fee in the amount of seven percent of the amount to be recovered or the value of the recovered

property. The executive fee is a sanction of administrative penalty for the offense committed by the debtor, is designed to ensure the individual liability of the debtor in the enforcement proceedings, in this connection, the article considers the proposal to collect the executive fee from each of the joint debtors, not limited to the total amount.

Keywords: *bailiff, executive document, voluntary term, offense, executive fee, penalty, enforcement proceeding, debtor, joint liability, joint debtor.*

References

1. Gureev V. A., Sazanov S. V. *Nastol'naya kniga sudebnogo pristava-ispolnitelya [Handbook of the bailiff-executor]*. Moscow, 2013, 404 p.
2. Gil'mutdinov E. D. [Commentary to the Decree of the Plenum of the RF Armed Forces "On application by courts of the legislation at consideration of some questions arising in the course of the enforcement proceedings "]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa [Legal orde]*, 2015, no. 6, pp. 228–234. (in Russ.)
3. Igolkina E. N. *Vzyskanie ispolnitel'skogo sbora: administrativno-pravovye aspekty: diss. ... kand.yurid. nauk [Execution of the performance fee: administrative and legal aspects. Diss. Kand. (Law)]*. Moscow, 2013, 130 p.
4. *Pozitsii chlenov Nauchno-konsul'tativnogo soveta pri Federal'noy sluzhbe sudebnykh pristavov o razreshenii problemnykh voprosov, vznikayushchikh v deyatel'nosti Federal'noy sluzhby sudebnykh pristavov pri vzyskanii ispolnitel'skogo sbora [The positions of the members of the Scientific Advisory Board attached to the Federal Bailiff Service on the resolution of problem issues arising in the activities of the Federal Bailiff Service while collecting the performance fee]*. Available at: // <http://www.fssprus.ru>.

Zoya Vladimirovna Ivanova – postgraduate of Constitutional and Administrative Law Department, South Ural State University, Head of the Legal Support Office FSSP in Russia Chelyabinsk region, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: Yfssp74opo@mail.ru.

Aleksey Vladimirovich Minvaleev – doctor of legal Sciences, Professor of Department of Theory of State and Law, Constitutional and Administrative Law, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: alexmin@bk.ru.

References 15 December 2017.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Иванова, З. В. Особенности взыскания исполнительского сбора с солидарных должников / З. В. Иванова, А. В. Минбалеев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2018. – Т. 18, № 1. – С. 79–82. DOI: 10.14529/law180113.

FOR CITATION

Ivanova Z. V., Minbaleev A. V. Peculiarities of collecting executive fees from jointdebtors. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2018, vol. 18, no. 1, pp. 79–82. (in Russ.) DOI: 10.14529/law180113.