

# ОТЗЫВ

УДК 343.14+343.225  
ББК Х410.204.1+Х408.011

DOI: 10.14529/law180318

## ОТЗЫВ ОБ АВТОРЕФЕРАТЕ КАНДИДАТСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ Е. А. СКОБКАРЕВОЙ «УПРОЩЕННАЯ ФОРМА ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ»

**С. В. Тетюев**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

Диссертация «Упрощенная форма досудебного производства по уголовному делу: вопросы теории, законодательства и практики», выполненная Е. А. Скобкаревой в Волгоградской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации под руководством доктора юридических наук, доцента М. Т. Аширбековой, представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс [1].

Вопросы дифференциации процессуальной формы всегда интересовали ученых-юристов. Особую актуальность они приобретают в настоящее время, когда растет количество уголовных, гражданских, административных и других дел и, как следствие, нагрузка правоприменителей сохраняется на достаточно высоком уровне. При этом увеличивающаяся из года в год нагрузка в юридической науке не без оснований называется одним из факторов, препятствующих качественной работе судей, следователей, дознавателей.

В указанных условиях оптимизация нагрузки объективно невозможна без изменений процессуального законодательства, позволяющих упрощать расследование и рассмотрение отдельных категорий дел. В последние годы законодатель активно совершенствует приказное производство в гражданском и арбитражном процессах, установил упрощенную процедуру рассмотрения гражданских и административных дел в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, разрешив осуществлять правосудие без вызова сторон в суд и проведения судебного заседания. В данный момент на рассмотрении Государственной Думы РФ находится внесенный 7 февраля 2018 г. Верховным Судом РФ проект закона № 383208-7 «О внесе-

нии изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий широкомасштабное реформирование процессуального законодательства, прежде всего в направлении упрощения судебных процедур.

Не остается без внимания законодателя и уголовный процесс. Так, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, закрепленный главой 40 УПК РФ, настолько себя хорошо зарекомендовал, что через год после вступления в силу УПК РФ данный порядок был распространен на уголовные дела о тяжких преступлениях (наряду с делами о преступлениях небольшой и средней тяжести) (ч. 1 ст. 314 УПК РФ). При этом в юридической науке и на практике уже давно высказываются предложения о том, чтобы по правилам главы 40 УПК РФ рассматривать и дела об особо тяжких преступлениях. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве, введенный в УПК РФ в 2009 году, предусматривает сокращенное судебное разбирательство (ст. 317.7 УПК РФ). В 2013 году УПК РФ дополнился новой главой «Сокращенное дознание», что позволяет достаточно оперативно завершать расследование уголовных дел об очевидных преступлениях небольшой и средней тяжести (ст. 226.6 УПК РФ) и также быстро рассматривать их в суде (ст. 226.9 УПК РФ).

Как гласит народная мудрость – нет предела совершенству, поэтому вряд ли стоит законодателю останавливаться на достигну-

том, не предпринимая дополнительных мер и не принимая научно обоснованных, взвешенных решений, направленных на дифференциацию процессуальной формы в сторону ее упрощения, и прежде всего по уголовным делам небольшой тяжести, которые характеризуются фактической и юридической простотой, но, разумеется, без ущерба процессуальному статусу участников уголовного судопроизводства, то есть с реализацией необходимых гарантий их прав.

В свете сказанного исследования, посвященные анализу новых способов (механизмов, инструментов) упрощения досудебного производства в уголовном процессе, являются, безусловно, актуальными и необходимыми для юридической науки в целях дальнейшей рационализации процедуры, оптимизации нагрузки правоприменителей.

В диссертации Е. А. Скобкаревой комплексно исследуются вопросы упрощенной формы досудебного производства по уголовному делу с точки зрения науки, законодательства и следственной практики. Автором исследуются природа и предназначение уголовно-процессуальной формы, компоненты ее структуры (стадии, процессуальное производство, процессуальный режим), вопросы дифференциации уголовно-процессуальной формы и виды уголовно-процессуальных производств, анализируются предпосылки, способствующие появлению упрощенного досудебного производства, его цели и направления, критерии и признаки идеальной модели данного производства. Отдельная глава посвящена сокращенному дознанию. На основе анализа научных предложений, законодательного опыта отдельных зарубежных государств диссертантом предлагается авторская нормативная модель упрощенного (суммарного) досудебного производства по уголовному делу. На защиту вынесено девять грамотно сформулированных и в целом хорошо аргументированных предложений соискателя.

Все это свидетельствует о научной новизне диссертации Е. А. Скобкаревой и определенном ее вкладе в развитие научных представлений о дифференциации уголовно-процессуальной формы в сторону ее упрощения.

Предложения диссертанта основаны на достаточно репрезентативных эмпирических данных. Автором изучена опубликованная судебная практика за 2015–2017 гг., обобщены

материалы 194 уголовных дел, производство по которым осуществлялось в общем и сокращенном порядках, использованы статистические данные о деятельности органов дознания за 2014–2016 гг., о состоянии преступности за 2014–2017 гг., данные опроса 160 респондентов (прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов, преподавателей юридических вузов) Волгоградской, Астраханской, Ростовской областей, Краснодарского края, г. Санкт-Петербурга, г. Москвы, г. Ярославля. Личный опыт следственной работы соискателя также способствовал обоснованию наиболее значимых выводов, содержащихся в диссертации.

Структура работы логически последовательна, способствует успешному достижению цели и решению задач, поставленных диссертантом и сформулированных на с. 6–7 автореферата. Работа состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), заключения, библиографического списка и приложений, которые включают проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (об упрощенном досудебном производстве по делам о преступлениях небольшой тяжести)».

В автореферате диссертации Е. А. Скобкаревой содержатся положения, которые дополняют потенциал уголовно-процессуальной науки, создают предпосылки для дальнейших научных изысканий и заслуживают поддержки со стороны юридической общественности.

Так, автором уголовно-процессуальная форма определяется как правовое средство, обеспечивающее результативность уголовно-процессуального регулирования путем предупреждения возможных препятствий для реализации регулятивных и охранительных норм посредством своих атрибутов – установлений (стадии, их последовательность) и атрибутов – технологических инструментов правореализационной деятельности (порядок, система и связь процессуальных действий, последовательность процессуальных действий, условия процессуальных действий, приемы и средства правоприменительных действий, сроки, порядок принятия процессуальных решений; определенная структура процессуальных решений) (с. 8 автореферата).

Диссертантом интерпретируются выработанные в теории юридического процесса компоненты структуры процессуальной формы (процессуальное производство, процессуаль-

ный режим, стадии) применительно к уголовно-процессуальной форме (с. 8–9, 14 автореферата), выделяются три группы признаков упрощенного досудебного производства, которые характеризуют указанные компоненты: признак предметной специализации, который связан с предметом процессуального производства; процедурные признаки (признаки правоприменительного характера и признаки правообеспечительного характера), связанные с процессуальным режимом; организационно-процедурные признаки, связанные со стадиями и их последовательностью (с. 10 автореферата).

Е. А. Скобкарева обоснованно классифицирует предпосылки для упрощения досудебного производства на две группы: 1) предпосылки объективного ряда, указывающие на предметную сторону упрощения процессуальной формы (категории дел, по которым возникает потребность в упрощении); 2) предпосылки субъективного ряда, указывающие на качественную сторону упрощения процессуальной формы (в чем именно должно выражаться упрощение процессуальной деятельности) (с. 10 автореферата).

Нельзя не согласиться с выводом соискателя о том, что принятие решения о начале упрощенного досудебного производства не должно зависеть от мнения потерпевшего, поскольку к числу его законных интересов относится и скорейшее разрешение уголовного дела (с. 11, 17 автореферата).

Не останавливаясь на других положительных моментах проведенного диссертационного исследования, обратим внимание на те предложения и выводы, которые вызывают неоднозначную оценку, вследствие чего требуют дополнительной аргументации от соискателя.

1. Характеризуя авторскую модель упрощенного досудебного производства по уголовному делу, Е. А. Скобкарева указывает на единую стадию досудебного производства, поглощающую процессуальную деятельность, которая осуществляется в стадии возбуждения уголовного дела, и, как следствие, на отсутствие необходимости вынесения постановления о возбуждении уголовного дела (с. 11 автореферата). Науке уголовного процесса давно известны дискуссии о том, нужна ли стадия возбуждения уголовного дела, а некоторые страны СНГ и вовсе перешли от слов к делу и отказались от данной стадии (напри-

мер, в Казахстане и Украине). Однако в российском уголовном процессе она существует, поэтому отказ от нее пусть и в упрощенном досудебном производстве по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести является весьма сомнительным, свидетельствует о нарушении системного подхода к построению производства по уголовному делу, стадии которого не должны зависеть от категории преступления. Кроме того, существовавшая в советском уголовном процессе протокольная форма досудебной подготовки материалов, которая в определенной степени берется соискателем за основу для собственной модели, не предполагала направление уголовного дела в суд минуя стадию возбуждения уголовного дела (ст. 415 УПК РСФСР 1960 года). Использованный автором термин «стадия досудебного производства» отечественной науке не известен. Допрос подозреваемого согласно закону возможен только после возбуждения уголовного дела, в то время как, по мысли Е. А. Скобкаревой, это не является препятствием для проведения данного следственного действия в упрощенном досудебном производстве по уголовному делу, модель которого предложена в диссертации (с. 18 автореферата).

2. В качестве одного из процедурных правообеспечительных признаков упрощенного досудебного производства автор указывает сокращение количества процессуальных действий по разъяснению прав подозреваемого (с. 11 автореферата). Представляется, что такой подход едва ли согласуется с принципом уголовного процесса, закрепленным в ст. 11 УПК РФ (охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве). Разве разъяснение подозреваемому его прав настолько затратно по времени? Упрощение процедуры ни в коей мере не может посягать на процессуальный статус подозреваемого и других участников.

Высказанные замечания и обозначенные вопросы, возникшие при изучении автореферата диссертации, не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость, свидетельствуют о перспективности диссертации и необходимости дальнейшей разработки моделей упрощенного досудебного производства по уголовному делу.

Результаты диссертационного исследования Е. А. Скобкаревой обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня. Основные положения, выводы и предложения диссертанта отражены в 15 научных статьях, четыре из которых опубликованы в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых журналов.

В целом автореферат диссертации соответствует предъявляемым требованиям, а сама диссертация (судя по автореферату) отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от

28 августа 2017 г. № 1024), и содержит решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовно-процессуального права. Поэтому Е. А. Скобкарева заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

#### *Литература*

1. Скобкарева, Е. А. Упрощенная форма досудебного производства по уголовному делу: вопросы теории, законодательства и практики: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Скобкарева. – Волгоград, 2018. – 22 с.

**Тетюев Станислав Владимирович** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: stas\_tetyuev@list.ru.

*Отзыв поступил в редакцию 15 мая 2018 г.*

DOI: 10.14529/law180318

## **REVIEW OF THE DISSERTATION ABSTRACT OF THE PHD THESIS OF E. A. SKOBKAREVA "SIMPLIFIED FORM OF PRE-TRIAL PROCEEDINGS ON CRIMINAL CASES: ISSUES OF THEORY, LEGISLATION AND PRACTICE"**

**S. V. Tetyuev**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

#### *References*

1. Skobkareva E. A. *Uproshhennaja forma dosudebnogo proizvodstva po ugovolnomu delu: voprosy teorii, zakonodatel'stva i praktiki: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Simplified form of pre-trial proceedings in a criminal case: theory, legislation and practice. Authors abstract]. Volgograd, 2018, 22 p.

**Stanislav Vladimirovich Tetyuev** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Process, Criminalistics and Judicial Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: stas\_tetyuev@list.ru.

*Received 15 May 2018.*

#### **ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Тетюев, С. В. Отзыв об автореферате кандидатской диссертации Е. А. Скобкаревой «Упрощенная форма досудебного производства по уголовному делу: вопросы теории, законодательства и практики» / С. В. Тетюев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2018. – Т. 18, № 3. – С. 115–118. DOI: 10.14529/law180318.

#### **FOR CITATION**

Tetyuev S. V. Review of the dissertation abstract of the PhD thesis of E. A. Skobkareva "The simplified form of pre-trial proceedings on criminal cases: issues of theory, legislation and practice". *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2018, vol. 18, no. 3, pp. 115–118. (in Russ.) DOI: 10.14529/law180318.