

От редакционной коллегии

УДК 343(092)+378.6(092)
ББК Х410д+ч26

DOI: 10.14529/law190101



Лившиц Юрий Данилович родился 31 марта 1929 года в г. Ульяновске. Ю. Д. Лившиц – известный ученый в области уголовного процесса, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник Высшей школы, первый заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета. Более 50 лет Ю. Д. Лившиц был связан с уголовно-процессуальной наукой. Окончив в 1952 году Алма-Атинский юридический институт, он был принят на кафедру уголовного процесса этого института в качестве лаборанта-ассистента и с этого времени стал

читать лекции и вести практические занятия по предметам «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы». С 1956 года Юрий Данилович работал в системе МВД СССР. В этой структуре он проработал 38 лет и закончил службу в звании полковника внутренней службы МВД СССР. Успешно совмещая преподавательскую деятельность с научной, он приступил к работе над кандидатской диссертацией на тему «Меры процессуального принуждения в уголовном процессе», которая

была им защищена в 1959 году в МГУ им. М. В. Ломоносова. Его учителями были

известные корифеи науки, ученые-процессуалисты: Д. С. Карев, М. Л. Шифман, Н. Н. Полянский, С. С. Остроумов.

В 1977 году там же в МГУ он защищает докторскую диссертацию на тему «Теоретические проблемы воспитательного воздействия советского уголовного судопроизводства». Вклад в науку профессора Ю. Д. Лившица состоит в том, что он предложил свою классификацию мер процессуального принуждения, связывая этот новый вопрос с общей проблемой охраны прав граждан, обосновал необходимость выделения воспитательной функции в уголовном судопроизводстве, раскрыл сущность и содержание этой функции, сформулировал как одну из задач уголовного процесса воспитательно-предупредительное воздействие уголовно-процессуального судопроизводства и дал определение метода воспитательного воздействия.

Научные интересы Ю. Д. Лившица весьма разносторонние: уголовное право, уголовный процесс, криминалистика, судоустройство и правоохранительные органы, прокурорский надзор и теория государства и права. Значение научных трудов и всей деятельности Ю. Д. Лившица для развития уголовно-процессуального права и других юридических наук трудно переоценить. Наиболее значимыми работами в уголовном процессе стали работы, написанными на основе кандидатской и докторской диссертаций: «Меры пресечения в советском уголовном процессе» (1964 год) и «Воспитательная функция советского уголовного судопроизводства» (1974 год). Причем идеи, заложенные в работах по мерам принуждения и мерам пресечения, получили свое развитие в разработке воспитательного воздействия советского уголовного судопроизводства.

Определение мер принуждения и мер пресечения, их классификация и правовая природа были определены Ю. Д. Лившицем с учетом основ уголовного судопроизводства и принятых кодексов РСФСР и союзных республик. До Ю. Д. Лившица к этой проблеме обращались такие известные ученые, как М. С. Брайнин и П. М. Давыдов, которые соответственно в 1950 и 1953 гг. защитили кандидатские диссертации. Период «оттепели» начала 60-х гг. XX века, осознание каждого человека личностью и индивидуумом предопределили рассмотрение применения мер принуждения и пресечения с точки зрения

законности оснований их применения и охраны прав и законных интересов граждан. «Забота об осуществлении процессуальных гарантий, вытекающих из конституционных положений, в значительной степени возлагается на судебную-прокурорские и следственные органы, что составляет одну из характерных черт уголовного процесса», – пишет Ю. Д. Лившиц в своей книге. Им указывается на то, что при выборе меры пресечения должны учитываться как публичный интерес, так и интерес личности, и формальное отношение к выбору мер пресечения недопустимо. Рассматривая основания применения мер пресечения, автор затрагивает вопрос о праве обвиняемого на защиту, указывая, что это право нельзя сводить только к праву иметь защитника. Это более широкое процессуальное понятие, включающее в себя все процессуальные права обвиняемого. Кроме того, Ю. Д. Лившиц считал, что в процессе расследования и применения мер пресечения вполне допустимо опираться на такую категорию, как вероятность. Особое внимание в монографии уделяется личности преступника. В ней указывается на необходимость ее тщательного изучения для применения мер пресечения. Автор рассматривает также такую меру принуждения, как задержание, и дает ему следующее определение: «Задержание можно определить как меру процессуального принуждения, выражающуюся в кратковременном лишении свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, имеющей целью воспрепятствование уклонению лица от следственных органов, пресечение продолжения его преступной деятельности или предотвращение готовящихся преступлений». В монографии подробно рассматривается система мер пресечения, предусмотренная основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также УПК РСФСР и других союзных республик: подписка о невыезде, личное поручительство, поручительство общественных организаций, специальные меры пресечения (отдача под присмотр родителей, опекунов, попечителей; отдача под надзор администрации закрытого детского учреждения, применяемая к несовершеннолетним, воспитывающимся в этих учреждениях; наблюдение командования воинской части). Особое внимание уделено залогоу и заключению под стражу.

Ю. Д. Лившиц указывает на необходимость допроса лица прокурором перед дачей санкции на арест. В монографии с научной точки зрения анализируются процессуальный порядок применения мер пресечения, а также основания для изменения и отмены мер пресечения.

Уже в этой монографии закладываются идеи его будущей докторской диссертации. В ней анализируется сочетание убеждения и принуждения как основных способов воздействия на участников уголовного судопроизводства.

В 1974 году выходит монография Ю. Д. Лившица «Воспитательная функция советского уголовного судопроизводства». Это научное исследование менее известно, так как работа была издана в г. Караганде (Казахстан) и очень небольшим тиражом.

Монография состоит из трех глав. В первой главе с точки зрения классового подхода советского времени критикуются буржуазные формы уголовного процесса, рассматривается идеологическая функция буржуазного судопроизводства.

Далее автор анализирует воспитательную роль и значение советского суда и всего судопроизводства в целом. Ю. Д. Лившиц освещает различные точки зрения по вопросу уголовно-процессуальных функций от полного отрицания концепции уголовно-процессуальных функций (М. А. Чельцов в ранних работах, С. С. Голунский) до различной трактовки системы функций в уголовном процессе (М. С. Строгович, Д. С. Карев, Р. Д. Рахунов, П. С. Элькин, В. Н. Шпилев и др.). Рассматривая уголовно-процессуальную деятельность в социальном аспекте, автор указывал на то, что сущностью уголовно-процессуальной деятельности является процесс социального общения, и социально-психологическая сторона этого вида деятельности шире, чем правовая. Именно этот процесс социального общения оказывает определенное воспитательное воздействие, поскольку именно в процессе этого общения происходят психологический контакт, обмен информацией, действуют различные формы влияния на психику человека. При этом необходимо помнить, что сам процессуальный закон также обладает воспитательным воздействием.

Ю. Д. Лившиц показывает генетическую связь задач и целей уголовного судопроизводства с его функциями. Посредством осуществ-

ления функций достигаются задачи и цели уголовного судопроизводства. В первой главе освещается специфическое проявление воспитательной функции в уголовном судопроизводстве. Автор выделяет направления воспитательного воздействия: а) относительно обвиняемого (подозреваемого), подсудимого, осужденного в плане решения задач специального предупреждения; б) относительно неустойчивых граждан с точки зрения возможного совершения ими преступлений в плане осуществления задач общего предупреждения; в) относительно остальных граждан, как непосредственно оказавшихся в сфере уголовно-процессуальной деятельности, так и знающих о производстве по конкретному уголовному делу, заинтересованных в его результатах. Воспитательная функция проявляется не только во всех стадиях уголовного процесса, но и в каждом процессуальном действии.

В главе второй «Цели и методы воспитательного воздействия в уголовном судопроизводстве» рассматриваются цели и пределы воспитательного воздействия через объект. В качестве объекта автор видит личность. Изучение личности в уголовном судопроизводстве имеет своей целью не только установить обстоятельства уголовного дела, но и достигнуть воспитательный эффект. Более того, Ю. Д. Лившиц рассматривает правосознание как регулятор общественной жизни и поведения людей, но при этом автор говорит о тесной связи правосознания и сознания нравственного, политического и эстетического. На основе этого он делает вывод о правовом воздействии не только на правосознание, но и на нравственное сознание личности. Совершение преступления свидетельствует о наличии социального конфликта между личностью и обществом. В процессе изучения этого конфликта в рамках производства по конкретному уголовному делу возникают явления правового, этического и политического порядка, в их взаимосвязи и взаимопроникновении выявляются отрицательные стороны сознания людей, а также обстоятельства, влияющие или могущие повлиять на их формирование. Именно такой подход позволил Ю. Д. Лившицу прийти к выводу о том, что целью уголовно-процессуального закона и его применения являются восстановление (по возможности) утраченных нормальных отношений между личностью и обществом, раз-

рушение отрицательных и формирование положительных правовых, этических и других качеств личности. Автор анализирует соотношение правосознания и политического сознания личности, указывая на их общие черты и различия, и определяет основные направления уголовной политики того времени.

Ю. Д. Лившиц пишет о том, что на современном этапе нашего развития очевидно нельзя усматривать в праве только голое принуждение, а в каждом институте и даже в конкретной норме – нравственное содержание. Особо актуально для сегодняшнего дня звучит мысль автора о том, что человек является существом и биологическим, и социальным. Для 70-х гг. прошлого века мысль почти крамольная. И далее Ю. Д. Лившиц указывает на то, что нравственные черты личности, проявляющиеся в поведении как общественной форме, показывают уровень его нравственного сознания. Нравственное воспитание в уголовном судопроизводстве тем эффективнее, чем конкретнее проявляется и изучается нравственный механизм преступного деяния.

В этой же главе рассматриваются методы воспитательного воздействия в уголовном судопроизводстве. Даются определение метода воспитательного воздействия и классификация методов воспитательного воздействия. Особое внимание уделяется такому методу, как убеждение, и делается вывод о том, что принуждение должно применяться только в том случае, если метод убеждения не привел к желаемому результату. Однако при этом должны учитываться такие факторы, как тяжесть содеянного, его нравственный фон, характерные черты личности убеждаемого. Великую силу убеждения автор видит в обоснованности важнейших процессуальных решений по делу. Любые процессуальные действия и решения должны быть справедливы, законны и обоснованны.

Впервые важнейшим методом воспитательного воздействия автор называет поощрение. Именно на основе этого исследования была разработана концепция о поощрительных и компромиссных нормах в уголовном праве и процессе, где принуждение всегда считалось единственным и основным методом. В современном уголовном процессе такие институты, как особый порядок, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, идея восстановительного правосудия, основаны именно на этих суждениях ученого.

В третьей главе рассматриваются условия, обеспечивающие осуществление воспитательного воздействия уголовного судопроизводства. Одним из условий автор называет расширение гарантий прав личности, причем в гарантиях прав личности автор видит одновременно и гарантии осуществления правосудия, не противопоставляя их друг другу.

Правовая культура судей, следователей, прокуроров, культура судебного процесса являются основными правовыми условиями воспитательного воздействия уголовного судопроизводства.

Ю. Д. Лившицем написано более 100 научных и учебно-методических работ. Может быть, по современным меркам это и не очень много, но идеи, заложенные в этих работах, являются фундаментом самых современных исследований в области права.

Особую роль Юрий Данилович сыграл в становлении и развитии специальности «юриспруденция» в Южно-Уральском государственном университете. Его высокий уровень требований, профессионализм, доброжелательное отношение к преподавателям и студентам, порядочность, любовь к людям стремление понять их заложили те традиции, которые определяют развитие юридического факультета сегодня. С 1 сентября 1993 г. по 2 сентября 2003 г. Ю. Д. Лившиц возглавлял кафедру уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета. Без преувеличения можно признать, что только благодаря заслугам и стараниям Юрия Даниловича юридический факультет ЮУрГУ признали в известных вузах России. У факультета появились свои традиции, которые поддерживаются руководством университета. По его инициативе впервые была организована апрельская международная конференция по юриспруденции (далее проводимая ежегодно), и ученые со всей России, Казахстана, Украины, Белоруссии, Кыргызстана приняли участие, поддержав новое направление («юриспруденция») в ЮУрГУ. Все это свидетельствует о высоком авторитете профессора Ю. Д. Лившица в научном сообществе. При кафедре уголовного процесса и криминалистики ЮУрГУ в 1999 году была открыта аспирантура по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность», а в 2000 году – дис-

сертационный совет, который возглавил Юрий Данилович, являясь его председателем.

В 2001 году была основана серия «Право» Вестника Южно-Уральского государственного университета, ответственным редактором которого стал Ю. Д. Лившиц.

Много сил и времени профессор отдавал работе со студентами и воспитанию молодых ученых. Под руководством Ю. Д. Лившица было защищено 10 кандидатских диссертаций. Кроме того, он был научным консультантом трех докторских диссертаций. Кафедра уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета в большинстве своем состоит из учеников Юрия Даниловича.

Через всю свою жизнь Юрий Данилович пронес любовь к театру. Обладая абсолютным слухом, он прекрасно знал и любил оперное искусство, обожал классическую оперетту. Юрий Данилович всегда выделялся особым, уважительным отношением к людям вне зависимости от того, какое социальное положение они занимают. Щедрость души и бескорыстность были его основными качествами и в науке, и в быту.

Творческое наследие Юрия Даниловича Лившица является той базой, основой, на которой проводят свои научные исследования его ученики и последователи.

Всегда помним и чтим Учителя и наставника!

*Кафедра уголовного процесса,
криминалистики и судебной экспертизы
Южно-Уральского государственного
университета*