

НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А. П. Когосов

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Автор рассматривает актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы, выбора эксперта и экспертного учреждения, аргументирует предложения о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство. Учитывая анализ практики, автор полагает, что комплексное решение актуальных проблем в области судебной экспертизы, позволит повысить ее эффективность и значимость в уголовном судопроизводстве, исходя из современных задач.

Ключевые слова: *судебная экспертиза, судебно-экспертное учреждение.*

Под судебной экспертизой следует понимать совершение экспертом процессуальных действий, включающих проведение исследования и дачу заключения по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в различных областях, поставленных перед экспертом должностными лицами, для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Данное определение соответствует основным задачам государственной судебно-экспертной деятельности.

По нашему мнению, сроки производства судебных экспертиз зачастую затягиваются, в связи с чем данная проблема является актуальной. В настоящее время законодательно сроки производства судебных экспертиз не закреплены и регламентированы лишь сборником по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции РФ, что лишает участников процесса возможности контролировать разумность предварительного следствия. В ходе досудебного производства при решении судом вопроса о продлении меры пресечения, часто следствие ссылается на необходимость продления данной меры ввиду неполучения заключения эксперта и на невозможность окончания предварительного следствия. На наш взгляд, установление сроков производства судебных экспертиз руководителем судебно-экспертного учреждения при даче поручения эксперту в пределах 30 календарных дней (с учетом объема, сложности исследований, затрат времени на их проведение, загруженности экспертов) и иные обстоятельства недостаточно аргументированы для их проверки и оценки другими участ-

никами процесса в части объема и сложности. Судебная практика показывает, что указанные в методических рекомендациях сроки производства экспертизы затягиваются по различным причинам. Поэтому мы считаем, что закрепления на законодательном уровне требует как максимальный, так и минимальный сроки проведения экспертизы, которые в настоящее время не регламентируются федеральными законами и на практике зависят от обстоятельств различного характера, как объективного, так и субъективного.

За период адвокатской деятельности нами было выявлено, что при назначении судебных экспертиз имеют место недостатки и пробелы.

По мнению многих авторов, судебную экспертизу в уголовном судопроизводстве как самостоятельную форму применения знаний характеризуют: во-первых, процессуальная форма; во-вторых, значимость устанавливаемого обстоятельства, выполнение исследований экспертом; в-третьих, процессуальная форма исследования и др. [1].

После стадии возбуждения уголовного дела на практике возникают вопросы необходимости использования специальных знаний, которыми обладают эксперты и специалисты. Формальную и в то же время обязательную процессуальную форму для использования специальных знаний носят решения о назначении и производстве судебной экспертизы. К данному процессу можно отнести формулирование и постановку вопросов; выборку материалов, содержащих необходимые данные для производства экспертизы; выбор экспертного учреждения и эксперта; вынесение постановления о назначении судебной эксперти-

зы; проведение ознакомления с постановлением участников процесса и разъяснение прав в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

В ходе практической адвокатской деятельности нами неоднократно заявлялись ходатайства о назначении по уголовным делам судебных экспертиз, по результатам рассмотрения которых должностными лицами в их удовлетворении было отказано без приведения аргументированных ссылок. Для того чтобы заключение эксперта было полным и объективным, мы считаем необходимым извещать всех заинтересованных лиц при вынесении постановления о назначении судебной экспертизы, тем самым предоставлять возможность для вызова и допроса лиц, которые могли обладать информацией, значимой для эксперта при даче ответов на поставленные перед ним вопросы.

В случае несогласия с выводами эксперта сторона защиты в соответствии с уголовно-процессуальным законом вправе обратиться к специалисту для разъяснения вопросов, входящих в его компетенцию, и получить иное мнение, которое даст возможность для оценки заключения эксперта и его допроса. Специалист после обращения стороны высказывает суждение в письменном виде по поставленным перед ним вопросам. Заключение специалиста признается и допускается в качестве доказательства по уголовному делу на основании п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Вместе с тем судебная практика показывает, что при рассмотрении уголовных дел заключение специалиста не принимается судами как доказательство, поскольку по своей сути является суждением по поставленным перед ним вопросам, носит разъяснительный характер, не имеет процессуально закрепленной формы и выполняется на возмездной основе. Изменить данную ситуацию возможно только путем допроса специалиста и разъяснения ему прав и обязанностей, что приблизит заключение специалиста к заключению эксперта и придаст ему процессуальную форму.

В нашей практике был случай, когда в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Б., обвиняемого в совершении кражи, стороной защиты было заявлено ходатайство о приобщении заключения специалиста, выполненного вне судебно-

го разбирательства, в удовлетворении которого судом было отказано со ссылкой на порядок привлечения специалиста к участию в досудебном производстве и порядок участия специалиста в судебном разбирательстве. Данный случай свидетельствует, что неоднократно суды отказывают в удовлетворении ходатайства защитника о приобщении к материалам дела заключения специалиста.

Также суды закладывают в основу постановлений и другие основания для отказа в принятии в качестве доказательства заключения специалиста и признания его недопустимым. Так, по уголовному делу в отношении Т., обвиняемой в совершении более 110 эпизодов мошенничества, защитником на предварительном слушании по делу было представлено заключение специалистов в области судебно-медицинской экспертизы, подготовленное ООО «Ю». Ввиду несоблюдения требований уголовно-процессуального закона, предъявляемых к лицу, наделенному правом проведения судебных экспертиз, суд отказал в признании заключения специалистов в качестве доказательства и признал его недопустимым, как полученное с нарушением действующего уголовно-процессуального закона.

Из положений УПК РФ и постановлений Пленума Верховного Суда РФ следует, что при назначении судебной экспертизы следователь знакомит с постановлением участников уголовного судопроизводства до ее проведения, о чем составляется протокол. В том случае, если лицо получило процессуальный статус после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с постановлением наряду с признанием его таковым, о чем составляется процессуальный документ.

Конституционный Суд РФ по данному поводу высказал следующую позицию: «Ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы должно быть осуществлено до начала производства экспертизы». С данным мнением мы согласны, поскольку оно является правильным, обоснованным и понятным.

Однако в ходе предварительного расследования по уголовным делам мы зачастую продолжаем сталкиваться с нарушениями действующего уголовно-процессуального закона. Когда имеет место несвоевременное ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы, участники уголовного

судопроизводства утрачивают возможность организовать предусмотренные законом права. Так, по уголовному делу в отношении П. 23 мая 2018 г. следователем было вынесено постановление о назначении судебной экспертизы веществ, материалов и изделий, с которым защитник был ознакомлен через месяц после его вынесения.

Изучение практики приводит к выводу, что должностные лица следственных органов нередко умышленно не предоставляют защитнику информацию, которая может иметь существенное значение при обеспечении подозреваемого и обвиняемого права на защиту. На практике мы неоднократно сталкивались с тем, что участникам уголовного судопроизводства не были предоставлены для ознакомления уже назначенные и проведенные по делу экспертизы. При этом единственной возможностью для стороны защиты получить сведения о результатах проведенных следственных действий являлось изучение материалов, предоставляемых в суд для решения вопроса об избрании меры пресечения либо продлении срока содержания под стражей. С учетом положений ст. 38 УПК РФ следователь является самостоятельным процессуальным лицом, что лишает сторону защиты возможности задавать вопросы на предмет несвоевременности назначения судебных экспертиз и ознакомления с ними.

В ст. 196 УПК РФ перечислены основания, по которым назначение и производство судебной экспертизы является обязательным. На наш взгляд, необходимость законодательного закрепления возможности отказа стороне защиты в ходатайстве о проведении повторной экспертизы даже после выполнения требований ст. 217 УПК РФ невозможна и незаконна, и ссылка на то, что это приводит к увеличению сроков предварительного следствия, недопустима, поскольку предварительное следствие обязано всесторонне и объективно собрать все доказательства, которые в дальнейшем будут предоставлены в суд для рассмотрения дела по существу. С учетом изложенного мы считаем, что положения указанной выше статьи желательно дополнить указанием на необходимость назначения повторной экспертизы по ходатайству любого из участников уголовного судопроизводства.

При анализе практики было выявлено, что при назначении экспертизы должностное лицо сталкивается с проблемой выбора учре-

ждения для ее проведения. Правильный выбор учреждения может являться надлежащей гарантией получения заключения эксперта в положенный срок. Поэтому при выборе учреждения для производства экспертизы должностному лицу необходимо тщательно оценить степень подготовки экспертов, их компетенцию, а также уровень технического обеспечения учреждения.

Оценка компетентности негосударственного эксперта и его заключения на предмет достоверности – непростая задача, которую предстоит решить следователю либо суду. Полагаем, что при оценке компетентности указанного выше эксперта необходимо учитывать, что государственный эксперт проходит переаттестацию для подтверждения права на производство определенного рода экспертиз и имеет свидетельство, являющееся гарантией его компетентности. Таким образом, определение уровня компетенции того или иного лица, выступающего в роли негосударственного эксперта, закреплено за следователем либо судом.

Вышестоящий суд также высказывает правовую позицию, в которой указывает, что поручение производства экспертизы лицу, не работающему в государственном экспертном учреждении, не исключается.

На сегодняшний день коммерческие и некоммерческие юридические лица, несмотря на организационно-правовую форму и род деятельности, созданные в соответствии с Федеральным законом «О некоммерческих организациях» и ГК РФ, ввиду отсутствия законодательного установления и закрепления статуса негосударственного судебно-экспертного учреждения называют себя «экспертными учреждениями».

Отличим экспертизы, назначенной в государственное судебно-экспертное учреждение, которое является существенным, выступает предупреждение судебного эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, что осуществляет орган, назначающий экспертизу, или (по поручению этого лица) руководитель экспертного учреждения. Если распространить данную ситуацию на внесудебного эксперта, то в данном случае возникает существенный пробел, никаким образом не урегулированный.

Поскольку затронут вопрос о негосударственных и государственных судебно-

экспертных учреждениях, хотелось бы отметить, что деятельность негосударственных учреждений направлена на извлечение прибыли (материальной выгоды), так как коммерческие организации в доходности зависят от своей деятельности.

По результатам проведенного нами обобщения обзоров судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы вышестоящих судов установлено, что производство большинства судебных экспертиз поручается государственным экспертным учреждениям.

Законодательно негосударственные судебно-экспертные учреждения определены как некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с ГК РФ и Федеральным законом «О некоммерческих организациях».

Несоблюдение процедуры производства экспертизы является основанием для отклонения судами и должностными лицами заключений указанных организаций, в том числе ввиду отсутствия лицензии на деятельность у негосударственных судебно-экспертных учреждений. При этом количество экспертиз, выполняемых в негосударственных экспертных учреждениях, заметно увеличивается, и по объему проводимых исследований данные учреждения значительно опережают государственные учреждения. Положительным в производстве экспертиз в негосударственных учреждениях является более короткий срок, оперативность их выполнения.

На данный момент актуален вопрос о возможности использования в качестве доказательства результатов внесудебных экспертиз, которые проводятся вне рамок судопроизводства и без соблюдения процессуальных требований к порядку назначения и производства судебных экспертиз, в связи с чем необходима стандартизация путем их типизации и последующей унификации и паспортизации. На законодательном уровне должны быть решены методические вопросы по производству в учреждениях различных ведомств судебных экспертиз и надлежащего оформления заключения эксперта, единству измерений, техни-

ческой и информационной совместимости. Практика показывает, что при производстве судебных экспертиз в разных ведомствах, одни и те же исследования могут называться по-разному, чего быть не должно.

В настоящее время в разработке находится проект закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который, по мнению большинства ученых, создан для унификации правового положения негосударственных судебных экспертов и придания им статуса государственных. Зачастую считают, что негосударственный эксперт лишен возможности предоставлять профессиональные услуги участникам процессов и принимать участие в деле в качестве эксперта. Поскольку до настоящего времени возникают проблемы, связанные с назначением и производством экспертизы, мы полагаем, что в проект закона должно быть включено положение о создании реестра негосударственных экспертов, получивших сертификат подтверждения квалификации. На законодательном уровне должен быть урегулирован вопрос о стоимости производства экспертиз в негосударственных экспертных организациях, так как на данный момент все они являются коммерческими, и соответственно их деятельность направлена на извлечение максимального дохода, поскольку они поставлены в зависимость от своего дохода. Дополнительно отметим, что при принятии и обсуждении указанного выше закона целесообразно решить вопросы, касающиеся введения единых требований к аккредитации экспертных учреждений, аттестации экспертов, а также лицензированию указанной деятельности.

В заключении отметим, что комплексное решение актуальных проблем в области судебной экспертизы и исследований, позволит повысить их эффективность и значимость в уголовном судопроизводстве, исходя из современных задач.

Литература

1. Самутичева, Е. Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование): автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Е. Ю. Самутичева. – М., 2016. – 32 с.

Когосов Андрей Петрович – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: kogosov@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 28 марта 2019 г.

DOI: 10.14529/law190217

SOME URGENT QUESTIONS OF EXPERT ACTIVITY

A. P. Kogosov

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The author examines the current problems of the appointment and production of forensic examination, the choice of an expert and an expert institution, argues proposals for changes and additions to existing legislation. Taking into account the analysis of practice, the author believes that a comprehensive solution of topical problems in the field of forensic examination will increase its effectiveness and relevance in criminal proceedings, based on current challenges.

Keywords: *forensic examination, forensic institution.*

References

1. Samuticheva E. Ju. *Zakljuchenie jeksperta i ego ocenka v ugovnom processe (sravnitelno-pravovoe issledovanie): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Expert opinion and assessment in criminal proceedings. Author's abstract]. Moscow, 2016, 32 p.

Kogosov Andrey Petrovich – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Forensic Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: kogosov@mail.ru.

Received 28 March 2019.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Когосов, А. П. Некоторые актуальные вопросы экспертной деятельности / А. П. Когосов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2019. – Т. 19, № 2. – С. 103–107. DOI: 10.14529/law190217.

FOR CITATION

Kogosov A. P. Some urgent questions of expert activity. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 103–107. (in Russ.) DOI: 10.14529/law190217.