

## ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПРИ ОСМОТРЕ СОТОВОГО ТЕЛЕФОНА

**А. П. Когосов**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

В статье автор анализирует актуальные проблемы осмотра содержимого телефона (смартфона) сотрудниками правоохранительных органов и вопросы нарушения конституционных прав гражданина, аргументирует предложения по защите прав, закрепленных в Конституции РФ.

*Ключевые слова: Конституция РФ, частная жизнь, тайна телефонных переговоров и переписки, сотрудник полиции, осмотр сотового телефона.*

В результате референдума в 1993 году был принят Основной Закон РФ – Конституция Российской Федерации. Ни один закон, подзаконный акт не могут противоречить Конституции РФ и должны выполнять его основные требования (указания) (если иное не предусмотрено). Действием Конституции РФ ограничено вмешательство государства в жизнь общества и каждого человека.

В Конституции РФ закреплены положения о том, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, а также на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Ранее в термин «переписка» вкладывалось понятие общения посредством писем. В настоящее же время слово «письмо», после появления сотовой связи ассоциируется с выражением текста на бумаге или других материалах, используемых при переписке между двумя и более адресатами.

С момента принятия Конституции РФ и до настоящего времени прогресс в сфере развития сотовой связи, сети Интернет значительно шагнул вперед, и при разработке Конституции РФ авторы не могли предусмотреть такого развития в указанных областях.

Первая сотовая связь в России начала внедряться с 1990 года, а намного позднее – в 1996 году – возникли поисковые системы на русском языке, спустя год разработан и запущен русскоязычный поисковик «Яндекс». В настоящее время термин «Интернет» означает

систему компьютерных сетей для хранения и передачи информации, общение между людьми по всему миру.

С течением времени появились телефоны с использованием операционных систем iOS, Android, имеющие выход в Интернет. Они несут в себе много прав, которые Конституция РФ выделила отдельно: общение при помощи сообщений, хранение личной информации, касающейся разных областей, и т.д.

Конституция РФ составляет правовую основу деятельности полиции, основными задачами которой являются защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ сотрудники полиции наделены широкими полномочиями, в том числе осуществлять в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях, личный досмотр граждан, досмотр находящихся при них вещей, а также досмотр их транспортных средств при наличии данных о том, что эти граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, патроны к оружию, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры либо ядовитые или радиоактивные вещества, изымать указанные предметы, средства и вещества при отсутствии законных оснований для их ношения или хранения; принимать участие в досмотре пассажиров, их

ручной клади и багажа на железнодорожном, водном или воздушном транспорте, метрополитене и других видах внеуличного транспорта либо осуществлять такой досмотр самостоятельно в целях изъятия вещей и предметов, запрещенных для перевозки транспортными средствами; производить в случаях и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, следственные и иные процессуальные действия. При производстве личного досмотра, осмотра места происшествия и иных следственных действий сотрудник полиции вправе производить выемку, изымать и фиксировать предметы, которые могут иметь значение для дела.

Вместе с тем в ходе работы приходится часто сталкиваться с нарушением именно конституционных прав человека и гражданина со стороны сотрудников правоохранительных органов относительно частной жизни.

По нашему мнению, термин «частная жизнь» означает стороны жизни человека, которые скрыты от иных лиц и не являются общедоступными. Встречаются примеры того, как сотрудники полиции при задержании лица начинают вторгаться в частную и личную жизнь, исследуя внутреннее содержимое мобильного телефона, не составляя при этом протокол и не внося в него сведений.

В подтверждение изложенного приведем пример из практики Тракторозаводского районного суда г. Челябинска: 24 ноября 2016 г. работавшими по охране порядка сотрудниками полиции в одном из районов г. Челябинска был замечен и задержан молодой человек, который при виде патрульной машины стал убежать, при этом выбросил полимерный пакет, который позже был ими обнаружен и изъят. После задержания молодой человек Р. был доставлен в отделение полиции. В служебном помещении отделения полиции на основании ст. 27.7 КоАП РФ был проведен его личный досмотр и изъят сотовый телефон в корпусе черного цвета с зарядным устройством, по результатам которого составлен протокол личного досмотра, досмотра вещей. Из материалов расследованного уголовного дела в отношении Р. следует, что сотрудники полиции незаконно проникли в содержимое его телефона, где содержалась информация о личной жизни (интимные фотографии), входящие и исходящие соединения абонентского

номера, чем нарушили его право на тайну переговоров и личную жизнь.

Представляется, что все установленные в мобильном телефоне программы являются файлами, в которых содержится сугубо личная информация.

Уголовно-процессуальным законом предусмотрено, что нарушение тайны переписки возможно лишь на основании судебного решения, принимаемого в порядке ст. 165 УПК РФ. В соответствии со ст. 186.1 УПК РФ следователь обязан обратиться в суд с ходатайством о получении сведений между абонентами и абонентскими устройствами при наличии достаточных оснований полагать, что данная информация будет являться имеющей значение для дела.

Если расширить толкование вышеуказанных положений уголовно-процессуального закона, то судебным органом может быть дано разрешение на получение сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций.

По уголовному делу в отношении Р. сотрудниками правоохранительных органов были нарушены требования уголовно-процессуального закона, и фактически осмотрена детализация телефонных соединений, то есть изучены сведения о входящих и исходящих звонках лица, пользующегося абонентским номером, а соответственно нарушено право обладателя телефона на тайну телефонных переговоров.

В судебной практике неоднократно имели место случаи, когда оперативные сотрудники изымают у задержанного лица мобильный телефон, через оператора сотовой связи получают (заказывают) детализацию телефонных соединений, распечатывают и приобщают ее к материалам уголовного дела. В соответствии с законом право на получение сведений о входящих и исходящих соединениях абонентского номера предоставлено следователю при направлении в суд ходатайства в порядке ст. 165 УПК РФ.

В обоснование такой позиции можно привести пример из практики Калининского районного суда г. Челябинска, где на террито-

рии указанного района в феврале 2019 года была задержана П. В ее ручной клади оперативными сотрудниками обнаружен мобильный телефон марки «Айфон» с использованием отпечатка пальца для входа в устройство. Добровольно П. отказалась разблокировать мобильный телефон. После этого оперативными сотрудниками в отношении П. была применена физическая сила, путем приложения большого пальца к кнопке «Меню» они разблокировали телефон, проникли в него и обнаружили места закладок наркотических средств. П. привлечена к уголовной ответственности и осуждена за незаконный сбыт наркотических средств.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. «О полиции» сотруднику полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Сотрудник полиции обязан пресекать действия, которыми гражданину умышленно причиняются боль, физическое или нравственное страдание.

В качестве примера можно привести практику Тракторозаводского районного суда г. Челябинска: при задержании З. сотрудниками патрульно-постовой службы был изъят и осмотрен сотовый телефон, а также составлен рапорт, который послужил доказательством и явился поводом и основанием для возбуждения уголовного дела в отношении задержанного. При этом сотрудники ППС не относятся к лицам, уполномоченным осматривать телефон, в том числе до возбуждения уголовного дела.

На наш взгляд, данные примеры свидетельствуют о том, что сотрудниками полиции допускается систематическое нарушение конституционных прав несмотря на то, что права человека закреплены в Конституции РФ,

которая является актом прямого действия.

Учитывая изложенное, обратим внимание на особое значение современного сотового телефона (смартфона), который имеет возможности диктофона, фотоаппарата, а также множество иных функций, и необходимость придания ему дополнительного статуса, который бы закрепил безопасность тайны переписки и частной жизни.

Любое вторжение в программное обеспечение должно дополнительно охраняться законом, предусматривать соблюдение прав человека, и при наличии сведений относительно частной жизни гражданина они не должны придаваться огласке и без разрешения обладателя не подлежат распространению.

Всем гражданам следует рекомендовать ставить индивидуальные коды для входа в свое мобильное устройство, а также программы, которые будут фотографировать лицо, снимающее устройство с блокировки, с автоматическим направлением фотографий на сервер хранения.

Для недопущения нарушения прав граждан необходимо повсеместно провести среди сотрудников полиции инструктажи о неукоснительном соблюдении законодательства Российской Федерации, дополнительно разъяснить им конституционные права граждан (неприкосновенность частной жизни, тайну переписки телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений).

Анализ значительного количества уголовных дел, позволяет констатировать систематическое нарушение прав граждан, неисполнение Конституции РФ сотрудниками полиции, службой ППС и другими. Эта ситуация должна быть взята на контроль гарантом Конституции РФ с указанием всем нижестоящим органам власти о соблюдении данных норм.

**Когосов Андрей Петрович** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: kogosov@mail.ru.

*Статья поступила в редакцию 16 октября 2019 г.*

## CERTAIN PROBLEMS OF ENSURING CONSTITUTIONAL RIGHTS WHEN EXAMINING A CELL PHONE

**A. P. Kogosov**

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation*

In the article, the author analyzes the actual problems of inspecting the contents of the phone (smartphone) by law enforcement officers and issues of violation of the constitutional rights of a citizen, argues proposals for the protection of rights enshrined in the Constitution of the Russian Federation.

**Keywords:** *Constitution of the Russian Federation, privacy, secrecy of telephone conversations and correspondence, police officer, cell phone inspection.*

**Andrey Petrovich Kogosov** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Process, Criminalistics and Judicial Examination, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: kogosov@mail.ru.

*Received 16 October 2019.*

---

### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Когосов, А. П. Отдельные проблемы обеспечения конституционных прав при осмотре сотового телефона / А. П. Когосов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2019. – Т. 19, № 4. – С. 23–26. DOI: 10.14529/law190404.

### FOR CITATION

Kogosov A. P. Certain problems of ensuring constitutional rights when examining a cell phone. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 23–26. (in Russ.) DOI: 10.14529/law190404.

---