

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛАЕНС КАК ЧАСТЬ КОРПОРАТИВНОЙ ПОЛИТИКИ

Е. И. Коваленко, И. П. Пушкарёв

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В России все больше внимания уделяется вопросам разработки и внедрения комплаенса. Наибольшее распространение в публичных акционерных обществах получил антимонопольный комплаенс. Однако по оценкам экспертов внедрение экологического комплаенса способно увеличить инвестиционную привлекательность компании. В этой связи возникает вопрос о правовом регулировании комплаенса, а также о необходимости уточнения компетенции органов управления корпорации. В отличие от экономической, юридическая научная литература не уделяет необходимого внимания обозначенным проблемам. Данная работа открывает исследование, посвященное экологическому комплаенсу как правовому институту.

Экологический комплаенс является частью общекорпоративного комплаенса, основа которого закладывается на государственном уровне. Однако отсутствие действенного механизма реализации экологической политики не позволяет повсеместно его внедрить. Также негативную роль оказывают различия в законодательном регулировании компетенции органов управления корпорации по вопросам определения политики компании и ее реализации. Так, в акционерном обществе либо в обществе с ограниченной ответственностью эти полномочия могут быть возложены как на общее собрание участников, так и совет директоров (наблюдательный совет). Но в крестьянском (фермерском) хозяйстве данный вопрос совершенно не урегулирован. К другим факторам, тормозящим развитие экологического комплаенса, можно отнести добровольность применения экологического комплаенса, отсутствие законодательного стимулирования, значительные финансовые затраты на формирование комплаенс-системы.

Ключевые слова: *экологический комплаенс, корпоративный комплаенс, экологическая политика, компетенция органов управления.*

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683, экология живых систем и рациональное природопользование выступают стратегическими национальными приоритетами. Пункт 83 указанной Стратегии предусматривает, что для обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования необходимо достичь следующих целей: сохранение и восстановление природных систем, обеспечение качества окружающей среды, необходимого для жизни человека и устойчивого развития экономик, ликвидация экологического ущерба от хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

Из заявленных целей видно, что государство старается обеспечить баланс между публичными интересами, состоящими в получе-

нии экономических результатов от хозяйственной деятельности субъектов, и частно-публичными, состоящими в сохранении благоприятной природной среды. Следует подчеркнуть, что государство обладает достаточно разнообразным правовым инструментарием для достижения поставленных целей. Однако выбор конкретных правовых средств обусловлен приоритетами общегосударственной экологической политики.

Современный мировой тренд состоит в формировании экологически ориентированного бизнеса, который будучи одним из видов устойчиво-ориентированного развития реализует трансформацию потребительской отрицательной ценности в потребительскую ценность [5, с. 8]. В данном контексте поведение российского бизнеса можно назвать, по меньшей мере, «социально безответственным». Как отмечают исследователи, по данным Центра экологической политики и права

при Йельском университете, в 2018 году Россия заняла 52 место в мировом Индексе экологической эффективности, что свидетельствует об экологически несбалансированной политике государства, ведущей к росту диспропорций между природоэксплуатирующими и инфраструктурными отраслями экономики, деградации природного капитала [5, с. 8].

В рамках общегосударственной риторики экологическая политика подразумевает научно обоснованную политику, направленную на сохранение и воспроизводство здоровой и безопасной среды обитания, на разрешение социально-экологических конфликтов путем постепенной экологической модернизации всех сфер жизнедеятельности общества, начиная от трансформации базовой системы ценностей, соблюдения гражданских прав и свобод до перестройки промышленного производства на основе расширяющегося использования природосберегающих технологий [4, с. 271].

На сегодняшний день наиболее распространенными правовыми средствами выступают техническое регулирование и стандартизация, которые применяются к производственным процессам. При этом стандартизация может распространяться не только на отдельные стадии производственного цикла, но и на деятельность компании в целом. Важно, что сфера деятельности компании не будет иметь никакого значения. Речь, в частности, идет о применении системы экологического менеджмента, а именно ГОСТ Р ИСО 14001-2016. Целью указанного стандарта является формирование хозяйствующими субъектами подхода, основанного на балансе их экономических потребностей и потребностей защиты окружающей среды, в том числе посредством своевременного реагирования на изменяющиеся экологические условия.

Экологический менеджмент выступает составным элементом системы менеджмента, используемой для управления экологическими аспектами (элементами деятельности организации, ее продукции или услугами, которые взаимодействуют или могут взаимодействовать с окружающей средой), выполнения принятых обязательств и учитывающей потенциальные неблагоприятные и благоприятные воздействия (угрозы и возможности). Поэтому система экологического менеджмента

должна строиться на принятой в компании экологической политике.

Порядок разработки и принятия экологической политики компании относится к корпоративному комплаенсу.

В соответствии с подходом International Compliance Association комплаенс подразумевает способность действовать в соответствии с установленными порядком, правилами или требованиями. Выделяют пять основных целей деятельности комплаенс-департамента: идентификация рисков, с которыми может столкнуться компания; разработка организационных превентивных методов; мониторинг эффективности проводимой комплаенс-политики; разрешение возникающих сложностей; консультирование бизнеса относительно правил и контрольных процедур.

Таким образом, можно согласиться с подходом, согласно которому комплаенс – это неотъемлемая часть корпоративной культуры компании, при которой выполнение каждым сотрудником своих должностных обязанностей, включая принятие решений на всех уровнях, должно соответствовать стандартам законности и добросовестности, установленным компанией для ведения своей деятельности [1, с. 90]. Следовательно, целью комплаенса является сведение к минимуму риска вовлечения компании в процессы, которые могут обернуться для нее не только финансовыми потерями, но и потерей доверия со стороны общества в лице регулирующих органов, инвесторов, акционеров, партнеров, клиентов и т.д. [2, с. 3].

В российском законодательстве термин «комплаенс» применяется пока только в рамках антимонопольного регулирования. В соответствии с п. 2 Приказа ФАС России от 27 ноября 2018 г. № 1646/18 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в ФАС России (антимонопольном комплаенсе)» под антимонопольным комплаенсом понимается совокупность правовых и организационных мер, направленных на соблюдение антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушения. По мнению В. В. Кваниной, антимонопольный комплаенс является публично-частным институтом, который направлен на предотвращение антимонопольного нарушения, это система правовых и организационных мер, разработанных и

внедренных хозяйствующим субъектом [3, с. 50].

Для антимонопольного комплаенса характерны добровольность его принятия, индивидуальность и превентивная направленность действия. Также отмечается, что он выступает как часть системы саморегулирования, поэтому является альтернативой государственному контролю. Полагаем, что антимонопольный комплаенс также является частью корпоративного комплаенса.

Анализ научной литературы и действующих корпоративных практик позволяет говорить о том, что разработка и принятие экологического комплаенса характерны лишь для некоторых публичных акционерных обществ. При этом остается открытым вопрос о том, в компетенции какого органа корпорации находится разработка и утверждение комплаенса, в частности экологического комплаенса. Так, в соответствии с системой экологического менеджмента (ГОСТ Р ИСО 14001-2016) экологическая политика компании – это намерения и направление организации в отношении экологических результатов деятельности, официально сформулированные ее высшим руководством, под которым понимается лицо или группа людей, осуществляющих руководство и управление организацией на высшем уровне.

Отнесение к ведению «высшего руководства» организации вопросов разработки корпоративного комплаенса безусловно придает последнему соответствующую значимость, однако отсутствие конкретизации термина «высшее руководство» может порождать трудности при определении компетентного органа в корпоративной организации, создаваемой в конкретной организационно-правовой форме. Так, с одной стороны, в силу п. 1 ст. 65.3 Гражданского кодекса РФ высшим органом корпорации является общее собрание ее участников, к исключительной компетенции которого относится в том числе определение приоритетных направлений деятельности корпорации. В то же время согласно п. 1 ч. 1 ст. 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» определение приоритетных направлений деятельности общества относится к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Очевидно, что корпоративный комплаенс является частью системы управления рисками и внутреннего контроля. Более того компла-

енс можно рассматривать как саму эту систему. Согласно п. 5.1.3 Кодекса корпоративного управления (Письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463) система управления рисками и внутреннего контроля в публичном акционерном обществе должна обеспечивать объективное, справедливое и ясное представление о текущем состоянии и перспективах общества, целостность и прозрачность отчетности общества, разумность и приемлемость принимаемых обществом рисков. При этом советом директоров общества должны быть определены принципы и подходы к организации системы управления рисками и внутреннего контроля в обществе, а исполнительные органы общества должны обеспечивать создание и поддержание функционирования эффективной системы управления рисками и внутреннего контроля в обществе.

Действительно, анализ компетенции совета директоров публичного акционерного общества позволяет констатировать факт концентрации данным органом огромного корпоративного влияния на все сферы жизнедеятельности корпораций. Вместе с тем в законодательстве отсутствуют ярко выраженные полномочия совета директоров по контролю за деятельностью исполнительных органов, а также полномочия по осуществлению руководства текущей деятельностью организации.

Что касается других видов корпорации, то там наблюдается еще большая неопределенность. Так, согласно п. 1 ч. 2 ст. 33 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» определение основных направлений деятельности общества относится к компетенции общего собрания участников общества, и лишь в случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) данный вопрос в силу п. 2.3 ст. 32 указанного Закона относится к исключительной компетенции последнего. Более того, Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» совершенно не регулирует вопросы, связанные с определением общей политики крестьянского (фермерского) хозяйства. Следовательно, по общему правилу, разработка и утверждение экологического комплаенса должны осуществляться высшим органом корпорации, который законодательно не определен.

Все это, наряду с серьезными финансовыми затратами, создает препятствия для по-

всеместного принятия корпоративного экологического комплаенса. Вместе с тем экономисты отмечают, что «природный» капитал влияет на формирование интегрированной финансовой отчетности корпорации, что в конечном счете влияет на ее стоимость в будущем [6, с. 8].

Подводя промежуточные итоги исследования вопроса экологического комплаенса, отметим, что данный институт является частью общей экологической политики корпорации, а также частью корпоративного управления. Добровольность применения экологического комплаенса, а также отсутствие законодательного стимулирования, значительные финансовые затраты на формирование комплаенс-системы и неопределенность компетенции органов управления корпорации – все это выступает барьером на пути повсеместного введения экологического комплаенса.

Литература

1. Бондаренко, Ю. Эффективное управление compliance-рисками: системный подход и критический анализ / Ю. Бондаренко // Корпоративный юрист. – 2008. – № 6. – С. 31–34.
2. Ермакова, Н. А. Комплаенс-контроль в

системе внутреннего контроля / Н. А. Ермакова, Ч. Ф. Ахуньянова // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 3 (297).

3. Кванина, В. В. Антимонопольный комплаенс и его правовая природа / В. В. Кванина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2019. – Т. 19. – № 1. – С. 46–52.

4. Крючкова, О. М. Исследование эффективности экологической политики российских компаний / О. М. Крючкова, С. Г. Косенко, К. К. Чарахчян // Экономика устойчивого развития. – 2016. – № 3 (27). – С. 271–276.

5. Ларионов, В. Г. Экологически ориентированная модель интегрированного управления российскими компаниями / В. Г. Ларионов, С. Г. Фалько, А. В. Демидов // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2018. – № 4. – С. 7–18.

6. Медведева, О. Е. Интегрированная нефинансовая отчетность и проблемы включения в нее экологической составляющей в России / О. Е. Медведева, Г. И. Микерин, П. В. Медведев // Экономика и управление народным хозяйством. – 2017. – № 11 (194). – С. 6–13.

Коваленко Екатерина Игоревна – старший преподаватель кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: kati_igorevna@mail.ru.

Пушкарёв Игорь Петрович – кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: igorek81@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 24 декабря 2019 г.

DOI: 10.14529/law200107

ENVIRONMENTAL COMPLIANCE AS PART OF CORPORATE POLICY

E. I. Kovalenko, I. P. Pushkarev

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

In Russia, more and more attention is paid to the development and implementation of the compliance. The most widespread in public joint-stock companies was the antitrust compliance. However, according to experts, the introduction of an environmental compliance can increase the investment attractiveness of the company. In this connection, the question arises of the legal regulation of the compliance, and clarification of the competence of the corporate governance bodies. In contrast to economic, legal scientific literature does not pay the necessary attention to the indicated problems. This work opens a study on the environmental compliance as a law institute.

The environmental compliance is part of a corporate policy based at the state policy. However, the lack of an effective mechanism for implementing environmental policies does not allow it to be implemented everywhere. Also, differences in the legislative regulation of the competence of the Corporation's management bodies to determine the company's policy and its implementation are negative. Thus, in a joint stock company or in a limited liability company, these powers can be assigned to both the general meeting of participants and the board of directors (supervisory board).

However, in the peasant (farm) holdings, this issue is completely unresolved. Other factors that hinder the development of the ecological compliance include: the voluntary application of the ecological compliance, the lack of legislative incentives, significant financial costs for the formation of the compliance system.

Keywords: *Environmental compliance, corporate compliance, environmental policy, competence of government bodies.*

References

1. Bondarenko Y U. *Effektivnoye upravleniye compliance-riskami: sistem-nyy podkhod i kriticheskiy analiz* [Effective compliance risk management: system approach and critical analysis]. *Korporativnyy yurist [Korporativnyy yurist]*. Moscow, 2008, no. 6, pp. 31–34. (in Russ.)
2. Ermakova N. A., Akhun'yanova CH. F. [Compliance control in the system of internal control]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet [International accounting]*. 2014, no. 3 (297). (in Russ.)
3. Kvanina V. V. [Antimonopoly compliance and its legal nature]. *Vestnik YUzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Pravo» [Bulletin of the South Ural state University. Series "Law"]*, 2019, Vol. 19, no. 1, pp. 46–52. (in Russ.)
4. Kryuchkova O. M., Kosenko S. G., ChArakhchyan K. K. [Research of efficiency of ecological policy of Russian companies]. *Ekonomika ustoychivogo razvitiya [Economics of sustainable development]*. 2016, no. 3 (27), pp. 271–276. (in Russ.)
5. Larionov V. G, Falko S. G., Demidov A. V. [Environmentally oriented model of integrated management of Russian companies]. *Vestnik AGTU. Seriya: Ekonomika [Vestnik AGTU. Series: Economics]*, 2018, no. 4, pp. 7–18. (in Russ.)
6. Medvedeva O. E., Mikerin G. I., Medvedev P. V. [Integrated non-financial reporting and the problems of including the environmental component in it in Russia]. *Ekonomika i upravleniye narodnym khozyaystvom [Economics and management of the national economy]*, 2017, no. 11 (194), pp. 6–13. (in Russ.)

Ekaterina Igorevna Kovalenko – senior lecturer of Business, Competition and Environmental Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: kati_igorevna@mail.ru.

Igor' Petrovich Pushkarev – Candidate of Science (Law), Associate Professor of Business, Competition and Environmental Law Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: igorek81@mail.ru.

Received 24 December 2019.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Коваленко, Е. И. Экологический комплаенс как часть корпоративной политики / Е. И. Коваленко, И. П. Пушкарев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2020. – Т. 20, № 1. – С. 46–50. DOI: 10.14529/law200107.

FOR CITATION

Kovalenko E. I., Pushkarev I. P. Environmental compliance as part of corporate policy. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 46–50. (in Russ.) DOI: 10.14529/law200107.