

Проблемы и вопросы гражданского права

УДК 347. 121
ББК Х.404.211

DOI: 10.14529/law200210

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОФСОЮЗАМИ ПРАВА НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРИНОСЯЩЕЙ ДОХОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

М. С. Сагандыков

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Профессиональные союзы не только осуществляют важную функцию представительства и защиты трудовых прав работников, но являются важным субъектом экономических отношений. Наряду с тем, что профсоюзы в таких отношениях выступают в качестве противовеса работодателя, они также могут осуществлять приносящую доход, в том числе предпринимательскую, деятельность. При этом в судебной практике отмечается презумпция отсутствия предпринимательской деятельности у профсоюзов, только если она прямо не направлена на получение прибыли. Вместе с тем закон не содержит серьезных ограничений на осуществление профсоюзами такой деятельности, главное, чтобы она осуществлялась в качестве вспомогательной для осуществления главной цели. Сделан вывод о необходимости внесения в Федеральный закон «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» изменений, направленных на более четкое определение права создавать профсоюзом хозяйственные общества с целью получения дохода, который мог бы использоваться в уставной деятельности.

Ключевые слова: *профессиональный союз, приносящая доход деятельность, предпринимательская деятельность, хозяйственные общества, защита трудовых прав.*

Профессиональные союзы должны играть в современной текущей экономической ситуации более существенную роль, обусловленную функциями представительства работников в трудовых отношениях с работодателем [2, с. 40]. Для этого существует достаточное количество законодательных предпосылок. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (далее – Закон о профсоюзах) и Трудовой кодекс РФ (далее – ТК РФ) предоставляют профсоюзам серьезные возможности в области представительства и защиты трудовых прав работников. К сожалению, профсоюзы не всегда эффективно реализуют предоставленные им полномочия. На наш взгляд, одной из причин этого является слабая ресурсная база деятельности. Главным ее элементом является квалифицированный кадровый состав, который не может функционировать без достойного материального обеспечения. Кроме того, профсоюзам для реализации предоставленных законом

полномочий явно не достаточно финансирования со стороны работодателя. Необходимо добиваться получения доходов иными способами.

Закон, в целом, создает для этого правовую основу, позволяя регистрировать профсоюз в качестве юридического лица.

Некоторые авторы отмечают, что общие нормы Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) применительно к некоммерческим организациям сформулированы без учета их специфики. Нельзя использовать однообразные рамки корпоративного юридического лица применительно и к профсоюзу, и, например, к товариществу собственников недвижимости. Требуется сформировать индивидуальный подход, по крайней мере, к некоторым некоммерческим юридическим лицам [4, с. 35].

До конца остается не ясным понятие «приносящей доход деятельности». В судебной практике такая деятельность по существу признана предпринимательской (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Однако в науке высказываются точки зрения, в частности, о самостоятельности такого вида экономической деятельности [4, с. 37].

Согласно п. 2 ст. 24 Закона о некоммерческих организациях возможные виды приносящей доход деятельности некоммерческих организаций должны быть в обязательном порядке предусмотрены в их учредительных документах. Доходы от предпринимательской и иной деятельности не могут перераспределяться между учредителями (участниками) некоммерческих организаций и должны использоваться только для достижения их уставных целей. Применительно к профсоюзам установлено особое правило. Согласно п. 7 ст. 24 Закона о профсоюзах они вправе осуществлять предпринимательскую деятельность через учрежденные ими организации.

О возможности ведения профсоюзами такой деятельности непосредственно закон не упоминает, но и прямого запрета не содержит. При этом и ГК РФ, и Закон о некоммерческих организациях, и Закон об общественных объединениях допускают занятие общественными объединениями предпринимательской деятельностью и без создания для этого специальных структур. Однако суды указанную норму нередко толкуют буквально и полагают неправомерным непосредственное осуществление профсоюзами предпринимательской деятельности [5, с. 73–74]. Примером может служить одно из дел, рассмотренных арбитражным судом (см., например, постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Челябинской области от 20 сентября 2001 г. по делу № А76-3840/01-15/33/42-116).

Следует отметить, что при оценке конкретной деятельности профсоюза в имущественной сфере с целью определения ее характера суды исходят из презумпции, согласно которой эта деятельность не является предпринимательской [5, с. 74]. Иллюстрацией этому может служить одно из дел, рассмотренных арбитражным судом. Профессиональный союз военнослужащих спецподразделений настаивал на том, что заключение договора поручительства в обеспечение исполнения обязательства по кредитному договору выходит за рамки законной деятельности профсоюза, поскольку, по существу, является

предпринимательской деятельностью, но не направленной на обеспечение целей, указанных в уставе. Под этим предлогом представители профсоюза требовали признать заключение договора поручительства от имени профсоюза недействительным. Суд пришел к выводу, что заключение таких договоров не свидетельствует об осуществлении профсоюзом предпринимательской деятельности, поскольку не направлено на получение прибыли. Значит, договор нельзя признавать недействительным (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 6 сентября 2010 г. № Ф05-8826/10 по делу № А40-162199/2009).

Еще одной формой приносящей доход деятельности профессионального союза является участие в создании коммерческих юридических лиц. В п. 6 ст. 24 Закона о профсоюзах отдельно оговаривается, что профсоюзы могут создавать банки и различные целевые фонды. Поскольку банки могут распределять прибыль между своими участниками (акционерами), создание банков и получение части их прибыли (например, в виде дивидендов) является одной из форм осуществления профсоюзами предпринимательской деятельности [3]. В то же время буквальное и телеологическое толкование п. 7 той же статьи дает основание полагать, что профсоюзы вправе участвовать в создании других коммерческих организаций, в том числе хозяйственных обществ.

На чем основан данный вывод? В соответствии с п. 5 ст. 24 названного закона профсоюзы вправе иметь в собственности различное имущество: земельные участки, здания, строения, сооружения, санаторно-курортные, туристические, спортивные, другие оздоровительные учреждения, культурно-просветительные, научные и образовательные организации, жилищный фонд, организации, в том числе издательства, типографии, а также ценные бумаги и иное имущество, необходимое для обеспечения уставной деятельности профсоюзов. Из приведенной нормы видно, что профсоюз вправе владеть ценными бумагами, а значит, и акциями. Другими словами, быть акционером акционерного общества профсоюз может [1].

Вместе с тем имущественное право, которое также является объектом гражданских прав, может быть выражено в виде доли в капитале общества с ограниченной ответствен-

Проблемы и вопросы гражданского права

ностью. Это подтверждается также материалами судебной практики (см., например: постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 января 2016 г. № Ф06-4560/15 по делу № А12-12865/2015). Кроме того, если предположить, что закон разрешает создавать коммерческие юридические лица только в виде банков, то это будет выглядеть не логичным.

Банк – один из самых сложных видов коммерческих организаций с многочисленными законодательными требованиями и ограничениями. При этом создание банков вряд ли можно признать наиболее распространенным видом деятельности профессионального союза. Трудно себе представить, что у профсоюза есть 300 млн руб. для формирования уставного капитала банка с базовой лицензией (ст. 11 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»). Конечно, профсоюз, скорее всего, будет лишь одним из учредителей, но имущества даже в этом случае понадобится много.

Очевидно, что есть более простые виды предпринимательской деятельности, не требующие специальных разрешений, но дающие возможность получать стабильный доход для его использования в целях представительства и защиты прав и законных интересов работников.

Таким образом, профессиональные союзы могут создавать не только банки и фонды, но и хозяйственные общества, которые являются самыми распространенными формами осуществления предпринимательской деятельности.

В п. 5 ст. 24 Закона о профсоюзах говорится, что последние могут иметь в собственности организации, в том числе издательства, типографии. Смысл данного положения понятен, но требуется несколько разъяснений.

Во-первых, издательства, типографии создаются, как правило, в форме коммерческих юридических лиц, поскольку преимущественно главной их целью является извлечение прибыли. При этом не должен вводиться в заблуждение тот факт, что в указанном пункте говорится только об издательствах и типографиях. Они приведены там для примера, поскольку соответствующая деятельность часто сопровождает работу профессионального союза [1]. Соответственно профсоюзы могут создавать, например, хозяйственные общества и для осуществления иной предпринимательской деятельности.

Во-вторых, вызывает сомнения правильность формулировок п. 5 ст. 24 Закона о профсоюзах. «Иметь в собственности» организации в принципе нельзя. В собственности можно иметь только имущество организации. Однако такой режим организаций свойственен только унитарным юридическим лицам. Среди коммерческих юридических лиц это государственные и муниципальные унитарные предприятия.

Думается, что объяснить такие формулировки закона можно датой его принятия – это 1996 год. Видимо, в тот момент законодатель не учел уже принятый к тому моменту ГК РФ.

К слову, трудовое законодательство явно грешит некоторым расхождением в понимании одних и тех же понятий в соотношении с гражданским. Это касается, например, понятия ущерба в п. 10 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, где явно имеются в виду убытки, которые может причинить организации ее руководитель, и вследствие чего его вправе уволить. Даже понятие работодателя выглядит достаточно странно. Напомним, что ст. 20 ТК РФ называет работодателем «юридическое лицо (организацию)». К чему такие пояснения? Разве юридическое лицо может быть не организацией? ГК РФ отвечает на этот вопрос однозначно – «юридическим лицом признается организация...» (п. 1 ст. 48).

Мы выяснили, что подобные расхождения между Законом о профсоюзах и ГК РФ имеют место быть. Виной тому отчасти является двойственное положение профессиональных союзов. Будучи юридическими лицами, они являются субъектами, скорее, трудового, чем гражданского права, поскольку созданы с целью защиты прав и законных интересов работников [5, с. 69–70].

Принимая во внимание, что ГК РФ обладает приоритетом в системе источников гражданского права, нормы, которые содержатся в других нормативных актах, в том числе законах, не могут ему противоречить. Закон о профсоюзах, несмотря на то, что он посвящен деятельности преимущественно в трудовом правовом поле, является источником не только трудового права, но и гражданского и административного. В части статуса профсоюза как юридического лица в отношениях, связанных с осуществлением приносящей доход деятельности, Закон о профсоюзах – это источник гражданского права.

На основании сказанного мы считаем, что следует исключить из п. 5 ст. 24 Закона о

профсоюзах указание на возможность профсоюза иметь в собственности организации, в том числе издательства, типографии. В свою очередь требуется дополнить п. 6 ст. 24 Закона о профсоюзах положением, в котором бы четко было указано, какие коммерческие юридические лица могут создавать профессиональные союзы. Для этого можно было бы слово «банки» заменить словосочетанием «хозяйственные общества».

Тот факт, что таким образом профсоюзы были бы лишены возможности создавать, например, товарищества или производственные кооперативы, не ограничил бы их экономической деятельности, а сделал бы ее более определенной и отвечающей интересам не только самих профсоюзов, но и создавших их работников.

В заключение отметим несколько моментов. Понятие приносящей доход деятельности по своему правовому значению шире, чем понятие «предпринимательская деятельность». В этой связи, а также с учетом того, что основной целью создания профсоюза являются представительство и защита прав работников, далеко не любая деятельность, даже связанная с заключением хозяйственных договоров и получением дохода, признается предпринимательской. При этом закон не содержит серьезных ограничений на осуществление профсоюзами такой деятельности, главное, чтобы она осуществлялась в качестве вспомогательной для осуществления главной уставной цели.

Закон также не запрещает создавать профсоюзам другие, в том числе коммерческие, юридические лица, что, на наш взгляд, является наиболее предпочтительной формой получения профсоюзом дополнительного дохода.

Литература

1. Арзамасцев, А. Может ли общественная организация (профсоюз) быть учредителем коммерческой организации (ООО)? / А. Арзамасцев // СПС «Гарант».
2. Иванчина, Ю. В. Реализация функции социальной солидарности и компромисса в условиях административно-командной системы / Ю. В. Иванчина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2018. – Т. 18. – № 2. – С. 39–43.
3. Сафаралеев, М. Р. Комментарий к Федеральному закону от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» / М. Р. Сафаралеев, С. А. Шаронов // СПС «Гарант».
4. Сойфер, Т. В. Некоммерческие организации: проблемы гражданской правосубъектности / Т. В. Сойфер // Журнал российского права. – 2018. – № 1. – С. 30–39.
5. Сойфер, Т. В. Профессиональные союзы как субъекты гражданского права / Т. В. Сойфер // Кадровик. Трудовое право для кадровика. – 2011. – № 8. – С. 68–75.

Сагандыков Михаил Сергеевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового, социального права и правопедания, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск. E-mail: sagandykovms@susu.ru.

Статья поступила в редакцию 16 января 2020 г.

REALIZATION BY TRADE UNIONS OF THE RIGHT TO IMPLEMENT PROFITABLE ACTIVITIES

M. S. Sagandykov

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Trade unions not only carry out the important function of representing and protecting the labor rights of workers, but they are an important subject of economic relations. Along with the fact that trade unions in such relations act as a counterweight to the employer, they can also carry out income-generating, including entrepreneurial activities. Moreover, in judicial practice, the presumption of the absence of entrepreneurial activity among trade unions is noted only if it is not directly aimed at making a profit. At the same time, the law does not contain serious restrictions on the implementation of such activities by trade unions, the main thing is that it be carried out as an auxiliary to achieve the main goal. It is concluded that it is necessary to introduce amendments to the Federal Law “On Trade Unions, Their Rights and Guarantees of Activities” aimed at a clearer definition of the right to create business associations by the trade union in order to generate income that could be used in statutory activities

Keywords: *trade union, income-generating activities, entrepreneurial activities, business entities, protection of labor rights.*

References

1. Arzamastsev A. *Mozhet li obshchestvennaya organizatsiya (profsoyuz) byt' uchreditelem kommercheskoy organizatsii (OOO)?* [Can a public organization (trade union) be the founder of a commercial organization (LLC)?]. Legal reference system “GARANT”. (in Russ.)
2. Ivanchina Yu. V. [Realization of the function of social solidarity and compromise in the conditions of the administrative-command system]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya “Pravo”* [Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law], 2018, vol. 18, no. 2, pp. 39–43. (in Russ.)
3. Safaraleev M. R., Sharonov, S. A. *Kommentariy k Federal'nomu zakonu ot 12 yanvarya 1996 g. № 10-FZ “O professional'nykh soyuzakh, ikh pravakh i garantiyakh deyatel'nosti”* [Commentary to the Federal Law of January 12, 1996 No. 10-ФЗ “On Trade Unions, Their Rights and Guarantees of Activities”]. Especially for the legal reference system “GARANT” system, 2015.
4. Soifer T. V. [Non-profit organizations: problems of civil legal personality]. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2018, no. 1, pp. 30–39. (in Russ.)
5. Soifer T. V. [Trade unions as subjects of civil law]. *Kadrovik. Trudovoe pravo dlya kadrovika* [HR officer. Labor law for the personnel officer], 2011, no. 8, pp. 68–75. (in Russ.)

Michail Sergeevich Sagandykov – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor of Labour, Social Law and Jurisprudence Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation. E-mail: sagandykovms@susu.ru.

Received 16 January 2020.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Сагандыков, М. С. Реализация профсоюзами права на осуществление приносящей доход деятельности / М. С. Сагандыков // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2020. – Т. 20, № 2. – С. 60–64. DOI: 10.14529/law200210.

FOR CITATION

Sagandykov M. S. Realization by trade unions of the right to implement profitable activities. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 60–64. (in Russ.) DOI: 10.14529/law200210.