

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ЛИЦЕНЗИОННО-РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ РОСГВАРДИИ

Н. Н. Ковалева, Р. Р. Фаисханов

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов

Цель исследования – анализ реализации полномочий лицензионно-разрешительных подразделений Росгвардии по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства в области оборота оружия. В статье акцентируется внимание на необходимости снижения нарушений в области оборота оружия как средстве повышения эффективности мер противодействия совершению преступлений с использованием оружия и в области оборота оружия. Проанализированы объем полномочий подразделений лицензионно-разрешительной работы Росгвардии по предупреждению и пресечению правонарушений в области оборота оружия и проблемы, связанные с отсутствием единообразного толкования и применения судами диспозиций КоАП РФ, предусматривающих административную ответственность за правонарушения в области оборота оружия. Приведена соответствующая судебная практика. Обоснована необходимость конкретизации и предложена новая редакция ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ для повышения эффективности мер противодействия нарушениям в области оборота оружия, соблюдения конституционных принципов юридического равенства и справедливости в отношении владельцев оружия, допустивших его хранение с истекшим сроком действия разрешений.

Ключевые слова: *Росгвардия, лицензирование, контроль (надзор), оборот оружия, хранение оружия, административная ответственность.*

Законодательство об административных правонарушениях, являясь правовой основой функционирования исполнительной ветви власти, играет важную роль в поддержании общественного порядка и обеспечении общественной безопасности и, как следствие, в создании нормальных условий для развития личности, общества и государства. Оно состоит из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подчеркнем, что КоАП РФ в качестве правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, определяет, в том числе нарушения в области оборота оружия [1], повышение эффективности мер противодействия которым является актуальной проблемой российского права [5, с. 62; 6, с. 93], обусловленное последствиями таких нарушений, приводящих к утратам и хищениям оружия, и последующему его вливанию в незаконный оборот [2, с. 154], что в

дальнейшем способствует совершению преступлений с его использованием [4, с. 293].

Обратим особое внимание, что в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (далее – Закон о Росгвардии) задачи по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства в области оборота оружия в целом возложены на Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – Росгвардия) (ст. 2).

Для достижения цели выполнения законодательно закрепленной задачи Росгвардия наделена следующими полномочиями: проверять места производства, хранения, торговли, коллекционирования и экспонирования оружия, основных частей огнестрельного оружия, мест производства патронов к оружию и составных частей патронов, а также проверять объекты, где они обращаются, места утилизации боеприпасов; проверять у граждан документы, подтверждающие законность владения ими гражданским, служебным или наградным

оружием или его использования; согласовывать требования к содержанию программ подготовки лиц в целях изучения правил безопасного обращения с оружием и приобретения навыков безопасного обращения с оружием; устанавливать порядок проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием в организациях, определяемых Правительством Российской Федерации, и участвовать в проверке таких знаний и навыков в этих организациях; по результатам проверок выдавать гражданам и должностным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений правил оборота оружия, боеприпасов, патронов к оружию и специальных средств; изымать в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, оружие, боеприпасы, патроны к оружию, основные части к ним и специальные средства (п. 24 ч. 1 ст. 9 Закона о Росгвардии). Перечисленные полномочия реализуются непосредственно предназначенными для реализации государственной политики в сфере оборота оружия [8, с. 22], структурно входящими в состав Росгвардии лицензионно-разрешительными подразделениями [7, с. 77] (далее – подразделение ЛРР, подразделения лицензионно-разрешительной работы).

С учетом изложенного, а также положений Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии), включающего в понятие «оборот оружия» его хранение (ст. 1), становится очевидным, что проверка наличия и организации хранения оружия является одним из основных мероприятий контроля за соблюдением законодательства в области оборота оружия, проводимых подразделениями лицензионно-разрешительной работы Росгвардии, по предупреждению и пресечению правонарушений в этой области.

Однако в ходе реализации полномочий по проверке мест хранения оружия сотрудники подразделений ЛРР сталкиваются с отсутствием единообразного толкования и применения судами диспозиций КоАП РФ, предусматривающих административную ответственность за правонарушения в области оборота оружия.

Итак, подразделения ЛРР Росгвардии обязаны проводить проверку наличия и организацию хранения оружия:

- 1) ежегодно;
- 2) по заявлению гражданина о продлении или переоформлении ранее выданных разрешений на хранение;
- 3) в связи с истечением срока исполнения гражданином ранее выданного предписания об устранении выявленных нарушений правил оборота оружия;
- 4) при поступлении жалобы или сообщения граждан или организаций о совершении правонарушения собственником оружия;
- 5) при проведении профилактических и иных специальных мероприятий, объявленных приказами уполномоченных должностных лиц (п. 76 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по контролю за оборотом гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранностью и техническим состоянием боевого ручного стрелкового и служебного оружия, находящегося во временном пользовании у граждан и организаций, а также за соблюдением гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, утв. Приказом МВД России от 29 июня 2012 г. № 646).

При этом в соответствии с Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 (далее – Правила оборота оружия), хранение оружия разрешается физическим лицам, на законных основаниях владеющим данным источником повышенной опасности и получившим в Росгвардии или ее территориальных органах разрешения на его хранение (п. 54), срок действия которого составляет пять лет (ст. 13 Закона об оружии).

Следует отметить, что не позднее, чем за месяц до истечения срока действия разрешения на хранение оружия, его владелец обязан представить в подразделение ЛРР Росгвардии по месту учета оружия заявление и документы, необходимые для получения соответствующего разрешения (п. 67 Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утв. Приказом МВД России от 12 апреля 1999 г. № 288).

В течение месяца после обращения гражданина для продления срока действия разрешения на хранение оружия организовывается комплекс проверочных мероприятий, и к истечению срока действия разрешения гражданин в случае отсутствия каких-либо ограничений, не позволяющих владеть оружием, получает новое разрешение на его хранение. Ранее полученное разрешение, срок действия которого истек, подлежит сдаче.

Обратим внимание, что продление срока действия разрешения на хранение оружия имеет существенное значение, так как при исполнении такой процедуры производится осмотр оружия в целях установления его технического состояния, проверка места его хранения на соответствие предъявляемым требованиям, проверка знаний правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием, гражданами представляются медицинские заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к владению оружием и об отсутствии в их организме наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов, полученные после прохождения химико-токсикологических исследований наличия в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов.

За нарушение гражданином установленных сроков продления разрешений на хранение оружия ч. 1 ст. 20.11 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей.

Однако нарушение гражданином установленных сроков продления разрешений на хранение оружия не носит длящегося характера, и, следовательно, срок вынесения постановления по делу об административном правонарушении не может превышать двух месяцев. Отсюда вывод, что в случае выявления факта хранения оружия более, чем через месяц после истечения срока действия разрешения, владелец оружия может быть привлечен только к административной ответственности по ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ как нарушивший правила хранения оружия (административный штраф в размере от пятисот до двух тысяч рублей либо лишение права на приобретение и хранение оружия на срок от шести месяцев до одного года). Указанные выводы нашли

отражение в судебной практике (Постановление Верховного Суда РФ от 8 ноября 2018 г. № 32-АД18-13 «Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ, за нарушение правил хранения оружия»; Определение Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2012 г. № 2007-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скуматова Дмитрия Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью десятой статьи 13 и пунктом 3 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии»), хотя и имеют место исключительные случаи привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.11 КоАП РФ, владельца оружия, осуществляющего хранение оружия на основании разрешения, срок действия которого истек более, чем пять лет назад (Постановление Московского областного суда от 15 июля 2013 г. по делу № 4а-238/13 «Лицо правомерно привлечено к ответственности по ч. 1 ст. 20.11 КоАП РФ за нарушение срока продления (перерегистрации) лицензии на хранение и ношение оружия, поскольку наличие вины заявителя в совершении вмененного административного правонарушения подтверждено совокупностью доказательств, административное наказание назначено с учетом общих правил назначения наказания, в пределах санкции указанной статьи»).

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2015 г. № 2557-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зеленюка Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положением ч. 6 ст. 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» признано законным привлечение гражданина В. Н. Зеленюка к административной ответственности за хранение гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия срок действия разрешения на которое истек, с назначением наказания, предусмотренному ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ.

Аналогичный правовой подход содержится и в постановлениях Верховного Суда РФ от 3 июля 2019 г. по делу № 82-АД19-3 (срок действия разрешения на хранение оружия истек 19 августа 2018 года, факт истечения выявлен 24 августа 2018 года), от 5 июля 2018 г. по делу № 80-АД18-2 (срок действия разре-

шения на хранение оружия истек 6 августа 2017 года, факт истечения выявлен 9 августа 2017 года), от 22 ноября 2018 г. по делу № 16-АД18-7 (срок действия разрешения на хранение оружия истек 7 февраля 2018 года, факт истечения выявлен 8 февраля 2018 года), от 1 декабря 2016 г. по делу № 41-АД16-17 (срок действия разрешения на хранение оружия истек 20 сентября 2015 года, факт истечения выявлен 24 октября 2015 года).

В приведенных актах высших судебных инстанций указано, что по истечении срока действия разрешения хранение гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения является незаконным, так как отсутствует подтверждение соблюдения владельцем оружия необходимых безопасных условий его хранения и использования.

По мнению авторов, возникает коллизия судебных актов, так как в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5) под незаконным хранением огнестрельного оружия понимается сокрытие указанных предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность.

Однако в приведенной судебной практике привлечения к административной ответственности по ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ факты сокрытия оружия установлены не были.

С учетом указанных обстоятельств признание оружия с истекшим сроком действия разрешения на его хранение незаконным способствует нарушению конституционных принципов юридического равенства и справедливости в отношении владельцев оружия, допустивших его хранение с истекшим сроком действия разрешений.

С другой стороны, административная ответственность, предусмотренная ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ (в отличие от административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ), распространяется только на гражданское огнестрельное гладкоствольное оружие и огнестрельное оружие ограниченного поражения.

В то же время ответственность за незаконное хранение огнестрельного оружия (за

исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения) регламентирована ст. 222 Уголовного кодекса РФ.

Таким образом, нарушение гражданином установленных сроков продления разрешения на хранение оружия, являющееся нарушением Правил оборота оружия, составляющее состав административного правонарушения, имеет признаки уголовного преступления. Вместе с тем на основании анализа судебной практики мы приходим к выводу о том, что суды признают незаконным привлечение к уголовной ответственности по указанной статье владельцев оружия, хранящих огнестрельное оружие (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения) после истечения срока действия разрешения (постановление президиума Челябинского областного суда от 20 июля 2016 г. по делу № 44у-93/2016 «По ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов», апелляционное постановление Приморского краевого суда от 21 октября 2015 г. по делу № 22-6231/2015 «Постановлением суда осужденный по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение огнестрельного оружия оправдан ввиду отсутствия в его действиях состава преступления»).

Полагаем, указанные обстоятельства основаны на правильном толковании и применении судами норм материального и процессуального права, так как данному вопросу в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 даны следующие разъяснения: «В случаях, когда допущенное лицом административное правонарушение (например, нарушение правил хранения или ношения оружия и боеприпасов, их продажи, несвоевременная регистрация и перерегистрация оружия и т.п.) содержит также признаки уголовно наказуемого деяния, указанное лицо может быть привлечено лишь к административной ответственности», то есть по ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ (апелляционные определения Новосибирского областного суда от 22 июля 2014 г. по делу № 33-6235-2014 «Об отмене заключения об отказе в продлении разрешения и аннулировании разрешения на хранение и ношение оружия, обязанности продлить разрешение», Свердловского областного суда от 17 января 2018 г. по делу № 33а-

846/2018 «О признании незаконным заключения об аннулировании разрешений на хранение и ношение охотничьего оружия», решения Санкт-Петербургского городского суда от 21 марта 2019 г. по делу № 7-508/2019 «Об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 20.8 КоАП РФ (нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения оружия, его коллекционирования)», Самарского областного суда от 11 сентября 2014 г. по делу № 21-467/2014 «Об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 20.8 КоАП РФ (нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения оружия, его коллекционирования...)»).

На основании изложенного мы приходим к выводу о том, что сегодня встречаются случаи, когда гражданин, допустивший хранение гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения, срок действия разрешения на хранение которого истек, привлекается к административной ответственности более жесткой, чем гражданин, допустивший при тех же обстоятельствах хранение огнестрельного оружия (за исключением гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения). При этом последнее представляет собой значительно большую опасность по своим тактико-техническим характеристикам, имеет большую прицельную дальность стрельбы и убийную дальность полета пули, точность, кучность и пробивную способность. Поэтому мы считаем сложившуюся практику неприемлемой и требующей соответствующего правового регулирования.

Необходимо отметить, что аналогичный вопрос становился предметом рассмотрения некоторых авторов. Так, Р. Ю. Шергин полагал, что существующая редакция ст. 20.8 КоАП РФ в достаточной мере позволяет разграничить все имеющиеся случаи незаконного хранения оружия: без получения какого-либо разрешения (ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ) и с нарушением порядка (правил) хранения оружия, приобретенного гражданином на законных основаниях (ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ), но в целях определения четких границ квалификации рассматриваемых правонарушений в настоящее время объективно необходимы дополни-

тельные разъяснения Конституционного либо Верховного Суда РФ [9, с. 10]. Д. В. Гайдов указывал на необходимость сбалансированной практики контроля за оборотом оружия на территории Российской Федерации, не предполагающей «чрезмерной» ответственности владельцев оружия, но в то же время достаточно действенной в вопросах их мотивации к соблюдению правил оборота оружия [3, с. 34].

По нашему глубокому убеждению, граждане, на законных основаниях владеющие оружием и получившие разрешение на его хранение по истечении срока действия разрешения на его хранение, не могут быть привлечены к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 20.8 КоАП РФ. В отношении таких граждан должно быть возбуждено административное производство по ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ.

На основании изложенного мы полагаем, что необходимо конкретизировать диспозицию ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ с учетом ужесточения предела административной ответственности, изложив ее в следующей редакции: «4. Нарушение правил хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему гражданами, в том числе несвоевременное продление сроков действия разрешения на хранение оружия, за исключением случая, предусмотренного частью 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до пяти тысяч рублей с лишением права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от шести месяцев до одного года либо с конфискацией оружия и патронов к нему».

Указанные изменения поспособствуют повышению эффективности мер противодействия нарушениям в области оборота оружия и позволят не допустить прецедентов отступления от принципов юридического равенства и справедливости в отношении граждан, являющихся владельцами оружия.

Литература

1. Аникин, С. Б. Административно-правовое регулирование совместного ведения России и ее субъектов: понятие и предмет / под ред. В. М. Манохина / С. Б. Аникин // СПС «КонсультантПлюс». 2010.
2. Антонов, А. Г. К вопросу о характере общественной опасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотических

средств, психотропных веществ и их аналогов / А. Г. Антонов, В. В. Агильдин, Е. С. Витовская // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – Т. 11. – № 1. – С. 154–161.

3. Гайдов, Д. В. Практика привлечения к административной ответственности владельцев оружия, нарушивших сроки продления разрешения на хранение и ношение оружия, а также лиц, осуществляющих хранение и ношение оружия на основании разрешения, срок действия которого истек / Д. В. Гайдов // Административное право и процесс. – 2016. – № 4. – С. 31–34.

4. Егорова, Н. Э. Изъятие гражданского оружия как мера административного характера / Н. Э. Егорова, Н. Н. Таскаев // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: материалы XIX Межд. научно-практ. конф. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2014. – С. 293–297.

5. Зухуров, Б. Н. От криминального прошлого в прогрессивное будущее / Б. Н. Зухуров, В. А. Самсонов // Проблемы обеспечения национальной безопасности в контексте изменения геополитической ситуации: материалы Межд. научно-практ. конф. – Иркутск:

Байкальский государственный университет, 2017. – С. 61–67.

6. Кирьянова, О. В. Эффективность деятельности органов государственной власти в реализации целей административных наказаний / О. В. Кирьянова // Проблемы организации органов государственной власти и местного самоуправления: история, теория, практика и перспективы: сб. науч. тр. / отв. ред. Н. В. Кешикова. – Иркутск: Байкальский государственный университет экономики и права, 2013. – С. 92–97.

7. Конин, Н. М. Некоторые вопросы административно-правового статуса войск национальной гвардии Российской Федерации / Н. М. Конин, И. В. Шевченко, С. В. Полунин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 6 (113). – С. 76–81.

8. Самсонов, В. Н. Понятие и основные черты лицензионно-разрешительного производства полиции / В. Н. Самсонов, А. Н. Собин // Административное право и процесс. – 2011. – № 9. – С. 21–26.

9. Шергин Р. Ю. Административная ответственность за просроченное разрешение на оружие // Законность. – 2018. – № 11. – С. 8–10.

Ковалева Наталия Николаевна – доктор юридических наук, профессор, и.о. заведующего кафедрой информационного права и цифровых технологий, Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов. E-mail: kovaleva.natalia@mail.ru.

Фаисханов Ринат Рифгатович – аспирант кафедры административного и муниципального права, Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов. E-mail: EmilZola1990@yandex.ru.

Статья поступила в редакцию 8 апреля 2020 г.

PROBLEMS OF REALIZATION OF SEPARATE POWERS OF LICENSING AND PERMITTING UNITS OF ROSGVARDDIA

N. N. Kovaleva, R. R. Faiskhanov

Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation

The purpose of the study is to analyze the implementation of the powers of the licensing and permitting units of Rosgvardia to carry out federal state control (supervision) over compliance with the legislation in the field of arms trafficking. The article emphasizes the need to reduce violations in the field of arms trafficking as a means of improving the effectiveness of measures to counter the commission of crimes involving the use of arms and in the field of arms trafficking. The scope of powers of units of licensing and permitting work of Rosgvardia, to prevent and suppress offences in the field of arms trafficking and problems related to the lack of uniform interpretation and application by courts of dispositions of the Administrative Code of the Russian Federation, providing for administrative liability for offences in the field of arms trafficking, were analyzed. Relevant jurisprudence is provided. The need to specify and propose a new version of Part 4 of Article 20.8 of the Administrative Code of the Russian Federation, in the achievement of the goals of improving the effectiveness of measures to counter violations in the field of arms trafficking, compliance with the constitutional principles of legal equality and justice with regard to the owners of weapons that have allowed their storage with expired permits.

Keywords: *National Guard of the Russian Federation (Rosgvarddia), licensing, control (supervision), traffic in weapons, storage of weapons, administrative responsibility.*

References

1. Anikin S. B. *Administrativno-pravovoe regulirovanie sovmestnogo vedeniya Rossii i ee sub"ektov: ponyatie i predmet / pod red. V. M. Manohina* [Administrative and legal regulation of joint conduct of Russia and its subjects: concept and subject. under ed. V. M. Manohin]. *SPS Konsul'tantPlyus [SPS ConsultantPlus]*, 2010. (in Russ.)
2. Antonov A. G., Agil'din V. V., Vitovskaya E. S. [To the question of the nature of the public danger of trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances and their analogues]. *Vserossiiskij kriminologicheskij zhurnal [All-Russian Criminological Journal]*, 2017, Vol. 11, no 1, pp. 154–161. (in Russ.)
3. Gajdov D. V. [The practice of bringing to administrative responsibility owners of weapons who have violated the terms of extension of the permit for possession and carrying of weapons, as well as persons carrying and carrying weapons on the basis of the permit, which has expired]. *Administrativnoe pravo i process [Administrative law and process]*, 2016, no 4, pp. 31–34. (in Russ.)
4. Egorova N. E., Taskaev N. N. *Iz'yatie grazhdanskogo oruzhiya kak mera administrativnogo haraktera* [Seizure of civilian weapons as an administrative measure]. *Deyatel'nost' pravoohranitel'nyh organov v sovremennyh usloviyah: Materialy XIX Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii [Activities of law enforcement agencies in modern conditions: Materials of the XIX International Scientific and Practical Conference]*. Irkutsk: East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2014, pp. 293–297. (in Russ.)

5. Zuhurov B. N., Zuhurov B. N., Samsonov V. A. Ot kriminal'nogo proshlogo v progressivnoe budushchee [From the Criminal Past to the Progressive Future]. *Problemy obespecheniya nacional'noj bezopasnosti v kontekste izmeneniya geopoliticheskoy situacii: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii [Problems of Ensuring National Non-Danger in the Context of Changing Geopolitical Situation: Materials of the International Scientific and Practical Conference]*. Irkutsk: Baikal State University, 2017, pp. 61-67. (in Russ.)

6. Kir'yanova O. V. [Effectiveness of state authorities in implementing the goals of administrative penalties]. *Problemy organizacii organov gosudarstvennoj vlasti i mestnogo samoupravleniya: istoriya, teoriya, praktika i perspektivy: Sb. nauch. tr. / Otv. red. N. V. Keshikova [Problems of organization of state authorities and local self-government: history, theory, practice and prospects: Sat. nauch. st. Executive editor N. V. Keshikova]*. Irkutsk: Baikal State University of Economics and Law, 2013, pp. 92-97. (in Russ.)

7. Konin N. M., Shevchenko I. V., Polunin S. V. [Some issues of administrative and legal status of troops of the National Guard of the Russian Federation]. *Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii [Journal of the Saratov State Law Academy]*, 2016, no. 6 (113), pp. 76-81. (in Russ.)

8. Samsonov V. N., Sobin A. N. [Concept and main features of licensing and permitting proceedings of the police]. *Administrativnoe pravo i process [Administrative law and administration]*, 2011, no. 9, pp. 21-26. (in Russ.)

9. SHERGIN R. YU. [Administrative Liability for Overdue Weapons Permit]. *Zakonnost' [Legality]*, 2018, no. 11, pp. 8-10. (in Russ.)

Natalia Nikolaevna Kovaleva – Doctor of Sciences (Law), Professor, Acting Head of the Department of Information Law and Digital Technologies, Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation. E-mail: kovaleva.natalia@mail.ru.

Faiskhanov Rinat Rifgatovich – Graduate student of the Department of Administrative and Municipal Law of the Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation. E-mail: EmilZola1990@yandex.ru.

Received 8 April 2020.

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Ковалева, Н. Н. Проблемы реализации отдельных полномочий лицензионно-разрешительных подразделений Росгвардии / Н. Н. Ковалева, Р. Р. Фаисханов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2020. – Т. 20, № 2. – С. 88–95. DOI: 10.14529/law200215.

FOR CITATION

Kovaleva N. N., Faiskhanov R. R. Problems of realization of separate powers of licensing and permitting units of Rosgvardia. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 88-95. (in Russ.) DOI: 10.14529/law200215.
