

НАУЧНЫЙ ДИСКУРС КАК ВИД ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ТИПА ДИСКУРСА

Е.В. Кравцова

RESEARCH DISCOURSE AS TYPE OF INSTITUTIONAL DISCOURSE

E.V. Kravtsova

Рассматривается такая лингвистическая категория, как дискурс и его типология. На основе научного дискурса описываются основные компоненты институционального общения.

Ключевые слова: текст, дискурс, научный дискурс, институциональный дискурс, классификация типов дискурса.

The article deals with such linguistic category as discourse and its typology. Essential components of institutional intercourse are described on the basis of research discourse.

Keywords: text, discourse, research discourse, institutional discourse, discourse type classification.

Современный этап развития лингвистической науки характеризуется интересом лингвистов к проблемам текста вообще и научного дискурса в частности. Это обусловлено сложной, многоаспектной природой самого объекта исследования, появлением новых методов изучения этого объекта, процессами глобализации, охватывающими все стороны общественной жизни, в том числе и науку.

Н.Д. Арутюнова дает следующее определение дискурса: «Дискурс (от франц. discours – речь) – связный текст в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами, текст, взятый в понятийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс – это речь, «погруженная в жизнь». Поэтому термин «дискурс», в отличие от термина «текст», не применяется к древним и другим текстам, связи которых с живой жизнью не восстанавливаются непосредственно»¹.

Мы будем придерживаться точки зрения, согласно которой текст и дискурс являются различными аспектами коммуникации. При этом дискурс, вслед за Е.В. Сидоровым, мы понимаем как «отдельный акт речевой коммуникации, в процессе которого в социокультурном контексте поро-

дается текст, а текст как знаковую модель сопряженных коммуникативных деятельности общающихся, как необходимое звено и произведение акта речевой коммуникации в единстве его языковых, деятельностных и прочих свойств»². Иными словами, текст – это и часть дискурса, и предметно-знаковый аспект коммуникации, а дискурс – деятельностный аспект коммуникации.

В.И. Карасик разработал классификацию типов дискурса, взяв за основу типологии социологические критерии: дискурсивную обстановку, статусно-ролевые характеристики участников дискурса и дистанцию (проксемику) общения. На основании данных критериев В.И. Карасик выделяет два типа дискурса: лично-ориентированный (персональный) и статусно-ориентированный (институциональный) дискурс. Рассмотрим подробнее второй тип дискурса, который в рамках нашего научного исследования представляет особый интерес.

Институциональный дискурс – это общение, ограниченное рамками того или иного социального института, где каждый из собеседников играет определенную социальную роль. Основная задача автора научного дискурса заключается в демонстрации истинности своей точки зрения в процессе познания объекта научного исследования. При построении высказывания автор должен убедить

Кравцова Елизавета Владимировна, аспирант, преподаватель кафедры лингвистики и межкультурной коммуникации, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск); научный руководитель – Т.Н. Хомутова, доктор филологических наук, профессор. E-mail: ayo-tech@ Rambler.ru

Kravtsova Elizaveta Vladimirovna, post graduate, teacher, Linguistics and Cultural-Communication Department, South Ural State University (Chelyabinsk); Scientific Supervisor – Tamara N. Khomutova, PhD (Russian philology), Prof. E-mail: ayo-tech@ Rambler.ru

адресата текста, отсюда и такое свойство научных текстов, как наличие элементов полемики.

От других типов дискурса научный отличается еще и тем, что уровень подготовки аудитории вполне соотносится с уровнем подготовки автора текста, автору не нужно заинтересовывать адресата, так как он сам мотивирован к восприятию в силу своей профессиональной принадлежности. Принцип статусного равноправия участников должен обязательно соблюдаться во всех проявлениях научного дискурса. Как только происходит отклонение от такого принципа, возникает наложение на научный дискурс характеристик дискурса другого вида, что сразу же ставит под сомнение вопрос о принадлежности данного текста к научному дискурсу.

Научный институциональный дискурс – это определенным образом клишированная разновидность общения между учеными, которые могут и не быть знакомы лично, но вынуждены взаимодействовать в соответствии с нормами социума, который можно определить как научное сообщество.

Главной целью научного дискурса, согласно В.И. Карасику, является «процесс вывода нового

знания о предмете, явлении, их свойствах и качествах, представленный в вербальной форме и обусловленный коммуникативными канонами научного общения – логичностью изложения, доказательством истинности и ложности тех или иных положений, предельной абстракцией предмета речи»³.

В своем исследовании мы ограничимся отношением научного текста к институциональному типу дискурса, участниками которого являются специалисты в определенной области знания, осуществляющие познавательную деятельность по производству и потреблению научного знания, вербализуемого в научном тексте как модели сопряженных коммуникативных деятельностей общающихся.

¹ Арутюнова Н.Д. // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. М.: Советская энциклопедия, 1989. С. 136–137.

² Сидоров Е.В. Онтология дискурса. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. С. 232.

³ Карасик В.И. О категориях дискурса // Тверской лингвистический меридиан: сб. ст. Тверь: Изд-во Твер. гос. ун-та, 2007. С. 57–68.

Поступила в редакцию 10 июня 2012 г.