

Структура языка и языковые категории

Language structure and linguistic categories

Научная статья

УДК 81.1

DOI: 10.14529/ling250307

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАТЕГОРИЙ ОБОБЩЕННОСТИ, МОДАЛЬНОСТИ И НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ВЫСКАЗЫВАНИЯХ

E.A. Бобкова, bobkovabirsk@gmail.com

Бирский филиал Уфимского университета науки и технологий, Бирск, Россия

Аннотация. Интерес представляет выражение обобщенного высказывания лингвистическими средствами. К таковым относятся вневременное настоящее, нереферентность именных групп, наличие квантовиков всеобщности и некоторые другие. В рамках высказывания с обобщением тесно взаимодействуют другие категории, такие как модальность и неопределенность. В нашей статье затрагиваются вопросы воздействия данных категорий на обобщенность высказывания, вопросы ограничения обобщения со стороны модальности и неопределенности. Для решения этих задач делается краткий экскурс в развитие научной мысли относительно данных категорий. В результате исследования нами выделяются внешняя и внутренняя модальность, представленные соответственно в рамках модуса и диктума. Как внешняя, так и внутренняя модальность основаны на базовых модальных значениях действительности, возможности и необходимости. Для обобщенного статуса высказывания решающую роль играет внешняя модальность необходимости. При установлении взаимоотношений между обобщением и неопределенностью приходим к выводу, что в обобщенном высказывании используются прежде всего нереферентные именные группы, выражающие общие понятия, известные как понятия генерализующей определенности. Признавая неопределенность допустима в обобщенном высказывании, понижая его статус до частного обобщения. Модальная неопределенность (модальность возможности) не способна оформлять обобщенное высказывание.

Ключевые слова: обобщенное высказывание, модальность, неопределенность, именная группа

Для цитирования: Бобкова Е.А. Взаимодействие категорий обобщенности, модальности и неопределенности в высказываниях // Вестник ЮУрГУ. Серия «Лингвистика». 2025. Т. 22, № 3. С. 47–53.
DOI: 10.14529/ling250307

Original article

DOI: 10.14529/ling250307

INTERACTION OF CATEGORIES OF GENERALIZATION, MODALITY AND INDEFINITENESS IN UTTERANCES

E.A. Bobkova, bobkovabirsk@gmail.com

Ufa University of Science and Technologies, Birsk Branch, Birsk, Russia

Abstract. Investigating the linguistic means of expressing a generic utterance is of interest for linguistic studies. These means include timeless present, non-referential noun phrases, generic quantifiers, etc. Within an utterance, generalization is closely interrelated with other categories, such as modality and indefiniteness. The article deals with the ways how these categories influence and restrict the generic character of the utterance. To reveal these ways a concise overview of the development of scientific thought concerning the categories of modality and indefiniteness is provided. As a result of the research, we distinguish outer and inner modality represented respectively in the modus and dictum of an utterance. Both outer and inner modalities include basic modal meanings of reality, possibility and necessity. For the generic status of an utterance, the outer modality of necessity plays a crucial role. Stating the relationship between generalization and indefiniteness leads to the conclusion that the generic utterance uses non-referential noun phrases expressing general concepts that are known as notions of generalizing definiteness. Feature indefiniteness is acceptable in a generic utterance, but it reduces its status to a particular generalization. Modal indefiniteness (modality of possibility) is not able to make up a generic utterance.

Keywords: generic utterance, modality, indefiniteness, noun phrase

For citation: Bobkova E.A. Interaction of categories of generalization, modality and indefiniteness in utterances. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Linguistics.* 2025;22(3):47–53. (in Russ.). DOI: 10.14529/ling250307

В данной статье рассматриваются высказывания, обобщенно отражающие речемыслительные операции субъекта в процессе многоэтапной структуризации знаний. У Д.П. Горского под обобщением понимаются переходы: а) от мысли об индивидуальном к мысли об общем; б) от отдельных фактов, ситуаций к отождествлению их и образованию о них общих понятий и суждений [9, с. 7]. Понятие обобщения трактуется как универсальная категория в логике и лингвистике [20, с. 7].

В нашем исследовании мы оперируем термином «обобщенные высказывания», хотя в лингвистической литературе встречаются синонимичные обозначения: общие высказывания, обобщающие высказывания, генерические высказывания, универсальные высказывания. К языковым показателям обобщенных высказываний относятся нереферентность именных групп,невременность предиката, кванторы всеобщности и некоторые другие [6, 13, 15, 22].

Одной из релевантных характеристик обобщенных высказываний является их связь с категорией модальности, а также с категорией определенности – неопределенности.

Понятие модальности имеет длительную историю развития, начиная с древних времен. Академик В.В. Виноградов делит модальность на объективную и субъективную [8]. По мнению В.З. Панфилова [19], объективная модальность как обязательный признак высказывания отражает возможность, необходимость или действительность – три основных вида объективных связей в описываемой ситуации, изучаемой познающим субъектом. Степень познанности субъектом данных связей именуется субъективной модальностью. Нам представляется уместным рассматривать связь между предметом мысли и приписываемым ему признаком как продукт процесса познания.

В лингвистике на уровне языковых высказываний (включая обобщенные высказывания) учет характеристики суждения (логического аналога высказывания) по истинности – ложности нерелевантен. Более значимо определение содержания высказывания как возможное или необходимое с точки зрения познающего субъекта. Поэтому можно согласиться с теми исследователями, которые признают только эпистемическую модальность (модальность знания/мнения) [4]. Как пишет В.Ю. Костюченко, эпистемическая и алетическая (модальность истины) модальности проис текают из осознания ограниченности знаний говорящего субъекта. В современной модальной логике данные модальности не всегда различаются, поэтому термины «эпистемическая модальность» и «алетическая модальность» заменяют друг друга или используется только один из них [17, с.77]. Полагаем первый термин более подходящим в рамках нашей концепции.

Согласно Ш. Балли, любое предложение делится на две части: диктум (языковой коррелят

суждения) и модус (коррелят модальной квалификации суждения) [3]. Модус содержит разные оттенки отношения познающего субъекта к информации диктумной части: меру познанности степени присущности признака предмету, чувства и волю, и может быть эксплицитным и имплицитным [3, с. 44; 23, с. 61]. Предложение, содержащее эксплицитный модус, имеет форму сложноподчиненного предложения с придаточным дополнительным, в котором диктум заключен в придаточном, а модус в главном предложении. Имплицитный модус, по мнению Ш. Балли и других ученых [7, с. 113], выражается с помощью модальных средств – модальных глаголов, модальных слов, модальных частиц, парентетических элементов и др. в пределах диктумной части. Поскольку, как было предложено выше, вопрос об истинности – ложности высказывания в лингвистике снимается, такие логические модальности, как алетическая (аподиктическая и ассерторическая) могут быть опущены. В своем исследовании модусных категорий проф. О.А. Кобриной называются основные виды модальности: алетическая, эпистемическая, деонтическая [16, с. 92]. Среди основных модальностей мы, однако, помещаем эпистемическую и деонтическую. Интерес представляет точка зрения Г.А. Золотовой на модальность, согласно которой в предложении выделяются три модальных плана: 1) реальность/ирреальность (потенциальность) отношения предикативного признака к действительности; 2) отношение говорящего к высказываемому; 3) отношения между носителем признака и предикативным признаком [14, с. 175]. Аналогичные типы модальности присутствуют в концепции Л.С. Ермоловой, которая различает соответственно объективную внешнюю, субъективную внешнюю и внутреннюю модальность [7, с. 113; 12]. Внутренняя модальность предполагает отношение субъекта действия к совершаемому им действию и является неотъемлемой качественной характеристикой диктума. Термин «внутренняя модальность» представляется удачным и приложим как к высказыванию, так и к логическому суждению, выражая значения действительности – возможности – необходимости. Эпистемическая и деонтическая модальность в своих проявлениях могут быть сведены к тем же базовым значениям и обозначаться как внешние. Каждое высказывание характеризуется двумя видами модальности: внутренней и внешней, выражаемыми разными языковыми средствами. Внутренняя модальность передается: а) полнозначными глаголами в настоящем и прошедшем времени изъявительного наклонения, б) модальными глаголами и в) глаголами с модальным значением. Так, действительность выражена глаголами группы а), необходимость – глаголами группы а), глаголом must и его эквивалентами, возможность – глаголами can, may, want, wish и др. Что касается внешней модальности, то, согласно исследованиям О.А. Кобриной, она вхо-

дит составной частью в глобальную категорию модуса наряду с оценочностью, эмотивностью, эвиденциальнойностью, персузтивностью, приблизительностью как более частных модусных категорий, которые позволяют познающему субъекту воспринимать и интерпретировать происходящее [16, с. 92]. Такая трактовка дает возможность не смешивать близкие, по сути интерпретационные, категории, объединяя их в рамках более крупной.

Эпистемическая модальность как понятие, пришедшее из логики, по-разному обозначается в лингвистических исследованиях. Так, Е.Н. Орехова называет данную модальность субъективной модальностью достоверности – недостоверности и выстраивает модальную шкалу достоверности, образуемую двумя крайними точками – категориями категорической достоверности (уверенности) и проблематической достоверности (предположения) [18, с. 25]. О.А. Кобриной вкладывает в содержание эпистемической модальности разветвленный ряд частных модальных значений, таких как: реальности, желательности, возможности, вероятности, необходимости, предположительности, информированности, достоверности, побуждения, отрицания, намеренности и др. [16, с. 92]. Согласно Е.И. Беляевой, эпистемическая модальность включает 4 типа: 1) вероятность (предположение), 2) логическая необходимость (умозаключение), 3) неуверенность (сомнение), 4) уверенность [4]. По словам А.А. Худякова, эпистемическая модальность отражает меру познанности человеком степени присущности признака предмету. Эта мера представлена в качестве ступеней когнитивного процесса, процесса формирования мнения, которое, в свою очередь, имеет градуируемый характер, включающий ступени проблематичности, сомнения, предположения, уверенности и, наконец, знания [23, с. 61]. Знание трактуется как неопровергаемая информация, поэтому, как правило, выражается глаголом знания (*know*) и его синонимами или не имеет эксплицитного выражения, в то время как мнение передается различными модальными языковыми средствами и пропозициональными глаголами (глаголами мнения).

С нашей точки зрения, эпистемическая модальность сводится к базовым значениям действительности, необходимости и возможности, на которых, в свою очередь, основаны типы (категории) данной модальности, отмеченные выше: с необходимостью соотносятся знание, достоверность; с возможностью – мнение (уверенность, желательность, вероятность, предположительность, неуверенность, сомнение). Традиционно выделяемые значения реальности – ирреальности, передаваемые глагольными наклонениями и обозначаемые как формы (внешней) объективной модальности, имеют отношение к эпистемическим типам, поскольку выбор глагольного наклонения так же зависит от говорящего [ср. 7], как и другие упомянутые выше типы эпистемической модальности. Значение ирре-

альности – это модальность возможности, выражаемая косвенными наклонениями; значение реальности присуще модальности действительности и выражается изъявительным наклонением.

Модальность действительности (или ассерторическая модальность) представлена, как правило, в единичных утверждениях и не характерна для обобщенных высказываний. В ассерторических высказываниях нечто утверждается, но не имеет значения возможного или необходимого [10, с. 3; 29]. Ассерторическое суждение представляет собой субъективное уверение в истинности чего-либо, лишенное знания причин истинности [10, с. 84]. Случай, в которых при имплицитном характере модусной части предикат диктумной части высказывания выражен формой изъявительного наклонения, свидетельствуют о сращении внешней и внутренней модальностей, что представлено в большинстве речевых высказываний. По нашим наблюдениям, из двух типов модальности – внутренней и внешней – последняя играет решающую роль в определении модальности диктумной части.

Приведем ряд примеров. Так, в обобщенном высказывании *We know that the average adult speaker of a language makes use of multiple cues in recognizing a particular linguistic distinction, for example, that breath effort, pitch, length and vowel quality all point together towards the place of stress in English* [28, с. 291] эксплицитно представленная внешняя модальность знания (*know*) вводит диктумную часть в форму обобщенного высказывания со значением необходимости. Обобщенное высказывание *Human babies are helpless, dependent for many years on their elders for sustenance, protection and education* [27, с. 15] характеризуется внутренней модальностью необходимости и внешней имплицитной эпистемической модальностью знания (достоверности), т. е. также значением необходимости. ... *today we can educate our children to become Christian or Buddhist, capitalist or socialist, warlike or peace-loving* [27, с. 15]. В данном обобщенном высказывании глагол *can* позволяет говорить о внутренней модальности возможности, в то время как внешняя модальность совпадает по качеству с предыдущим примером.

Если модусная часть высказывания выражена эпистемической модальностью мнения (разная степень возможности реализации положения дел), диктум получает аналогичное значение возможности и вытесняется из сферы обобщенного высказывания: *Tempo, the relative speed or slowness of utterances, is obviously related to length* [28, с. 198]. В высказывании *It has also been suggested that the pronunciations of men and women differ within the same accent and the same social group* [28, с. 301] модусная часть представлена модальностью мнения (возможности), поэтому модальность диктумной части, имеющей формальные признаки обобщенного высказывания – мн. ч. именных групп, настоящее время предиката, – также трактуется

как возможность, что делает данное высказывание единичным (не обобщенным). В высказывании *Detailed exploration of connection between cavity shape and the acoustic output is already making progress, but it will not be completely understood until our methods of specifying the very complicated, changing shapes of the cavities are further refined* [28, с. 289] первая диктумная часть при имплицитной внешней модальности действительности выражает действительность (форма настоящего времени продолженного вида предиката *is already making progress*). Во второй части диктума (*but it will not be completely understood until our methods of specifying the very complicated, changing shapes of the cavities are further refined*), предикат которой выражен будущим временем, присутствует внутренняя модальность возможности. При этом все предложение представляет собой не обобщенное, а единичное высказывание, не имеющее вневременной характеристики.

Таким образом, вышеупомянутые рассуждения позволяют сделать вывод о том, что высказывания признаются обобщенными, если характеризуются внешней модальностью необходимости (знания) при всех атрибутах обобщения в диктумной части. Если в качестве внешней модальности выступает модальность мнения (возможности) или ассерторическая модальность (модальность действительности), высказывание теряет статус обобщенного, несмотря на наличие признаков обобщенности в диктумной части, и переходит в разряд единичных высказываний.

Рассмотрим высказывания, имеющие деонтический тип модальности. Деонтическая модальность, одна из двух типов внешней модальности наряду с эпистемической модальностью, по-другому известна как нормативная модальность или модальность долженствования. Нормативное высказывание изучается этикой, теорией права и другими дисциплинами, занимающимися нормами. Операторами деонтики являются «обязательно», «разрешено» («запрещено»), «(нормативно) безразлично», используемые в нормативном высказывании [11]. Семантика данных операторов может быть сведена к двум базовым значениям: необходимости (обязательно) и возможности (разрешено) (ср. [21]). Деонтическая модальность используется в дискурсах, представленных речевыми жанрами приказа, распоряжения, инструкции, просьбы, совета, в международно-правовых документах, профессиональных кодексах и др. [2, 5, 24]. Каждый деонтический речевой жанр обладает определенным набором социально-культурных характеристик субъектов общения, суммирующихся в концепте «авторитет», который предстает как статусная, нормативная характеристика социальной группы и представляет совокупную языковую личность разного уровня обобщения. Каждому речевому жанру соответствует определенный тип авторитета: институциональный, социальный,

моральный, личностный [24]. Нормативные высказывания, субъекты которых относятся к институциональному и социальному типам авторитета и распространяются на обширные социальные слои, диктуя нормы поведения, являются обобщенными высказываниями. Профессиональные кодексы учителя, например, содержат следующие нормативные высказывания: а) со значением «обязательно», «должно», выражающие необходимость: *A Teacher: 1. Treats all students with love and affection. 2. Respects the value of being just and impartial to all students irrespective of their caste, creed, religion, sex, economic status, disability, language and place of birth.* – со значением запрета: – *A Teacher: Desists from doing anything which is derogatory to the respect of the child or his/her parents / guardians. – Refrains from engaging himself/herself in private tuition or private teaching activity.* [26]; б) со значением смягченного долженствования: *Teachers should: – maintain high standards of practice in relation to pupil/student learning, planning, monitoring, assessing, reporting and providing feedback; – work with teaching colleagues and student teachers in the interests of sharing, developing and supporting good practice and maintaining the highest quality of educational experiences for pupils/students* [25].

Как упоминалось выше, модальность входит составной частью в более объемную категорию модуса, включающую в свой состав ряд других категорий, отражающих различные виды интерпретации содержания диктума, среди которых упоминается приблизительность (аппроксимация или неопределенность) [16]. Понятие неопределенности шире понятия аппроксимации и взаимосвязано с понятием определенности. Как определенность – неопределенность соотносится с модальностью и обобщенным высказыванием? Е.Н. Платонова [20, с. 7] приводит разные точки зрения на проблему соотношения категорий обобщенности, определенности и неопределенности: одни исследователи видят обобщение как «крайнюю степень неопределенности»; другие полагают, что категория обобщения основана на неопределенности и «образует триаду с категориями определенности и неопределенности».

Неопределенность свойственна человеческому мышлению на всех этапах познавательного процесса и вытекает из незнания, неполноты опыта, несовершенного владения языковыми средствами или намеренного умолчания. Н.Д. Арутюнова выделяет референтную, признаковую и модальную неопределенность [1]. Используемые в обобщенных высказываниях именные группы выступают в статусе нереферентных, т. е. называют не конкретные (определенные) объекты, а классы объектов и их свойства. На данном уровне абстракции значимыми являются именно свойства и качества объектов и их классов, обозначаемых именными группами. Такие именные группы известны как общие понятия, для которых характерна генерализующая определен-

ность [22, с. 7]: *There are two particular aspects of vowel quality which fall outside the scope of the cardinal vowel system: nasalization and retroflexion* [28, с. 110]. *Each language has its own special grammar and its own special vocabulary, both tailored to its communication needs, and the purpose of the sound systems and structures which the language has at its command is to give an audible form to grammatical and lexical distinctions* [28, с. 215]. Тем не менее референтно неопределенные именные группы передки в частных обобщенных высказываниях, допускающих неполное обобщение: *The t-sounds of French, Italian, Spanish and many others are typically dental rather than alveolar as in English, but we also find dental articulation in the th-sounds of English, as in thin and then* [28, с. 45].

Модальная неопределенность представлена в формах эпистемической модальности мнения (возможности), которые были рассмотрены выше и для которых отмечена невозможность использования в модусной части обобщенных высказываний. Неопределенность передается также с помощью внутренней модальности возможности, вводимой модусом знания (модальность необходимости), что сохраняет высказывание в статусе определенности:

Stress may be fixed in relation to the words of a language, or it may be free; in Polish it is fixed, being tied to the penultimate syllable, and in Czech it is fixed on the first syllable [28, с.233]. *Though they [birds] may harness winds and currents, they are unable to control these natural forces, and are always constrained by their physical design* [27, с. 17].

Признаковая неопределенность – качественная и количественная, выражаемая предикативами и адвербияльными элементами, вполне допустима в обобщенном высказывании. Наличие признаковой неопределенности свидетельствует о частном характере обобщенного высказывания. Например: *The power of almost all animals depends on their bodies: the strength of their muscles, the size of their teeth, the breadth of their wings* [27, с. 1]. *Words are one constituent, but there are larger constituents consisting of sequences of words which, taken together, fulfil a specific grammatical function* [28, с. 256].

Итак, в статье были рассмотрены соотношения между такими языковыми явлениями, как обобщенность, модальность и неопределенность; было показано, какие ограничения на обобщенный статус высказывания накладывают категории модальности и неопределенности.

Список литературы

1. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1999. 905 с.
2. Байдицкая Л.И., Сабурова Н.А. Деонтическая модальность и лингвистические средства ее репрезентации в кодексе профессиональной этики // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Лингвистика и межкультурная коммуникация. Вып. № 5 (19), 2015. С. 105–110.
3. Балли Ш. Общая лингвистика и вопросы французского языка. М.: Изд-во иностр. лит., 1955. 416 с.
4. Беляева Е.И. Функционально-семантические поля модальности в английском и русском языках. Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1985. 180 с.
5. Богинская О.А. Экспликация категории деонтической модальности в англоязычных текстах международно-правовых документов // Верхневолжский филологический вестник. 2022. № 4 (31). С. 119–126.
6. Бондарко А.В. Временная локализованность // Теория функциональной грамматики. Л.: Наука, 1987. С. 210–233.
7. Васильева Л.В. Теоретические подходы в изучении модальности // Вестник АмГУ. 2009. Вып. 44. С. 113–116.
8. Виноградов В.В. О категории модальности и модальных словах в русском языке // В.В. Виноградов. Избранные труды. Исследования по русской грамматике. М.: Наука, 1975. С. 53–87.
9. Горский Д.П. Обобщение и познание. М.: Мысль, 1985. 208 с.
10. Гурьянов А.С. Об асцепторическом суждении в формальной и диалектической логиках // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Том 6. № 6А. С. 82–89.
11. Деонтическая модальность. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/logic/69> (дата обращения: 04.02.2025).
12. Ермолаева Л.С. Система средств выражения модальности в современных германских языках (на материале нем., англ., швед. и исланд. яз): автореф. дис. ...канд. филол. наук / 1-й Моск. гос. пед. ин-т иностр. яз. им. Мориса Тореза. М.: [б. и.], 1964. 15 с.
13. Зиневич Н.В. Обобщение как мыслительная операция и текстовая категория. С. 5–12. URL: <http://e-lib.mslu.by/handle/edoc/1759> (дата обращения: 03.02.2025).
14. Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. М.: Наука, 1982. 368 с.
15. Карасик В.И. Язык социального статуса. М., 1991. 388 с.
16. Кобрина О.А. Модусные категории как способы выражения субъективного отношения человека к высказыванию // Вопросы когнитивной лингвистики. 2006. № 2 (008). С. 90–100.

17. Костюченко В.Ю. Категория модальности с точки зрения логики и лингвистики: сходства, различия и перспективы синтеза // Минск. Журнал Белорусского государственного университета. Филология. 2018. № 3. С. 71–82.
18. Орехова Е.Н. Субъективная модальность высказывания. автореф. дис... д-ра филол. наук. М., 2011. 45 с.
19. Панфилов В.З. Категория модальности и ее роль в конструировании структуры предложения и суждения. // ВЯ, 1977. № 4. С. 37–48.
20. Платонова Е.Н. Грамматические средства создания обобщенного значения в языке пословиц: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2011. 22 с.
21. Сытько А.В. К вопросу об определении статуса деонтической модальности // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины, 2018, № 4 (109), С. 149–155.
22. Уляшева Я.О. Логико-философский анализ понятийной категории определенности – неопределенности // Известия ТРТУ. Тематический выпуск. Раздел II. Филология. С. 59–66.
23. Худяков А.А. Теоретическая грамматика английского языка. М.: Академия, 2005. 255 с.
24. Шершнева Н.Б. Семантика и прагматика деонтической модальности: Функциональная характеристика в системе языка и текста: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Краснодар: Кубанский гос. университет, 2000. 19 с.
25. Code of Professional Conduct of Teachers. URL: <https://www.teachingcouncil.ie/assets/uploads/2023/09/code-of-professional-conduct-for-teachers1.pdf> (дата обращения: 12.02.2025).
26. Dr. Mandeep Kaur. Code of conduct of teachers and professional ethics. URL: <https://ebooks.inflibnet.ac.in/edup13/chapter/code-of-conduct-of-teachers-and-professional-ethics/> (дата обращения: .05.2025).
27. Harary Y.N. Sapiens. A Brief History of Humankind. A Penguin Random House Company, 2014. 368 p.
28. O'Connor J.D. Phonetics. Pelican Books. 1978. 320 p.
29. <https://fil.wikireading.ru/hiXfrCKAsa> (дата обращения: 16.02.2025).

References

1. Arutunova N.D. *Jazyk i mir cheloveka* [Language and Man's World]. Moscow: Yazyki russkoy kultury, 1999. 905 p.
2. Baiditskaya L.I., Saburova N.A. [Deontic Modality and Linguistic Means of Its Representation in the Code of Professional Ethics]. *Nauchnyi vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta. Lingvistika i mezhkulturnaya kommunikatsia* [Scientific Bulletin of Voronezh State Architectural and Construction University. Linguistics and Intercultural Communication]. 2015, no. 5 (19), pp. 105–110. (In Russ.)
3. Bally Ch. *Obshchaya lingvistika i voprosy frantsuzskogo yazyka* [Linguistique générale et linguistique française]. Moscow, 1955. 416 p.
4. Belayeva E.I. *Funktionalno-semanticheskie polya modalnosti v angliyskom i russkom yazykakh* [Functional-Semantic Fields of Modality in English and Russian]. Voronezh: Izdatelstvo Voronezhskogo universiteta [Voronezh University Publishing House]. 1985. 180 p.
5. Boginskaya O.A. [Explication of the Category of Deontic Modality in English Texts of International Legal Documents]. *Verkhnevolzhskiy filologicheskiy vestnik* [Verkhnevolzhskiy Bulletin of Philology]. 2022, no. 4 (31), pp. 119–126. (In Russ.)
6. Bondarko A.V. [Time Localization]. *Teoria funktsionalnoy grammatiki* [Theory of Functional Grammar]. Leningrad: Nauka, 1987, pp. 210–233. (In Russ.)
7. Vassilyeva L.V. [Theoretical Approaches in the Study of Modality]. *Vestnik Amurskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Amur State University]. 2009, no. 44, pp. 113–116. (In Russ.)
8. Vinogradov V.V. [About the Category of Modality and Modal Words in Russian]. *Izbrannye trudy. Issledovaniya po russkoy grammatike* [Selecta. Studies of Russian Grammar]. Moscow: Nauka, 1975, pp. 53–87. (In Russ.)
9. Gorsky D.P. *Obobshchenie i poznanie* [Generalization and Cognition]. Moscow: Mysl, 1985. 208 p.
10. Guryanov A.S. [About Assertive Proposition in Formal and Dialectical Logics]. *Kontekst i refleksia: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflexion: Philosophy about the World and Man]. 2017, vol. 6, no. 6A, pp. 82–89. (In Russ.)
11. Deonticheskaya modalnost [Deontic Modality]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/logic/69> (accessed: 04.02.2025).
12. Yermolayeva L.S. *Sistema sredstv vyrazheniya modalnosti v sovremennykh germanskikh yazykakh (na materiale nemetskogo, angliyskogo, shvedskogo i islandskogo yazykov)*. Avtoref. kand. dis. [System of Means of Expressing Modality in Modern Germanic Languages (On German, English, Sweden and Icelandic Material)]. Abstract of cand. diss.]. Moscow, 1964. 15 p.

13. Zinevich N.V. *Obobshcheniye kak myslitelnaya operatsiya i tekstovaya kategoriya* [Generalization as a Cognitive Operation and Textual Category]. P. 5–12. URL: <http://e-lib.mslu.by/handle/edoc/1759> (accessed: 03.02.2025).
14. Zolotova G.A. *Kommunikativnye aspekty russkogo sintaksisa* [Communicative Aspects of Russian Syntax]. Moscow: Nauka, 1982. 368 p.
15. Karasik V.I. *Yazyk sotsialnogo statusa* [Language of Social Status]. Moscow, 1991. 388 p.
16. Kobrina O.A. [Modus Categories as Means of Expressing Subjective Attitude of a Person to an Utterance]. *Voprosy kognitivnoy lingvistiki* [Questions of Cognitive Linguistics]. 2006, no. 2 (008), pp. 90–100 (In Russ.)
17. Kostuchenko V.Yu. [Category of Modality from the Point of View of Logic and Linguistics: Similarities, Differences and Perspectives of Synthesis]. *Minsk. Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya* [Minsk. Journal of Belorussian State University. Philology]. 2018, no. 3, pp. 71–82. (In Russ.)
18. Orekhova E.N. *Subjektivnaya modalnost vyskazyvaniya*. Avtoref. doct. dis. [Subjective Modality of the Proposition]. Abstract of doct. diss. Moscow, 2011. 45 p.
19. Panfilov V.Z. [Category of Modality and Its Role in Building the Structure of a Sentence and Proposition]. *Voprosy yazykoznanija* [Questions of Linguistics]. 1977, no. 4, pp. 37–48. (In Russ.)
20. Platonova E.N. *Grammaticheskiye sredstva sozdaniya obobshchennogo znacheniya v yazyke poslovits*. Avtoref. kand. dis. [Grammatical Means of Building Generalized Meaning in the Language of Proverbs]. Abstract of Cand. Diss. Moscow, 2011. 22 p.
21. Sytko A.B. [To the Question of Defining the Status of Deontic Modality]. *Izvestiya Gomelskogo gosudarstvennogo universiteta im. F. Skoriny* [Proceedings of F. Skorina Gomel State University]. 2018, no. 4 (109), pp. 149–155. (In Russ.)
22. Ulyasheva Ya.O. Logiko-filosofskiy analiz ponyatiynoy kategorii opredelennosti-neopredelennosti [Logical-Philosophical Analysis of the Cognitive Category of Definiteness-Indefiniteness]. *Izvestiya Taganrogskogo Radiotekhnicheskogo universiteta. Tematicheskiy vypusk. Razdel II. Filologiya* [Proceedings of Taganrog Radio-Technical University. Special Issue. Section II. Philology]. P. 59–66.
23. Khudyakov A.A. *Teoreticheskaya grammatika angliyskogo yazyka* [Theoretical Grammar of English]. Moscow: Akademia, 2005. 255 p.
24. Shershneva N.B. *Semantika i pragmatika deonticheskoy modalnosti: Funktsionalnaya kharakteristika v sisteme yazyka i teksta*. Avtoref. kand. dis. [Semantics and Pragmatics of Deontic Modality: Functional Characteristics in the system of Language and Text. Abstract of Cand. Diss.]. Krasnodar. Kuban St. Univ. Publ., 2000. 19 p.
25. Code of Professional Conduct of Teachers. URL: <https://www.teachingcouncil.ie/assets/uploads/2023/09/code-of-professional-conduct-for-teachers1.pdf> (accessed: 12.02.2025).
26. Dr. Mandeep Kaur. Code of conduct of teachers and professional ethics. URL: <https://ebooks.inflibnet.ac.in/edup13/chapter/code-of-conduct-of-teachers-and-professional-ethics/> (accessed: .05.2025).
27. Harary Y.N. *Sapiens. A Brief History of Humankind*. A Penguin Random House Company, 2014. 368 p.
28. O'Connor J.D. *Phonetics*. Pelican Books. 1978. 320 p.
29. <https://fil.wikireading.ru/hiXfrCKAsa> (accessed: 16.02.2025).

Информация об авторе

Бобкова Елена Александровна, кандидат филологических наук, доцент, Бирский филиал Уфимского университета науки и технологий, Бирск, Россия, bobkovabirsk@gmail.com

Information about the author

Elena A. Bobkova, Candidate of Philological sciences, Associate Professor, Ufa University of Science and Technologies, Birsk Branch, Birsk, Russia, bobkovabirsk@gmail.com

Статья поступила в редакцию 19.05.2025.

The article was submitted 19.05.2025.