

ПРИНЦИП ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПТОВ НА СУБОРДИНАТНОМ УРОВНЕ (НА ПРИМЕРЕ КОНЦЕПТА ОРУЖИЕ)

С.В. Балакин

Рассматривается принцип формирования концептов субординатного уровня макроконцепта «оружие». Основными концептуальными признаками, способствующими формированию новых концептов, являются форма, имя, способ наименование животного. Перечисленные выше концептуальные признаки формируют деривационные узлы, обладающие разным деривационным потенциалом. Наибольшим деривационным потенциалом обладают такие узлы, как форма и способ.

Ключевые слова: деривация, концепт, субординатный уровень, деривационный узел, концептуальный признак.

В лингвистических исследованиях последних лет понятие деривации все чаще экстраполируется на различные единицы концептуального уровня, что привело к формированию широкомасштабного понятия «концептуальная деривация». Под данным термином понимается «когнитивный процесс, обеспечивающий появление новой структуры знания в концептуальной системе человека» [2, с. 86].

Также как на языковом уровне, концептуальная деривация представлена многосторонним процессом формирования новых различных концептуальных структур, начиная от концептуальных признаков заканчивая возникновением новых концептов. Если первые приводят к видоизменениям концептуальных структур, то последние способствуют расширению объема того или иного более крупного концепта. Соответственно каждый концепт обладает деривационным потенциалом, под которым мы понимаем способность концептуальной структуры развиваться за счет потенций каждого из содержащихся в нем элементов и их признаков. Как правило деривационный потенциал формируется в *деривационном узле*, особой точке роста, в которой создаются наиболее благоприятные условия для развития концепта. Иными словами, это такие концептуальные признаки, на основе профилирования которых происходят деривационные процессы в структуре концепта. Деривационный узел, как правило, возникает при когнитивном механизме метонимии, так как имеет место выделение какой-либо части ситуации на фоне целостного контекста.

Большим деривационным потенциалом, а значит большим количеством деривационных узлов обладают концепты с уже разветвленной структурой. Например, такие широкомасштабные концепты, как оружие, игра, спорт, война, театр, политика и др. имеют не только сложное строение, но и большую способность как к изменениям внутри своих структур, так и к взаимодействиям с другими концептами. Как правило, все макроконцепты имеют иерархическую структуру, представленную

в виде трех уровней. В соответствии с классификацией Э. Рош верхний – гиперонимический – уровень представлен абстрактным, отвлеченным концептом [1]. Наибольшей конкретностью обладают концепты гипонимического уровня или микроконцепты, так как непосредственно связаны с предметностью окружающего мира. Микроконцепты имеют функциональную зависимость от концептов более высших уровней, но несмотря на это обладают огромным деривационным потенциалом. Рассмотрим формирование микроконцептов на примере структуры концепта оружие.

Возникновение данных микроконцептов непосредственно связано с появлением нового оружия, самое же наименование отражает ту концептуализацию, которая происходит в самой структуре концепта. В данном случае, как показало исследование, для человека важны такие концептуальные признаки, как способ, форма, применение оружия, имя изобретателя, такой набор концептуальных признаков сближает с точкой зрения Ю.С. Степанова, который пишет, то концепты включают в себя как логические компоненты, так и компоненты бытовых явлений и ситуаций [4, с. 3]. Перечисленные концептуальные признаки дают мощный толчок для формирования новых микроконцептов, поэтому можно сказать, что они формируют деривационные узлы в структуре макроконцепта оружия. Рассмотрим каждый деривационный узел концепта *оружие* более подробно.

Один из самых мощных деривационных узлов формирует концептуальный признак *форма*, который, как указывает Л. Блумфильд является одним из главных составляющих при концептуализации мира [3, с. 469].

Наиболее распространенным видом оружия является *пистолет*. Это название по данным этимологических словарей произошло от чешского *píšťala*, которое имеет значение *палка, форма палки*. Таким образом, данное наименование сформировалось за счет деривационного узла: форма → оружие.

Следующее название *рапира*, как предполагают ученые, произошло в результате сравнения данного оружия с теркой, которая в бургундском языке звучало как *raipeire*, соответственно, мы имеем *оружие по форме напоминает терку* (от бург. *raipeire*) → *garière* (фр.) – рапира (рус.).

Приведенные выше виды оружий являются архаизмами, поэтому при анализе основ их возникновения необходимо обращаться к различным этимологическим и историческим источникам. Ср.:

- широкая шпага, орудие ткача (от лат. *spatha*) → *épee* (фр.) – шпага (рус.);
- изгиб, дуга (от вульгарной лат. *arca*) → *arc* (фр.), то же самое в русском языке: кривой, изогнутый (от общеслав.) → лук (рус.);
- труба (от лат. *canna*) → *canon* (фр.);
- пушка с крюком (от нем. *Hackenbuse*) → *Arquebuse* (фр.) → аркебуза (рус.);
- змеевидный (от лат. *colubrinus*) → *coulevrine* (фр.) → кулеврина (рус.).

Второй широко распространённый деривационный узел сформирован на базе профилирования концептуального признака *способ действия*, то есть микроконцепты образованы по функциональной принадлежности.

Ср.: резать (от венг. *szabni*) → *sabre* (фр.) – сабля (рус.). Как видно по приведенной модели, наименование *сабля* пришло из венгерского языка. Некоторые этимологи утверждают, что это название происходит от общетюркского саб – «ручка» – это общее древнейшее название всех типов колюще-режущего оружия.

- бросать (от прован. *lansa*) → *lance* (фр.). Само провансальское слово *lansa* произошло от латинского *lansea* со значением *бросать*.
- копать (от ст.-слав. *копие*) → *копье* (рус.);
- машина для бросания (от лат. *arcuballista*) → *arbalet* (фр.) – арбалет (рус.);
- стреляющий дробью → *дробовик* (рус.);
- оружие, которое вырабатывает огонь (от лат. *focus*) → *fusil* (фр.);
- шум, грохот (от лат. *bombus*) → *bombarde* (фр.) – бомбарда (рус.);
- метать (от укр. *пуцати*) → *пушка* (рус.);
- вращаться (от англ. *to revolve*) → *revolver* (фр.) – револьвер (рус.).

Интересными представляются наименования охотничьих оружий, образованные от названий животных: сайга (рус.) – *saiga* (фр.); тигр (рус.) – *tigre* (фр.); олень (рус.) – *olegne* (фр.); муха (от лат. *musca*) → *mousquet* (фр.) → *мушкет* (рус.); молодой сокол (итал. *falconetto*, от англ. *falconet*) → *fauconneau* (фр.) → *фальконет* (рус.). Можно сказать, что в концепте *оружие* сформирован деривационный узел по названию животного, а деривационная модель имеет вид: название животного → оружие.

Большинство наименования современного оружия образованы от имен своих разработчиков,

которые также можно охарактеризовать как один из концептуальных признаков концепта. Как показало исследование, данный концептуальный признак за последние сто лет сформировался в мощный деривационный узел. Ср. имя → оружие

Калашников (рус.) – *Kalashnikov* (фр.); Кольт (рус.) – *Colt* (фр.); Беретта (рус.) – *Beretta* (фр.); Leclerc (фр.) – Леклерк (рус.); Abrams (фр.) – Абрамс (рус.); Mannlicher (фр.) – Манлихер (рус.); Nambu (фр.) – Намбу (рус.); Armalite (фр.) – Армалит (рус.); Gasser (фр.) – Гассер (рус.); Glock (фр.) – Глок (рус.); Ballester-Molina (фр.) – Баллестер-Молина (рус.); Ballester-Rigaud (фр.) – Баллестер-Риго (рус.); Walther (фр.) – Вальтер (рус.); Boltzmann (фр.) – Болтцман (рус.); Wilson (фр.) – Вилсон (рус.); Hood (фр.) – Худ (рус.); Kepler (фр.) – Киплер (рус.) и т. д.

Интересным представляется наименование оружия, образованное при помощи профилирования сразу двух концептуальных признаков, а именно имени и способа. Ср.:

- разрушение, смерть (от лат. *pestis*) + *Alexandre E.J. Yersin* → *Yersinia pestis* (фр.);
- прятать, закрывать (от лат. *Mysterium*) + *Dassault* → *Dassault Mystère* (фр.).

Таким образом, со временем в макроконцепте *оружие* сформировался деривационный узел по имени и по способу, а деривационная модель имеет вид: имя + способ → оружие.

Итак, проведенное исследование фактического материала позволило сделать вывод о том, что микроконцепты, отражающие различные конкретные виды оружия, образованы метонимическим способом в результате профилирования таких концептуальных признаков, как способ, форма, имя собственное, названия животных. Все признаки формируют продуктивные деривационные узлы. Рассмотренные микроконцепты концепта *оружие* присутствуют в различных лингвокультурах, поэтому представления о них закреплены на концептуальном уровне в качестве микроконцептов-интернационализмов, соответственно, необходимо говорить об универсальности концептуальных признаков и деривационных узлов, которые они сформировали.

Литература

1. Rosch, E.H. *Principles of Categorization / E.H. Rosch // Cognition and Categorization. – Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum, 1978. – P. 27–48.*
2. Бабина, Л.В. *Проблема концептуальной деривации / Л.В. Бабина // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2007. – № 4 (013). – С. 86–91.*
3. Блумфильд, Л. *Язык / Л. Блумфильд. – М.: Прогресс, 1968. – 607 с.*
4. Степанов, Ю.С. *Концепты: тонкая пленка цивилизации: Языки славянских культур / Ю.С. Степанов – М.: Языки славянских культур, 2007. – 602 с.*

Балакин Сергей Владимирович, кандидат филологических наук, заведующий кафедрой иностранных языков и межкультурной коммуникации, Уральский государственный университет путей сообщения (Екатеринбург). E-mail: SBalakin@usurt.ru

Bulletin of the South Ural State University
Series "Linguistics"
2014, vol. 11, no. 1, pp. 79–81

PRINCIPLE OF FORMING SUBORDINATE CONCEPTS (ON THE BASIS OF THE CONCEPT «WEAPON»)

S.V. Balakin, Ural State University of Railway Transport, Yekaterinburg, Russian Federation,
SBalakin@usurt.ru

The present article is concerned with the principle of forming subordinate concepts of the macroconcept "weapon". The main conceptual features helping in forming new concepts are form, name, way of nomination of an animal. Conceptual features mentioned above form derivational knots that have different derivational potential, the form and the way being the knots with the greatest derivational potential.

Keywords: derivation, concept, subordinate level, derivational knot, conceptual feature.

References

1. Rosch E.H. Principles of Categorization. *Cognition and Categorization*. Hillsdale, N.J., Lawrence Erlbaum Publ., 1978. pp. 27–48.
2. Babina L.V. Problema kontseptual'noy derivatsii [The Problem of conceptual derivation]. *Issues of cognitive linguistics*, 2007, no. 4 (013). pp. 86–91.
3. Blumfeld L. Yazyk. [Language]. Moscow, Progress Publ., 1968, 607 p.
4. Stepanov U.S. *Kontsepty: tonkaya plenka tsivilizatsii: Yazyki slavyanskikh kul'tur* [Concepts: fine tape of civilization: Languages of slavic cultures] Moscow, Yazyki slavyanskikh kul'tur Publ., 2007, 602 p.

Sergey V. Balakin, Candidate of Philological Sciences, head of foreign languages and cross-cultural communications of Ural State University of Railway Transport, Yekaterinburg. E-mail: SBalakin@usurt.ru

Поступила в редакцию 18 ноября 2013 г.