

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ РИТОРИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В ОБЪЯСНИТЕЛЬНОЙ РЕЧИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ КАК РЕЧЕВОМ ЖАНРЕ

Л.В. Супрунова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Рассмотрена объяснительная речь преподавателя как вторичный речевой жанр; выделены основные виды объяснения понятий; теоретически обосновано использование риторических средств в объяснительной речи преподавателя как прием доступного изложения материала, а также прием смыслового акцентирования.

Ключевые слова: Речевой жанр, вторичные жанры, объяснительная речь преподавателя, риторические средства, приемы доступного изложения материала.

Понятие жанра существует с давних времен. О необходимости изучения многообразия речи в 20-е годы XX столетия писали такие ученые, как М.М. Бахтин, Л.П. Якубинский, В.В. Виноградов и другие. В эти годы М.М. Бахтин разработал концепцию речевых жанров в качестве основной категории философии языка, чьи исходные идеи созвучны в своей основе с функциональной стилистикой языка.

Среди современных определений речевого жанра, на наш взгляд, следует обратить внимание на определение, данное Ст. Гайдой: «Жанр – это культурно и исторически оформленный, общественно конвенционализированный способ языковой коммуникации; образец организации текста. Во-вторых, этот термин также означает совокупность текстов, в которых определенный образец является актуализированным» [3].

Вызывает интерес точка зрения О.Б. Сиротининой, которая предлагает различать понятия речевой жанр и риторический жанр [6]. По мнению ученого, различаются они тем, что о риторическом жанре следует говорить в случае сознательного планирования и употребления тех или иных средств, когда адресант вынужден или стремится именно так построить высказывание, а о речевом жанре О.Б. Сиротинина предлагает говорить, когда отсутствует сознательное планирование и сознательное использование построения речи. При этом О.Б. Сиротинина отмечает, что не всякий речевой жанр является риторическим. К риторическим жанрам в первую очередь относятся жанры профессионального речевого общения. Важным для понимания профессионального жанра является понятие вторичного речевого жанра, выделенное М.М. Бахтиным. О речевых жанрах в статье «Проблема речевых жанров» ученый писал: «Вторич-

ные (сложные) речевые жанры – романы, драмы, научные исследования всякого рода, большие публицистические жанры и т. п. – возникают в условиях более сложного и относительно высокоразвитого и организованного культурного общения (преимущественно-письменного): художественного, научного, общественно-политического и т. п. В процессе своего формирования они вбирают в себя и перерабатывают различные первичные (простые) жанры, сложившиеся в условиях непосредственного общения. Эти первичные жанры, входящие в состав сложных, трансформируются в них и приобретают особый характер: утрачивают непосредственное отношение к реальной действительности и к реальным чужим высказываниям; например, реплики бытового диалога или письма в романе, сохраняя свою форму и бытовое значение только в плоскости содержания романа, входят в реальную действительность лишь через роман в его целом, то есть как событие литературно-художественной, а не бытовой жизни. Роман в целом является высказыванием, как и реплика бытового диалога или частное письмо (он имеет с ними общую природу), но в отличие от них это высказывание вторичное (сложное)» [1].

В центре концепции М.М. Бахтина находятся вторичные речевые жанры и включенность в них первичных жанров.

Профессиональную речь преподавателя, несомненно, можно отнести к вторичным жанрам, основанным на первичных, так как профессиональная речь преподавателя возникает «в условиях более сложного и относительно высокоразвитого и организованного культурного общения».

В данной статье мы остановимся на таком речевом жанре преподавателя, как объяснительная речь, поскольку именно в объяснительной речи,

как показывает практика, можно зафиксировать риторические средства, которые использует преподаватель.

Прежде чем перейти к анализу риторических средств, используемых преподавателем в объяснительной речи, следует выяснить, что понимается под объяснительной речью преподавателя, какие разновидности объяснительной речи преподавателя существуют.

Словарь-справочник «Педагогическое речеведение» дает следующее определение: «Объяснительная речь учителя – разновидность информирующей речи учителя, когда он стремится растолковать учебный материал с помощью различных приемов и способов его популярного изложения, таких, как пример, сравнение, аналогия и др. Характерные черты объяснительной речи учителя: доступность, простота изложения. Объяснительная речь требует от учителя выбора специфических приемов и средств» [9].

Итак, под объяснительной речью преподавателя можно понимать речь на этапе объяснения нового материала. Основу объяснительной речи составляют две разновидности научного стиля (учебно-научная и научно-популярная).

Несомненно, что преподавателю необходимо донести до студентов учебный материал так, чтобы он был усвоен, поэтому необходимо говорить доступно, популяризируя учебный материал.

Популярность изложения В.В. Одинцов определяет так: «Само это качество – популярность изложения является на порядок выше, чем простота, логичность, занимательность, оно опирается на них... Популярность – основа убедительности» [5].

По мнению В.В. Одинцова, «...к приемам популяризации относят, с одной стороны, и объяснение понятий, и точность словоупотребления, с другой – использование тропов и риторических фигур» [5].

Так как объясняться могут понятия, закономерности, факты, ученый выделяет следующие виды объяснения понятий:

- 1) демонстрация, иллюстрирование предмета;
- 2) указание на объем понятия;
- 3) перечисление существенных и несущественных признаков предмета или явления;
- 4) разъяснения происхождения слова, его характеристика;
- 5) развертывание понятия (термина) посредством описания явления или повествования о событии, факте;
- 6) характеристика предметов и связей между ними посредством сравнения по сходству и различию (параллельное объяснение);
- 7) объяснение понятия с использованием этимологии, первоначального или буквенного значения слова;
- 8) объяснение, строящееся на основе образно-символической аналогии;

9) объяснение может носить характер уточнения значения слова;

10) объяснение может носить характер словарного толкования, включая комментирование понятия, подбор синонимичных или описательных обозначений.

Каждый из этих видов объяснения понятий невозможен без использования средств языка, способных облегчить понимание, усвоение материала. Практика подсказывает, что продуктивными являются такие средства выразительности, как метафора и повтор.

Повтору в речи преподавателя присущи некоторые риторические функции, берущие начало с ораторской речи времен Аристотеля и Платона. Повтор в объяснительной речи преподавателя вызывает воспоминание, глубже закрепляет основную мысль в различных формулировках, студенты постоянно воспринимают новую мысль, повторение выполняет организующую функцию.

Метафора в объяснительной речи преподавателя используется как способ стимулирования творческого восприятия учебного материала.

В литературе, описывающей приемы доступного изложения материала, предлагаются различные термины для обозначения этого понятия: «речевой прием», «синтаксические фигуры», «стилистические фигуры», «риторические фигуры», «риторические приемы».

Речевые приемы доступного изложения материала – это особые речевые средства, с помощью которых преподаватель делает научные знания (понятия, факты закономерности) доступными усвоению студентами. Основу речевых приемов доступного изложения материала составляют лексические средства словесной образности (тропы) и синтаксические средства выразительности – риторические фигуры.

Используемые преподавателем приемы доступного изложения материала условно можно разделить на несколько групп. К первой можно отнести приемы, в основе которых лежат риторические средства: метафора, олицетворение, фразеологизмы, сравнение. Ко второй – синтаксические средства – фигуры речи: риторический вопрос, риторическое восклицание, введение вымышленной речи, повтор, аналогия.

Риторические средства, на наш взгляд, можно отнести не только к приемам доступного изложения материала, но и к приемам смыслового акцентирования.

Приемы смыслового акцентирования являются традиционным объектом исследовательского внимания филологов.

В работе «О приемах смыслового акцентирования» В.П. Москвин цитирует И.И. Сушинского, дает следующее определение: «Акцентирование (лат. *accentus* – усиление, повышение голоса, ударение, в иных терминах – выдвижение, актуализация) представляет собой привлечение внимания

адресата к коммуникативно значимым элементам речи» [4].

В данной статье мы опираемся на концепцию А.Н. Васильевой, которая определяет акцентирование («актуализацию») как «намеренное нарушение языковой нормы» [2] и предлагает следующий список этой категории (данный перечень В.П. Москвин в статье приводит с сохранением порядка следования элементов): «ритм и рифма», «алогизм», «намеренная недосказанность», «отступление от принципов жизнеподобия изображения», «метафора (в частности, аллегория), синекдоха, лексический повтор, лексико-синтаксический повтор», «отступление от ожидаемого», метонимия, сравнение, «образный перифраз», метафорические эпитеты и «обычные» определения, гипербола (как «намеренное отступление от принципа жизнеподобия во имя экспрессии»), словесный повтор (как «активное средство экспрессии»), антитеза, «фонетические, орфоэпические отклонения» (судя по приведенным примерам, имеются в виду метонимические эпитеты), «различного рода повторы и параллелизмы» [4].

А.Н. Васильева отмечает, что «актуализация может осуществляться без заметных отклонений от речевых норм исходного языка» [2].

Таким образом, рассматривая теоретические проблемы изучения риторических средств в объяснительной речи преподавателя, можно сказать,

что риторические средства выполняют важную роль. Они способствуют доступному изложению материала и смысловому акцентированию внимания студентов на самом значимом.

Литература

1. Бахтин, М.М. *Проблема речевых жанров // Литературно-критические статьи / М.М. Бахтин. – М., 1986. – С. 173–182.*

2. Васильева, А.Н. *Художественная речь / А.Н. Васильева. – М.: Просвещение, 1983. – 167 с.*

3. Гайда, Ст. *Проблемы жанра // Ст. Гайда. Функциональная стилистика: теория стилей и их языковая ориентация / Ст. Гайда. – Пермь, 1986. – С. 127–144.*

4. Москвин, В.П. *О приемах смыслового акцентирования / В.П. Москвин // Рус. речь. – 2006. – № 2. – С. 30–42.*

5. Одинцов, В.В. *Речевые формы популяризации / В.В. Одинцов. – М.: Педагогика, 1982. – 184 с.*

6. Сиротинина, О.Б. *Некоторые размышления по поводу терминов «речевой жанр» и «риторический жанр» // Жанры речи: сб. науч. ст. / О.Б. Сиротинина; отв. ред. В.Е. Гольдин. – М., 1999. – Вып. 2. – С. 47–59.*

7. *Педагогическое речеведение: слов.-справ. – 2-е изд., испр. и доп. / под ред. Т.А. Ладыженской, А.К. Михальской; сост. А.А. Князьков. – М.: Флинта: Наука, 1998. – 312 с.*

Супрунова Лариса Викторовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), ss174@list.ru

Поступила в редакцию 24 ноября 2014 г.

THE ORITICAL PROBLEMS OF STUDYING RHETORICAL DEVICES IN THE EXPLANATORY TEACHER'S SPEECH AS A SPEECH GENRE

L.V. Suprunova, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation, ss174@list.ru

This article dwells upon the explanatory teacher's speech as a secondary speech genre, basic types of explaining notions, and the use of rhetorical devices in the explanatory teacher's speech as a means of comprehensible presentation of the material. The author also pays attention to such a means as notional accent.

Keywords: speech genre, secondary genres, explanatory teacher's speech, rhetorical means, techniques of accessible presentation of material.

References

1. Bakhtin M.M. *Problema rechevykh zhanrov. Literaturno-kriticheskie stat'i* [Problems of Speech Genres. Literary Critiques Articles]. Moscow, 1986, pp. 173–182.

2. Vasil'eva A.N. *Hudozhestvennaya rech'* [Art Speech]. Moscow, Prosveschenie, 1983. 167 p.

3. Gaida St. *Problemy zhanra* [Problems of genres]. *Funktional'naja stilistika: teoriya stiley i ikh yazykovaya orientatsiya* [Functional Stylistics, Theory of Styles and their Language Finding]. Perm', 1986, pp. 127–144.

4. Moskvin V.P. [About the Methods of Semantic Accent]. Moscow, *Russkaya rech'*, 2006, no. 2, pp. 30–42. (in Russ.)

5. Odincov V.V. *Rechevye formy popularizatsii* [Speech Forms of Popularization]. Moscow, Pedagogika, 1982. 184 p.

6. Sirotinina O.B. [Some thoughts about the Term “Speech Genre” and “Rhetorical Genre”]. *Zhanry rechi: sb. nauch. st.* [Speech genres]. Moscow, 1999, no. 2, pp. 47–59.

7. Ladyzhenskaya T.A., Mihal'skaya A.K. (Eds.) *Pedagogicheskoe rechevedenie slovar'* [Pedagogical speechology dictionary]. Moscow, Flinta, Nauka, 1998. 312 p.

Larisa V. Suprunova, Candidate degree in Philology, associate professor, The Russian Language and Literature Chair, South Ural State University (Chelyabinsk), ss174@list.ru

Received 24 November 2014

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Супрунова, Л.В. Теоретические проблемы изучения риторических средств в объяснительной речи преподавателя как речевом жанре / Л.В. Супрунова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Лингвистика». – 2015. – Т. 12, № 2. – С. 50–53.

REFERENCE TO ARTICLE

Suprunova L.V. The Oretical Problems of Studying Rhetorical Devices in the Explanatory Teacher's Speech as a Speech Genre. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Linguistics*. 2015, vol. 12, no. 2, pp. 50–53. (in Russ.)
