

## НОРМЫ СОВРЕМЕННОЙ РУССКОЙ СЕГМЕНТНОЙ ОРФОЭПИИ: АСПЕКТЫ ОСМЫСЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

**Е.М. Хакимова**

*Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск*

В статье установлено, что предметом изучения российских лингвистов являются следующие аспекты сегментной орфоэпии: 1) природа норм на фонетическом уровне языковой системы; 2) орфоэпическая парадигма, включающая нормативные и девиантные произносительные варианты слова в речевом узусе; 3) условия орфоэпического варьирования; 4) эвфоническая составляющая произносительной нормы; 5) отношение к орфоэпической традиции – тенденция к модернизации в сфере орфоэпической кодификации или установка на сохранение сбалансированной ретроспективности. Анализ лингвистических концепций позволяет автору прийти к выводу о том, что в русистике при исследовании проблем сегментной орфоэпии системноцентрический подход к изучению языка соединяется с антропоцентрическим.

*Ключевые слова:* культура речи, ортология, языковая норма, сегментная орфоэпия, варьирование и динамика произносительной нормы.

В данной статье речь пойдет о языковых нормах, регламентирующих употребление сегментных фонетических единиц – звуков и их сочетаний. Осмысливая онтологические основания данного ортологического типа, следует выделить несколько позиций, отражающих аспекты его рассмотрения в современной лингвистической литературе.

**1. Природа норм на фонетическом уровне языковой системы.** Исследователи [5, 9, 13] отмечают, что ортологические феномены, определяющие произношение звуков и их комбинаций, в сущности, имеют различное происхождение. Некоторые из них диктуются фонологической системой языка и закономерностями ее реализации в речи. Они невариативны, поскольку иное произношение выводит говорящего за рамки данной фонологической системы, а это может привести или к полному разрушению взаимопонимания (например, в русском языке различие твердых – мягких согласных: *мел/мель*), или к нарушению внутренних связей и отношений элементов фонологической системы (различение глухих и звонких в любой фонологической позиции, в том числе в конце слова: *лук/луг*). По мнению В.В. Иванова [13], нормы этого типа имеют объективный характер. В терминологии В.А. Ицковича [4] их можно квалифицировать как нормы системы. Девиации, связанные с нарушением объективных норм, являются следствием интерференции разных языковых систем. Так, представленное в речи современной молодежи ненормативное употребление звонких шумных на конце лексем *имидж, блог, смог* и др. [7] обусловлено влиянием английской фонетики.

В других случаях фонологическая система имеет не одну, а несколько возможностей реализации, то есть варианты произношения: *ж[э]льч/ж[о]льч, клар[н']ет/клар[н]ет, московский[и]й/московск[ь]й* и т. п. В таких условиях одна возможность

признается языковым коллективом нормативной, а другая или оценивается как вариант литературной нормы, или выводится за ее пределы. Нормы второго типа В.В. Иванов называет субъективными на том основании, что они в какой-то мере зависят от воли говорящих. Указанные ортологические феномены не так стабильны, как объективные нормы. Воспользовавшись термином В.А. Ицковича, можно назвать их нормами структуры. Нерегулярность делает данные образования неустойчивыми звеньями ортологической системы и затрудняет их освоение носителями языка. Субъективные нормы, освященные традицией, но проницаемые для фонетических новообразований, более, чем объективные, нуждаются в закреплении, поэтому именно они прежде всего находят отражение в учебных пособиях по культуре русской речи.

**2. Орфоэпическая парадигма.** Назначение сегментной орфоэпии состоит в ортологической квалификации произносительных вариантов слова, представленных в речевом узусе носителей языка. В ряде случаев орфоэпическая парадигма, помимо нормативных вариантов, включает в свой состав единицы, функционирующие за пределами зоны литературного произношения: *бю[з]га[л'т']ер, бю[з]га[л'т]ер, \*бю[см]га[л'т']ер, \*бю[см]га[л'т]ер, \*бю[з]га[лт]ер, \*бю[з]га[лт]ер, \*бю[см]га[лт']ер, \*бю[см]га[лт]ер*. И.А. Вещикова [3] указывает, что в теории не все российские лингвисты признают правомерность анализа девиантных употреблений в рамках орфоэпии, декларируя соотношенность последней только с кодифицированной формой национального языка (в этой связи автор ссылается на исследования М.Л. Каленчук). Однако на практике – в орфоэпических словарях, ортологических справочниках, различных руководствах по драматическому искусству –

ненормативным произносительным вариантам традиционно уделяется самое серьезное внимание в полном соответствии с задачами прикладного аспекта орфоэпии.

### 3. Условия орфоэпического варьирования.

Данная проблема стала предметом специального изучения в работах Л.Л. Касаткина, М.Л. Каленчук и их последователей. В концепции Л.Л. Касаткина [6] базовым является понятие орфоэпической позиции, под которой понимается фактор, обуславливающий определенный вариант произношения. Исследователем разработана детальная типология орфоэпических позиций, в основе которой лежит их дифференциация на три группы:

- собственно фонетические позиции, связанные с качеством варьирующихся или соседних звуков (возможность мягких и твердых согласных перед [л']: *о[с'л']ик* / доп. *о[сл']ик*), положением по отношению к ударению (допустимость мягкого варианта в предударной позиции при его невозможности после ударения: *а[n]тэка* / доп. *а[n']тэка*, но только *о[n]тика*), длиной слова (в длинных словах звуки более подвержены редукции, чем в коротких) и т. д.;

- другие лингвистические позиции: фонологические (нормативность произносительных вариантов *радо[с'н']ее* / доп. *радо[сн']ее*, обусловленная реализацией фонемы /г'/ нулем звука); графо-орфографические (варьирование фонем, обозначенных на письме одной буквой: *со-об[ш']ник* и *помо[ш']ник*); лексические (отсутствие ассимиляции по мягкости в малочастотных словах: *ко[р]сет*, ср. с высокочастотными: *ко[р]зина* / доп. *ко[р']зина*); морфематические (*тон[к'и]й* / *тон[кь]й*); морфологические (прилагательное *праздн[у]ю* / *праздн[э]ю* и глагол *праздн[у]ю*); словообразовательные (редукция гласного в сложных словах со второй связанной основой: *с[э]модержавие*, ср. *с[а]моирония*); стилистические (полные произносительные формы и компрессивы: *лично[с'т']* / *лично[с']*);

- экстралингвистические позиции: генерационные, социальные, гендерные, территориальные.

М.Л. Каленчук [5] также учитывает вышеперечисленные факторы, но при описании детерминант современной русской произносительной системы предлагает другое терминологическое решение. Во-первых, в число орфоэпических позиций автор включает только морфемную прикрепленность, линейно-сегментные и суперсегментные условия (сандхильный фактор, расположение по отношению к ударному слогу, темп речи, фразовая позиция и т. д.); совершенно очевидно, что при таком подходе содержание понятия орфоэпической позиции существенно ограничивается по сравнению с версией Л.Л. Касаткина. Компенсация отмеченного ограничения осуществляется посредством выделения орфоэпических подсистем – социолингвистических и собственно языковых. Социолингвистические подсистемы представлены

рядом разновидностей: хронологическими («старшая», «средняя», «младшая»); территориальными (южнорусская и севернорусская, московская и петербургская); гендерными, стилистическими. Среди собственно языковых орфоэпических подсистем названы заимствованные и служебные слова, междометия, аббревиатуры, термины.

Следует отметить, что указанные орфоэпические подсистемы стали предметом активного изучения в ряде современных диссертационных исследований [1, 11, 12 и др.]. Принципиальна открытость приведенного списка, предполагающая возможность включения в него других актуальных для орфоэпии объектов, например мужских и женских отчеств, специфика произношения которых исследована в работе И.А. Вещиковой [3]. Перспективность данного направления бесспорна, поскольку предложенная модель адекватно отражает неоднородность русской произносительной системы, позволяя выявить и обстоятельно описать особенности организации ее фрагментов, осмыслив вместе с тем онтологические основания комплексного целого.

### 4. Эвфоническая составляющая произносительной нормы.

Необходимость выделения указанного аспекта обосновывается, прежде всего, в работах ученых петербургской школы. В частности, Л.А. Вербицкая [2] указывает на целесообразность разграничения орфоэпии, определяющей нормативный фонемный состав слова, и орфофонии, регламентирующей реализацию фонемных аллофонов. Выявляя особенности орфофонических феноменов, исследователи отмечают несколько моментов:

- 1) их менее отчетливую осознанность по сравнению с нормами собственно орфоэпическими и, как следствие, некодифицированность. Указанная характеристика создает определенные сложности для носителей языка при овладении соответствующими произносительными навыками;

- 2) реализацию на материале всего словаря, а не отдельных лексических групп или слов, что возможно для орфоэпии;

- 3) достаточно высокую степень независимости, о которой свидетельствует возможность нарушения требований орфофонии при соблюдении предписаний орфоэпии, и наоборот. Таким орфофоническим нарушением следует признать, например, назализацию, выявленную Е.В. Щигель [14] в современной телевизионной речи разных жанров. Назализация квалифицируется автором как просторечная фонация, противоречащая традициям образцового литературного произношения.

Значимость орфофонического аспекта для современной ортологии обусловлена тем, что бытие произносительной нормы обеспечивается единством орфоэпии и орфофонии, причем именно с последней связано большинство динамических процессов, затрагиваемых рассматриваемый ортологический тип.

### 5. Отношение к орфоэпической традиции.

Анализ лингвистической литературы позволяет сделать вывод об отсутствии единства в решении данного вопроса. Первая позиция, обозначенная в работе С.К. Пожарицкой [10], состоит в следующем: «следование традиции, ретроспекция, направленная на то, чтобы препятствовать инновациям, не должны иметь место при определении рекомендуемых произносительных вариантов», поскольку орфоэпия, в отличие от орфографии, обеспечивающей коммуникацию поколений, «обслуживает только современников». Приведенная теоретическая посылка оказывает непосредственное влияние на определение оптимального принципа орфоэпической кодификации. По мнению автора, основной задачей специалистов является своевременное признание новых произносительных вариантов, получивших широкое распространение в речевом узусе, причем «в этом случае лучше „забежать вперед“, чем опоздать».

Альтернативная точка зрения не столь радикальна: принимая тезис о том, что орфоэпическая кодификация должна учитывать актуальные произносительные варианты, лингвисты [7, 8] вместе с тем указывают на необходимость разумной ретроспекции. Доказывая состоятельность такого решения, авторы обращаются к суждениям авторитетных ученых: например, В. Новиков ссылается на мнение М.В. Панова, отдававшего предпочтение традиционной орфоэпической реализации слова [ж'у]ри. Кроме того, правомерность консервативной тенденции в области орфоэпии обосновывается через обращение к эстетической сфере: исследователи совершенно справедливо указывают, что ускорение динамических процессов в русской произносительной системе может оказать разрушительное воздействие на восприятие классической поэзии. Важно, что перспектива утраты культурного наследия связывается с кардинальными изменениями не только сегментной орфоэпии, но и других ортологических подсистем, например акцентологии.

Таким образом, результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что в современной русистике сегментная орфоэпия представлена как многоаспектная ортологическая область. Языковые нормы, регламентирующие употребление звуков и их сочетаний, рассматриваются с двух позиций – системоцентрической (1, 2, 3-й аспекты) и антропоцентрической (4 и 5-й аспекты). Указанные подходы дополняют друг друга, позволяя лингвистам получить целостное представление о закономерностях, определяющих особенности изучаемого ортологического типа.

**Хакимова Елена Мухамедовна**, доктор филологических наук, профессор кафедры «Русский язык как иностранный», Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), khakimova-elena@yandex.ru

*Статья выполнена при поддержке Правительства РФ (Постановление № 211 от 16.03.2013 г.), соглашение № 02.А03.21.0011.*

### Литература

1. Антонова, О.В. Система старомосковского произношения и ее рефлекс в современной звучащей речи: автореферат дис. ... к. филол. наук / О.В. Антонова. – М., 2008. – 33 с.
2. Вербицкая, Л.А. Давайте говорить правильно / Л.А. Вербицкая. – М.: Высш. шк., 2001. – 239 с.
3. Вешикова, И.А. Орфоэпия. Основы теории и прикладные аспекты / И.А. Вешикова. – М.: Флинта: Наука, 2007. – 311 с.
4. Ицкович, В.А. Языковая норма / В.А. Ицкович. – М.: Просвещение, 1968. – 93 с.
5. Каленчук, М.Л. Орфоэпическая система современного русского литературного языка: дис... д-ра филол. наук / М.Л. Каленчук. – М., 1993. – 417 с.
6. Касаткин, Л.Л. Орфоэпические позиции / Л.Л. Касаткин. – [http://inslav.ru/tnikolaeva/statji/Kasatkin\\_Nikolaeva\\_fest\\_2013.pdf](http://inslav.ru/tnikolaeva/statji/Kasatkin_Nikolaeva_fest_2013.pdf) (дата обращения: 17.03.2017).
7. Натитник, А. Мария Каленчук. Речь выдает нас с головой / А. Натитник. – <http://hbr-russia.ru/lichnaya-effektivnost/lichnye-kachestva/a11528/> (дата обращения: 17.03.2017).
8. Новиков, В. Эстетика орфоэпии / В. Новиков. – [http://magazines.russ.ru/novyi\\_mi/2013/7/15n.html](http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2013/7/15n.html) (дата обращения: 17.03.2017).
9. Панов, М.В. Русская фонетика / М.В. Панов. – М.: Просвещение, 1997. – 438 с.
10. Пожарицкая, С.К. Орфоэпия: идеи и практика / С.К. Пожарицкая // Язык и речь: проблемы и решения: сб. науч. тр. к юбилею проф. Л.В. Златоустовой / под ред. Г.Е. Кедровой и В.В. Потапова. – М.: МАКС Пресс, 2004. – С. 231–238.
11. Прядильникова, О.В. Региональные особенности произносительной системы современного русского языка в республике Башкортостан: автореферат дис. ... канд. филол. наук / О.В. Прядильникова. – Уфа, 2010. – 25 с.
12. Скачедубова, Е.С. Особенности произношения сложных и сложносокращенных слов в современном русском литературном языке: автореферат дис. ... канд. филол. наук / Е.С. Скачедубова. – М., 2008. – 38 с.
13. Современный русский язык. Теоретический курс. Фонетика / под ред. В.В. Иванова, Л.А. Новикова. – М.: Русский язык, 1985. – 160 с.
14. Фонетика сегодня: материалы докладов и сообщений VII Международной научной конференции, 27–29 сент. 2013 г. – М., 2013. – 96 с.

*Поступила в редакцию 30 мая 2017 г.*

## NORMS OF MODERN RUSSIAN SEGMENTAL ORTHOEPY: ASPECTS OF COMPREHENSION IN RUSSIAN LINGUISTICS

**E.M. Khakimova**, *khakimova-elena@yandex.ru*  
South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article reveals the following aspects of segmental orthoepy are the subject of research for Russian linguists: 1) the genesis of norms at the phonetic level of the language system; 2) the orthoepic paradigm, which includes normative and deviant pronunciation of words in usage; 3) the conditions of orthoepic variation; 4) the euphonic component of the pronunciation norm; 5) the attitude to the orthoepic tradition – the tendency towards modernization in the sphere of orthoepic codification or conservation of reasonable retrospective. The analysis of the conceptions in Russian linguistics allows us to conclude that the system-centric and anthropocentric approaches to the study of language are combined in problems of segmental orthoepy research.

*Keywords: speech culture, orthology, language norm, segmental orthoepy, variation and dynamics of the pronunciation norm.*

### References

1. Antonova O.V. *Sistema staromoskovskogo proiznoshenija i ee refleksy v sovremennoi zvuchashei rechi* [The System of Old-Moscow Pronunciation and Its Reflexes in Modern Sounding Speech]. Moscow, 2008. 33 p.
2. Verbickaja L.A. *Davaite govorit' pravil'no* [Let's Talk Correctly]. Moscow, Vysshaja shkola, 2001. 239 p.
3. Veshikova I.A. *Orfoepija. Osnovy teorii i prikladnye aspekty* [Orthoepy. Fundamentals of Theory and Applied Aspects]. Moscow, Nauka, Flinta, 2007. 311 p.
4. Ickovich V.A. *Jazykovaja norma* [Linguistic Norm]. Moscow, Prosveshenie, 1968. 93 p.
5. Kalenchuk M.L. *Orfoepicheskaja sistema sovremennogo russkogo literaturnogo jazyka* [Orthoepic System of the Modern Russian Literary Language]. Moscow, 1993. 417 p.
6. Kasatkin L.L. *Orfoepicheskie pozicii* [Orthoepic Positions]. URL: [http://inslav.ru/tnikolaeva/statji/Kasatkin\\_Nikolaeva\\_fest\\_2013.pdf](http://inslav.ru/tnikolaeva/statji/Kasatkin_Nikolaeva_fest_2013.pdf) (accessed 17.03.2017).
7. Natitnik A. *Marija Kalenchuk. Rech' vydaet nas s golovo* [Maria Kalenchuk. Speech Reveals Us]. URL: <http://hbr-russia.ru/lichnaya-effektivnost/lichnye-kachestva/a11528/> (accessed 17.03.2017).
8. Novikov V. *Yestetika orfoepii* [Aesthetics of Orthoepy]. URL: [http://magazines.russ.ru/novyj\\_mi/2013/7/15n.html](http://magazines.russ.ru/novyj_mi/2013/7/15n.html) (дата обращения: 17.03.2017).
9. Panov M.V. *Russkaja fonetika* [Russian Phonetics]. Moscow, Prosveshenie, 1997. 438 p.
10. Pozharickaja S.K. *Orfoepija: idei i praktika* [Orthoepy: Ideas and Practice]. *Jazyk i rech': problemy i reshenija* [Language and Speech: Problems and Solutions]. Moscow, MAKS Press, 2004. Pp. 231–238.
11. Prjadil'nikova O.V. *Regional'nye osobennosti proiznositel'noi sistemy sovremennogo russkogo jazyka v respublike Bashkortostan* [Regional Features of the Pronunciation System of the Modern Russian Language in Bashkortostan Republic]. Ufa, 2010. 25 p.
12. Skachedubova E.S. *Osobennosti proiznoshenija slozhnyh i slozhnosokrashennyh slov v sovremennom russkom literaturnom jazyke* [Features of Pronunciation of Complex Words and Abbreviations in Modern Russian Literary Language]. Moscow, 2008. 38 p.
13. *Sovremennij russkij jazyk. Teoreticheskij kurs. Fonetika* [The Modern Russian Language. Theoretical Course. Phonetics]. Moscow, Russkij jazyk, 1985. 160 p.
14. *Fonetika segodnja* [Phonetics Today]. Moscow, 2013. 96 p.

**Elena M. Khakimova**, Doctor of Sciences (Philology), Professor, Department «Russian as a Foreign Language», South Ural State University (Chelyabinsk), *khakimova-elena@yandex.ru*

*Received 30 May 2017*

### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Хакимова, Е.М. Нормы современной русской сегментной орфоэпии: аспекты осмысления в российской лингвистике / Е.М. Хакимова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Лингвистика». – 2017. – Т. 14, № 3. – С. 62–65. DOI: 10.14529/ling170310

### FOR CITATION

Khakimova E.M. Norms of Modern Russian Segmental Orthoepy: Aspects of Comprehension in Russian Linguistics. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Linguistics*. 2017, vol. 14, no. 3, pp. 62–65. (in Russ.). DOI: 10.14529/ling170310