

Теория и практика управления образованием

УДК 374.7 + 37.091.4

DOI: 10.14529/ped200301

НАУЧНАЯ ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ И ДОСТИЖЕНИЯ

И.О. Котлярова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Современное развитие педагогики есть, как правило, результат исследовательской деятельности научных коллективов, включающих ученых, связанных общим мировоззрением, методологией познания и часто – принадлежностью к одной научной школе того или иного масштаба. В статье охарактеризованы типы научных школ; признаки социально-гуманитарных, педагогических научных школ. Признаки научных школ систематизированы и конкретизированы применительно к педагогическим школам. На основе применения научных критериев описания научной школы характеризуются особенности одной из известных педагогических школ Южного Урала – научной школы профессора Геннадия Николаевича Серикова. Доказано, что ей присущи признаки научной школы, приведены качественные и количественные показатели по всем выявленным критериям. Охарактеризованы стадии развития научной школы, обусловленные внешними и внутренними факторами; ее состав; основные разрабатываемые идеи; ведущая концепция и вклад в науку (достижения представителей научной школы). Систематизирована тематика исследований, выполненных в период с 1979 по 2020 г. Результаты, описанные в статье, получены с использованием методов: анализа научной литературы и методов логического вывода; изучения, сравнения, анализа научных работ представителей научной школы; анализа документации, характеризующей деятельность представителей научной школы; опросов представителей научной школы; изучения сайтов, содержащих информацию о представителях научной школы. На основе изученных тенденций, достижений развития научной школы и ее современного состояния определены прогнозируемые направления ближайшего развития.

Ключевые слова: научная школа, признаки научной школы, педагогическая научная школа, стадии развития научной школы, достижения.

Постановка задачи

Научные школы в социально-гуманитарной сфере есть понятие сложное и не столь определенное, как научные математические и естественно-научные школы. Тем не менее феномен той или иной гуманитарной научной школы идентифицируется учеными. Для его понимания и доказательного обоснования сложившейся научной школы необходимо исследование присутствия у нее характерных признаков. Статья посвящается а) выявлению признаков педагогической научной школы; б) доказательству наличия выявленных признаков применительно к научной педагогической школе профессора Г.Н. Серикова; в) характеристике стадий развития этой научной педагогической школы и достижений ученых-представителей школы на каждом этапе; г) определению перспектив развития научной школы.

Обзор литературы

Термин «научная школа» может употребляться в разных смыслах. Школа как феномен определяется в словарях как «направление в науке, литературе, искусстве и т. п., связанное единством основных взглядов, общностью или преемственностью принципов и методов» [40, с. 1523]; «направление, течение в науке, искусстве, литературе, общественно-политической мысли и т. п., обладающее характерными свойствами, методами, приемами» [2, с. 1500]. Исходя из этих определений, можно выделить главные, существенные признаки школы: это направление в некоторой сфере жизнедеятельности людей; данное направление или течение объединяет людей в некое сообщество; основанием принадлежности к этому направлению, течению является общность взглядов, мировоззрения представителей школы; направлению присущи опреде-

ленные характерные свойства; реализация данного направления осуществляется с использованием характерных для него методов, приемов.

Понимание научной школы можно найти у исследователей, которые описывают определенные научные школы и приводят свое понимание данного феномена [4–8, 19, 21, 23, 41, 43]. Авторы справочника «Ведущие научные школы России» подводят к следующему пониманию научной школы независимо от ее типа: это сообщество и/или сотрудничество ученых разного уровня и разной квалификации, объединенных общими взглядами, идеями, научными интересами, традициями, преемственностью и последовательностью научной деятельности, как правило, соратников или последователей одного или нескольких крупных ученых [4].

А.И. Владимиров определяет научную школу как сообщество ученых, обладающее следующими признаками: «1) наличие создателя научной школы; ... 2) наличие предлагаемой создателем школы исследовательской программы (научного направления); ... 3) наличие в работе школы взаимосвязанных педагогической и исследовательской функций, диалектического единства процессов познания и передачи знаний, ... общих традиций; 4) наличие определенного стиля научной и педагогической работы, включающего особую моральную атмосферу, благоприятный психологический климат, некоторые нравственные каноны, особые отношения между членами школы, систему коммуникаций» [5, с. 14].

Многие исследователи придерживаются точки зрения, что имеют место разные типологии научных школ и каждый ее тип должен определяться по-своему. М.Г. Ярошевский предлагает три типологические формы (группы) научных школ: научно-образовательная (научно-педагогическая) школа – сплоченный вокруг достаточно известного ученого небольшой коллектив (стажеры, аспиранты, студенты), в котором научные исследования совмещены с обучением; школа – исследовательский коллектив – определенное научное сообщество, действующее под влиянием идей, выдвинутых неким исследовательским коллективом, в том числе и уже после того, как последний прекратил свое существование; школа как направление – отождествляется с множеством ученых, не принадлежащих од-

ному исследовательскому коллективу, но разрабатывающих сходными методами общую специфическую научную идею [43].

Согласно А.И. Субетто научная школа «представляет собой сообщество (группу, коллектив) ученых, которых объединяет какая-то весомая научная идея, гипотеза, теория, разработка которой и служит общим делом такой научной школы» [41]. Научные школы могут иметь разные масштабы и обладают типичными характеристиками школы, отражающими ее функции в развитии науки: «научная школа является носителем преемственности в развитии науки, т. е. может рассматриваться как носитель системного наследования в системогенетике науки; научные школы могут иметь одного или несколько лидеров; научные школы парадигмального уровня, в свою очередь, представляют собой совокупности научных школ локального уровня, имеющих своих лидеров; научные школы представляют собой своеобразные научно-инновационные механизмы, их возникновение всегда связано с развитием и внедрением новых научных идей; научные школы – носители потоков научных идей, которые выступают формой развития теоретических концепций» [41]. Автор предлагает дифференцировать научные школы по масштабам выдвинутых научных идей и их революционно-парадигмальному потенциалу.

Наиболее детализированная классификация научных школ по восьми различным основаниям представлена О. Грезневой: по типу связей между членами научной школы: по типу научной идеи; по широте исследуемой предметной области; по функциональному назначению продуцируемых знаний; по форме организации деятельности учеников; по типу связей между поколениями; по степени институализации; по уровню локализации [7].

В контексте дифференциации университетов в первой трети XXI в. закономерно возник вопрос об уточнении критериев научной школы, среди которых Д.В. Аронов и В.Г. Садков предлагают «защиту не менее трех докторских» или «не менее десяти кандидатских диссертаций последователями по направлениям и тематике, заложенным основателями научной школы и первой волной исследователей», «опубликование монографий (не менее пяти) в общенациональных (зарубежных) издательствах или создание и действие на базе

научной школы научно-производственных структур, успешно функционирующих или развивающихся в общенациональном или межгосударственном масштабе и т. д.» [1, с. 243]. Названные критерии представляют для нас ценность и в том смысле, что относятся авторами к научно-педагогическим школам. Дополняет этот список Т.В. Захарчук, которая выделяет ряд особенностей научных школ в социально-гуманитарной сфере: отсутствие ориентации на извлечение прибыли; «высокая неопределенность научных знаний, сочетающаяся с низкой взаимной зависимостью ученых, не способных формировать плотных сетей коммуникаций; ... индивидуалистичность и субъективность в проведении исследований; нечеткость состава школ; ... научная парадигма в гуманитарных областях охватывает значительное количество ученых или даже все гуманитарное сообщество; для гуманитарных исследований характерны философские обобщения, что в значительной степени расширяет рамки научных школ; научная школа скорее семья, в которой лидер является опекуном и наставником» [8, с. 44].

Методология исследования

Исследование развития и достижений научной школы Г.Н. Серикова осуществлено в рамках гуманно ориентированной системно-синергетической концепции [27, 30]. Применительно к исследованию научной школы данная методология приобретает следующую интерпретацию.

1. Направленность функционирования научной школы на самореализацию членов сообщества в социально приемлемых проявлениях, на развитие их личных энергоресурсов (запаса возможностей тела, души, разума и духа человека, которыми он может пользоваться в разных аспектах своей жизнедеятельности), а также человеческого ресурса их организаций и научно-педагогического сообщества в целом.

2. Создание условий для укрепления жизнеспособности самостей (учеников школы).

3. Учет сущностных свойств, пределов и особенностей личных энергоресурсов представителей сообщества в процессе их индивидуальной или групповой научно-исследовательской деятельности.

4. Создание условий для укрепления личного энергоресурса здоровья представителей научной школы.

5. Направленность научных исследований в рамках научной школы на рост человекоцентрированности образовательного процесса.

6. Направленность на равновесность состояния (избегание длительных экстремальных состояний) в соотношении личного и межличного в отношениях представителей школы. Созидание условий для комфортного сосуществования представителей школы. Сочетание формальных и неформальных аспектов отношений внутри школы.

7. Следование принципу паритетности исполнения полномочий представителями школы в смысле равенства прав и обязанностей в реализации делегированных полномочий.

8. Направленность подготовки учеников школы к самостоятельной (относительно автономной) научной деятельности, развитие требуемых для этого качеств и освоение нужных компетенций.

9. Создание условий непрерывной поддержки, консультирования, контроля и совместной деятельности для поддержки процессуальной реализации научных исследований начинающих ученых.

10. Осуществление проектирования, реализации и корректировки процессуальной реализации на основе осознанного компромисса между партнерами в рамках научного сообщества.

Таким образом, в функционировании нашей научной школы реализуются следующие положения концепции: целесообразность осуществления человекоцентрированной направленности взаимодействия участников школы; иерархическая приоритетность сущностных свойств участников человекоцентрированного образования; направленность гуманного функционирования школы и взаимодействия ее членов на развитие готовности представителей научной школы к самореализации своих сущностных свойств в социально приемлемых проявлениях; паритетность во взаимоотношениях представителей научной школы; системность процессуальной реализации научного исследования в научной школе [30].

Для изучения функционирования научной школы Г.Н. Серикова использованы методы, адекватные поставленным задачам исследования и соотнесенные с ними, как показано в табл. 1.

Таблица 1
Соотнесение задач и методов исследования

Задачи исследования	Методы исследования
Определение педагогической научной школы и выявление ее признаков	Анализ научной литературы; теоретические методы логического вывода
Доказательство наличия признаков применительно к научной педагогической школе профессора Г.Н. Серикова	Конкретизация; изучение документации; анализ научной литературы и результатов исследований представителей научной школы; опросные методы
Характеристика стадий развития научной педагогической школы	Конкретизация; анализ документации и научных источников; абстрагирование

**Обсуждение результатов:
характеристика признаков
научной педагогической школы
Г.Н. Серикова**

Анализ выявленных признаков школы и совокупности признаков научной школы позволил определиться с понятием «научная педагогическая школа»: это направление в сфере педагогики и образования, объединяющее научное сообщество исследователей, имеющих сходное мировоззрение, близкие ценности и основывающих свои исследования на общей методологической основе. Систематизируя признаки, критерии и схемы представления научных школ, разработанные другими авторами, учитывая современные тенденции и особенности развития научных педагогических школ, мы предлагаем и будем использовать для характеристики нашей научной школы следующие критерии: наличие лидера (основателя) научной школы; наличие не менее двух поколений научной школы; наличие общих идей, концепций, развивающихся в школе на основе преемственности; отражение и развитие этих идей в защищенных докторских и кандидатских диссертациях; наличие традиций, которые, как правило, формируются лидером и поддерживаются школой; постоянное функционирование научного семинара; наличие совместных публикаций у представителей научной школы, в том числе монографий (коллективных или индивидуальных); наличие публикаций, посвященных лидеру школы или его ученикам.

Основателем и первым руководителем научной школы является Г.Н. Сериков. Кандидатская диссертация была защищена им

в Уральском государственном университете имени А.М. Горького по специальности 01.01.09 – математическая кибернетика на тему «Некоторые игровые задачи управления в линейных системах с запаздыванием». Работа над ней повлияла как на мировоззрение лидера школы, так и на выбор дальнейших направлений исследований, среди которых значительный пласт был связан с изучением проблем управления образованием. Докторская диссертация на тему «Педагогические основы совершенствования управления самообразованием студентов» была защищена ученым в 1987 г. в Тбилисском государственном университете. Геннадий Николаевич – руководитель 58 кандидатских и 6 докторских диссертаций, в течение многих лет работал в семи различных диссертационных советах. С 1979 г. по настоящее время является руководителем постоянно действующего научного семинара, основанного на базе Челябинского политехнического института (ныне – Южно-Уральского государственного университета). Объективными показателями его признания и авторитета являются библиометрические показатели РИНЦ: индекс Хирша по всем публикациям на elibrary – 23; число цитирований из публикаций на elibrary – 3251.

Второе поколение научной школы – это кандидаты и доктора наук, защитившие диссертации в конце XX – начале XXI в. под научным руководством / консультированием профессора Г.Н. Серикова. Среди докторов наук, защитивших диссертации в контексте развития системно-синергетической концепции гуманно ориентированного образования, – группа ученых Урала и Зауралья: Д.Ф. Ильясов, В.Г. Камалетдинов, И.О. Котлярова, Б.А. Куган, С.А. Репин, В.Л. Савиных, С.Г. Сериков (научный консультант – А.Я. Найн).

Исследования выполнялись в рамках единой гуманистической идеи (в соответствии с тем уровнем развития методологии, который существовал на период выполнения ими докторского исследования), основанной на реализации в исследовании и в образовании ведущих принципов: гуманности, системности и синергизма. Она развивалась в течение четырех десятилетий и сформировалась как зрелое методологическое основание (**системно-синергетическая концепция гуманно ориентированного образования**) в начале XXI в. В развитии этих идей выявлены основные содержательные блоки, каждый из которых был

посвящен обогащению теории и методологии педагогики в определенном направлении. Это не всегда строго хронологические периоды, поскольку одновременно решались научные задачи в нескольких научных направлениях. Идеи, заложенные представителями школы первого и второго поколений, были впоследствии развиты их учениками, представителями школы *третьего поколения*.

Некоторые *научные публикации, монографии, выполненные представителями научной школы, индивидуально или совместно*, в которых характеризуются направления научных исследований школы, отмечены в табл. 2–8 и в списке литературы.

Одной из традиций, возникших в 1979 г., является систематическое *проведение научного семинара* для аспирантов, докторантов, соискателей, а также для всех ученых, ведущих исследования в рамках нашей научной школы. Семинар был создан на кафедре высшей математики № 1 Челябинского политехнического института (ЧПИ) и функционирует непрерывно в течение 41 года. Первые члены научного семинара: Ю. Дугаев, В.А. Худяков, И.О. Котлярова, В.А. Дайбов, Г.А. Ларионова, В.М. Ларионов, С.В. Паршина. В дальнейшем членами научного семинара систематически являлись 10–15 человек. Общее число участников семинара за годы функционирования – более 200 человек. Многие из них защитили докторские или кандидатские диссертации и внесли вклад в развитие российской педагогики.

Лидеру научной школы, его ученикам и школе в целом посвящаются статьи и книги, публикации в СМИ и популярных изданиях. С достижениями представителей научной школы можно ознакомиться в информационных изданиях [3, 11, 17, 18, 32, 44].

Обсуждение результатов: направления исследования

Развитие теории управления образованием (1979–2005 гг.). В период написания докторской диссертации [35] руководитель научной школы уже пришел к пониманию нецелесообразности формального использования идей кибернетики в сфере образования и в педагогике. В научных трудах представителей нашей научной школы периода 90-х гг. подчеркивается роль и значимость человека с его врожденными и развившимися индивидуальными особенностями в процессах образования, управлении ими и их исследовании.

В области управления образованием происходит постепенный отход от идей переноса теоретических положений кибернетики в педагогику, замена понимания управления как воздействия субъекта на объект пониманием управленческого взаимодействия, в котором каждый субъект имеет свои функции. Системное видение управления (формальное управление системами, программно-целевой подход) [24] уступает место человекоцентрированной концепции управления, соуправления и управленческого взаимодействия; развивается теория внутри- и межведомственного взаимодействия, межличностного субъект-субъектного управленческого взаимодействия партнеров. Выполнено диссертационное исследование Б.А. Кугана, посвященное организации межведомственного управленческого взаимодействия субъектов управления в регионе на этой методологической основе [20]. Отход от авторитарного понимания управления привел к необходимости осмысленного участия субъектов в управленческом взаимодействии. Ряд диссертаций посвящен одному из аспектов подготовки к субъект-субъектному управленческому взаимодействию – формированию готовности людей к аналитической деятельности. Приходит понимание значимости субъективных факторов в образовательном процессе и управлении им. Это привело к формулировке принципа регулируемого эволюционирования [10, 33], отражающего взаимосвязь явлений внешнего управления и самоорганизации, что стало значимым шагом к синергетическому пониманию феномена управления. Краткая характеристика данного направления и участники исследований его проблем приведены в табл. 2.

Разработка теории самообразования обучающихся (конец XX – начало XXI в.). Докторская диссертация Г.Н. Серикова посвящена вопросам управления подготовкой студентов к самообразованию. Внимание к самообразованию отразило возрастающее понимание роли и значимости человека в образовании. В исследовании самообразование трактовалось как сложный феномен, деятельность и процесс. Развивалась идея о необходимости изменения соотношения между образованием и самообразованием человека в пользу последнего. В этой связи разрабатывалась мысль о педагогическом управлении подготовкой студентов к самообразованию. Идея нашла дальнейшее отражение в работах

Таблица 2

Характеристика развития теории управления образованием

Направление работы и основные результаты	Предпосылки реализации направления	Субъекты исследования направления	Хронологические рамки
Интерпретация идей кибернетики и теории систем в теории педагогического управления	Теории кибернетики, общая теория систем, системный подход в образовании	Г.Н. Сериков	80-е гг. XX в.
Теоретическое обоснование и реализация программно-целевого принципа управления образованием [24]	Программно-целевой принцип управления системами	Г.Н. Сериков, С.А. Репин, Т.А. Абрамова, Р.А. Циринг, В.В. Давиденко	90-е гг. XX в.
Гуманизация управления; переход от управления к управленческому взаимодействию; распределение управленческих полномочий субъектов; самоуправление; культура управленческого взаимодействия [9, 20, 25]	Системное управление в сфере образования; теории и законодательные основы управления и самоуправления в сфере образования	Г.Н. Сериков, Б.А. Куган, В.Л. Савиных, С.А. Белоусова, Т.Ю. Угринова, Т.С. Остренко, В.О. Королева, А.В. Чернышова, С.Л. Тетерина, Е.В. Семенова, Е.Ю. Десятова	90-е гг. XX в. – начало XXI в.
Формирование готовности к аналитической деятельности	Системное управление в сфере образования [38]; теории образованности, готовности к деятельности	Н.А. Катайцева, С.Ф. Багаутдинова, Е.А. Телешова	
Культура управления физкультурно-спортивной деятельностью [14, 22]	Теории культуры; теория системного управления социальными системами; теория системного управления образованием Г.Н. Серикова [20, 33, 38]	Г.Н. Сериков, В.Г. Камалетдинов	90-е гг. XX в. – начало XXI в.
Управление как сочетание формализуемых и неформализуемых процессов; объективные и субъективные факторы в управлении образованием [12–16, 24]	Теории повышения квалификации системного управления образованием, идея о сочетании формальных и неформальных, объективных и субъективных аспектов в управлении образованием; принцип регулируемого эволюционирования Г.Н. Серикова [9, 10, 33, 38]	Г.Н. Сериков, Д.Ф. Ильясов	Начало XXI в.

учеников Г.Н. Серикова, особенно – второго поколения, в период с 1980 по 2005 гг. (табл. 3).

Исследование систем в образовании привело к разрешению важного вопроса о процессах и результатах образования и самообразования обучающихся. В начале XXI в. внимание исследователей научной школы уделялось не столько управлению образованием, сколько образованию и развитию человека. При этом управление образованием исследовалось на уровне педагогического управления, а также самоуправления образовательной, самообразовательной и исследовательской деятельностью обучающихся. Вни-

мание к человекоцентрированной направленности образования привело к приоритетности исследования проблем развития человека в образовании. Исследовались вопросы образовательного процесса, научно-образовательного процесса, их качества, их результатов.

Разработка теории образованности (с конца XX в. по настоящее время) (табл. 4). Исследование сущности феномена образованности проходит красной нитью через весь научный путь основателя научной школы. Предпосылкой же и начальным шагом исследования освоения образованности можно считать совокупность работ, посвященных изучению

Таблица 3

Характеристика развития теории самообразования обучающихся

Направление работы и основные результаты	Предпосылки реализации направления	Субъекты исследования направления	Хронологические рамки
Педагогические основы совершенствования управления самообразованием студентов; принципы конструирования учебно-воспитательного комплекса самообразования воспитуемых и оптимизации управления самообразованием на этапе его реализации [26, 35]	Теории кибернетики; общая теория систем; системный подход в образовании; теории о ведущей роли личности студента в образовании	Г.Н. Сериков	80-е гг. XX в.
Содержание образования и самообразования студентов, готовность студентов к самообразованию	Теории образования и самообразования	Г.Н. Сериков, С.В. Паршина, Л.Н. Баренбаум, Е.Ф. Федорова, Ю.В. Подповетная	90-е гг. XX в.

Таблица 4

Характеристика направления развития теории образованности

Направление работы и основные результаты	Предпосылки реализации направления	Субъекты исследования направления	Хронологические рамки
Формирование научных понятий; методика формирования математических, физических понятий	Теория научных понятий; теория формирования научных понятий А.В. Усовой [19]	Г.Н. Сериков, И.О. Котлярова, Р.П. Петрова, В.А. Худяков, Ю.Е. Калугин, И.Н. Ишимова	Конец XX в. – первая декада XXI в.
Образованность как специфический признак участника образования; структура образованности обучающихся разных ступеней и направлений образования	Системный подход в образовании; гуманистические идеи в образовании; теория образованности [20, 33–37]	Г.Н. Сериков, М.А. Сибатрова, И.В. Филатова, М.В. Цытович	Конец XX в. – первая декада XXI в.
Сравнение и дифференциация понятий «образованность» и «готовность», «образованность» и «квалификация»	Теория образованности Г.Н. Серикова; педагогические и психологические теории образованности, готовности, квалификации, компетентности	Г.Н. Сериков, Л.В. Куценко, Н.А. Плотникова, М.А. Волкова, Л.М. Ковтунович, К.С. Буров, Т.А. Бояльская (Мельникова), Е.В. Ананьина, О.В. Акопян, С. Мэн	Первая декада XXI в.
Образованность как личный энергоресурс человека [13, 36, 37]	Системно-синергетическая концепция гуманно ориентированного образования; энергоресурсный подход в образовании человека	Г.Н. Сериков	Вторая декада XXI в.

формирования у обучающихся научных понятий. Многие кандидатские диссертации, особенно ученых первого поколения, были посвящены формированию научных понятий. Освоение понятий, высших абстракций составляет основу образованности человека.

Внимание к вопросам формирования научных понятий в последней трети XX в. имело свои основания. С одной стороны, это обусловлено тем, что научные понятия – логически определенные абстракции высшего порядка и их формирование представляет собой достаточно

формализуемый процесс. Исследование преимущественно формально описываемых объектов и процессов было характерно для начального этапа исследований в рамках школы. С другой стороны, школа Г.Н. Серикова развивалась в условиях и под влиянием развития советской педагогической науки, в частности, на Южном Урале, где, пожалуй, самым значимым научным педагогическим сообществом была научная школа А.В. Усовой, главным направлением которой являлась разработка теории формирования научных (преимущественно физических) понятий.

Позднее Г.Н. Сериков в русле многозначности понимания результатов образования (образованность, здоровье, развивающийся личный энергоресурс) перешел к исследованию образованности, представляющей собой более разноаспектный и более индивидуализированный результат образования, достижение которого не является однозначным и формализуемым процессом. В трактовке Г.Н. Серикова образованность «представляет собой некоторое свойство, приобретенное человеком в процессе образования, которое выражает определенную меру овладения (усвоения, освоения) им какой-то (специальным образом организованной) частью социального опыта (достижений мировой культуры), а также способностей пользоваться им (усвоенным опытом) в своей жизнедеятельности» [33, с. 104]. Явление и понятие образованности изучались представителями научной школы достаточно глубоко. Автор теории дал определение, разработал структуру образованности, которая нашла множественные конкретизации в видовых понятиях. В исследованиях феномена образованности осуществлялось сравнение соответствующего понятия с понятиями «готовность», «личный энергоресурс», «квалификация»; производилась их дифференциация, устанавливались отношения между ними.

С развитием системно-синергетической концепции гуманно ориентированного образования трансформировалось и понимание образованности: «образованность человека правомерно представить как результат осуществленного обмена информацией в соответствующих образовательных отношениях с собой и с окружением» [36, с. 48]. При этом образованность представляет собой комплект усвоенных знаний, усвоенных умений и навыков, с одной стороны, и развившееся в образовании здоровье тела, души, разума и духа

человека – с другой. В настоящее время автором исследуется образованность не только как общий результат образования, а как развивающийся личный энергоресурс каждого человека [36, 37], в состав которого входят компетентность и здоровье человека.

Разработка теории дополнительного профессионального образования (с конца XX в. по настоящее время) (табл. 5). С гуманистических позиций ключевыми субъектами образования являются педагоги и обучающиеся. Сущностные свойства педагога выражаются при проектировании и реализации образовательного процесса, обуславливая явление антропосинергизма [30, 34], характерное для функционирования систем в образовании. От педагога на переломе двух веков требовалось понимание и приятие гуманистических тенденций в образовании, понимание приоритета образования и развития обучающихся, отношение к ним как равноправным субъектам сложного образовательного и научно-образовательного процесса, для которого характерны неформальные составляющие, позволяющие трактовать его как сверхсложную систему. Поэтому становление гуманистической концепции вызвало к жизни ряд исследований, посвященных развитию квалификации педагогов. Впоследствии предметом исследования стало развитие квалификации (позднее – компетентности) специалистов других направлений. Это открыло новое направление исследований в научной школе: исследование проблем дополнительного профессионального образования, ныне перерастающее в исследование проблем непрерывного образования.

Согласно ныне сложившемуся пониманию результатов образования главным из них является развитие личных энергоресурсов участников образования. Несмотря на индивидуализированность и оригинальность процесса развития для каждого человека, можно определить общие признаки личных ресурсов, которые развиваются в разных формах образования человека. В состав развивающегося целостного энергоресурса образованности человека входят состояние его здоровья, компетентность, личные ценности и качества, определяющие его жизненный путь. Здоровье, трактуемое ВОЗ как состояние «полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов» [12], охватывает

Характеристика направления развития теории дополнительного профессионального образования

Направление работы и основные результаты	Предпосылки реализации направления	Субъекты исследования направления	Хронологические рамки
Личностно-ориентированное повышение квалификации педагогов. Развитие квалификации в инновационной профессиональной деятельности	Системный подход в образовании; гуманистические идеи в образовании; теории дополнительного профессионального образования	Г.Н. Сериков, И.О. Котлярова	90-е гг. XX в.
Единство субъективных и объективных, формальных и неформальных факторов в дополнительном профессиональном образовании [10]	Теория образованности Г.Н. Серикова	Г.Н. Сериков, Д.Ф. Ильясов, И.О. Котлярова	Первая декада XXI в.
Дополнительное профессиональное образование как составная часть непрерывного образования в условиях интернационализации и цифровизации мира. Непрерывное образование как целостность его формальных, неформальных и информальных видов [9, 11, 16, 22, 46]	Системно-синергетическая концепция гуманно ориентированного образования; концепция непрерывного образования	Г.Н. Сериков, И.О. Котлярова, К.Н. Волченкова, Е.В. Евсина, Ю.С. Серяпина	Вторая декада XXI в.

значительную часть личного энергоресурса человека, пересекаясь с такими его составляющими, как личные качества и ценности. Поиск соотношения между социально и лично значимыми результатами образования, личным энергоресурсом человека и человеческим ресурсом организации составляет еще одно направление научных изысканий школы. Отдельно выделим в рамках этого направления два наиболее масштабных. Оба обусловлены развитием системно-синергетической концепции гуманно ориентированного образования.

Разработка теории паритетности развития здоровья и образованности (с конца XX в. по настоящее время) (табл. 6). Первое из направлений – разработка теории паритетности развития здоровья и образованности и сопутствующих ей вопросов.

Исследование воспитания, формирования и развития личности человека в образовании (табл. 7). Второе направление касается развития личности человека в образовании (его самоопределение, формирование системы ценностей и личностных качеств).

Разработка теории профессионального общения (с конца XX в. по настоящее время) (табл. 8). Гуманистические идеи и понимание явления антропосинергизма выражаются во взаимоотношениях между людьми, которые выстраиваются целенаправленно в профессиональных целях (профессиональное обще-

ние, управленческое взаимодействие). Разработка или уточнение соответствующих теорий представляет собой следующую значимую часть в научных исследованиях представителей школы Г.Н. Серикова. Изучение взаимоотношений участников образования подразделяется на ряд направлений: содержание и культура управленческого взаимодействия; аспекты педагогического общения; коммуникации.

В настоящее время научная школа успешно готовит исследователей, которых можно отнести к третьему поколению. Их изыскания выполняются в сложных условиях реформирования высшего образования, интеграции высшего образования и педагогики в мировую систему. Изменяется мир, в котором мы живем, распространяется явление цифровизации – не только в экономике, но и в повседневной жизни людей. Это сказывается и на задачах образования, и на условиях его реализации, и на специфике возникающих вследствие этого проблем.

Выполняется большое число исследований по вопросам **синтеза формального, неформального и информального образования** [16, 44], исследуются проблемы управления дополнительным образованием [50]. На методическом уровне изучаются возможности внедрения современных подходов и технологий образования [42, 47–49].

Таблица 6

Характеристика направления развития теории паритетности развития здоровья и образованности

Направление работы и основные результаты	Предпосылки реализации направления	Субъекты исследования направления	Хронологические рамки
Обеспечение паритета образованности и здоровья обучающихся в теории и практике образования [29, 31]	Системный подход в образовании; гуманистические идеи в образовании; теории здоровьесбережения в образовании; теории образованности	Г.Н. Сериков, С.Г. Сериков, А.Я. Найн	Конец XX в. – начало XXI в.
Подготовка педагогов к здоровьесбережению обучающихся; технологии здоровьесбережения обучающихся [28–31]	Теория образованности Г.Н. Серикова; теория обеспечения паритета образованности и здоровья обучающихся в теории и практике образования С.Г. Серикова	Г.Н. Сериков, С.Г. Сериков, И.В. Пичугина, М.А. Волкова, А.М. Козин, Н.В. Богдан, Б.Б. Раимбаев	Первая декада XXI в.
Здоровье как личный энергоресурс человека [27]	Системно-синергетическая концепция гуманно ориентированного образования; энергоресурсный подход Г.Н. Серикова; теория обеспечения паритета образованности и здоровья обучающихся в теории и практике образования С.Г. Серикова	Г.Н. Сериков	Вторая декада XXI в.

Таблица 7

Характеристика направления развития теории исследования воспитания, формирования и развития личности человека в образовании

Направление работы и основные результаты	Предпосылки реализации направления	Субъекты исследования направления	Хронологические рамки
Воспитание системы ценностей человека; самоопределение и самореализация человека; гармоничное сосуществование с окружающим миром [22, 25, 39]	Системный подход в образовании; гуманистические идеи в образовании; теория образованности Г.Н. Серикова	Г.Н. Сериков, Е.В. Ананьина, Е.С. Бородина, Т.А. Бояльская (Мельникова), О.Б. Емельянов, Ю.В. Калегина (Тягунова), Ю.В. Найданова, С.В. Рокутов, В.Л. Савиных, О.В. Стукалова, Н.П. Тропникова, О.А. Ханжина	Конец XX в. – первая декада XXI в.
Воспитание профессионально значимых личностных качеств человека	Системный подход в образовании; гуманистические идеи в образовании; теория образованности Г.Н. Серикова	Г.Н. Сериков, К.С. Буров, И.Х. Кутейникова, Е.Г. Шрайбер, Л.Н. Овинова	Первая декада XXI в.
Развитие личного ресурса человека путем образования [13, 27, 42]	Системно-синергетическая концепция гуманно ориентированного образования; ресурсный подход в педагогике; энергоресурсный подход Г.Н. Серикова	Г.Н. Сериков, И.О. Котлярова, Ю.В. Калегина (Тягунова)	Вторая декада XXI в.

Характеристика направления развития теории общения в образовании

Направление работы и основные результаты	Предпосылки реализации направления	Субъекты исследования направления	Хронологические рамки
Общение субъектов управленческого взаимодействия; культура управленческого взаимодействия	Гуманистические идеи в образовании; теории гуманно ориентированного управления; теории культуры; теории общения	Г.Н. Сериков, В.Г. Камалетдинов	
Педагогическое общение; деловое общение; готовность к общению, подготовка к (профессиональному) общению, к профессиональной коммуникации; речевое общение	Гуманистические идеи в образовании; теории общения	Г.Н. Сериков, Е.Г. Короткова, Н.А. Плотникова, Л.М. Ковтунович, И.М. Заболотная, Е.Г. Короткова, И.Г. Бельская, К.Н. Волченкова, Н.Н. Кузьмина	Конец XX в. – начало XXI в.

В условиях глобализации и интернационализации мира набирает темпы развитие *вопросов иноязычной подготовки*. Особенно это актуально для преподавателей вузов [45, 46, 48, 50]. Исследуются вопросы повышения их профессиональной и академической мобильности, межкультурной социализации в мировом научно-образовательном пространстве.

Обсуждение результатов:

стадии развития

научной педагогической школы

профессора Г.Н. Серикова

Первая стадия (80-е гг. XX столетия)

характеризуется направлениями исследований: развитие теории управления образованием; интерпретация идей кибернетики применительно к явлениям в сфере образования; развитие теории образовательных систем.

На *второй стадии (90-е гг. XX столетия – начало XXI столетия)* происходит развитие идеи приоритетной роли субъектов в управлении образованием; разработка идеи гуманно ориентированного управления образованием в сочетании с формальным системным управлением; разработка теории управления на основе программно-целевого принципа; развитие теории управленческого взаимодействия в социальной сфере, в области образования; исследование вопросов развития квалификации субъектов образования и управления образованием; разработка управления в соответствии с принципом регулируемого эволюционирования; изучение формальных и неформальных, субъективных и объективных факторов в образовании и управлении образованием.

Для *третьей стадии (первое – второе десятилетия XXI столетия)* характерно: исследование проблем образования в условиях особенностей XXI в.: реформирование высшего образования в России; интеграционные процессы в сфере профессионального образования в мире; интернационализация образования; возникновение мировых университетских рейтингов; зрелость системы непрерывного образования человека; исследование частных вопросов регионального высшего образования; образование в современных передовых университетах (федеральных, национальных исследовательских, участников Проекта 5-100). В этом контексте актуальные вопросы исследования проблем образования в рамках научной школы подразделяются на следующие группы, которые являются перспективными направлениями на ближайшее будущее: вопросы, связанные с необходимостью, последствиями и рисками цифровизации экономики и высшего образования; вопросы, связанные с необходимостью, последствиями и рисками распространения дистанционной формы образования; вопросы идентификации личности в условиях цифрового мира, в условиях открытого мира; вопросы интернационализации высшего образования; вопросы иноязычного образования; вопросы качества образования в условиях инклюзивного интернационального образования.

Заключение

Научная школа профессора Г.Н. Серикова существует более 40 лет. За это время она приобрела ярко выраженные черты научной педагогической школы, которая в настоящее

время охватывает три поколения ученых-исследователей. Характерными особенностями функционирования научной школы является тщательность, качество выполняемых исследований; систематичность работы с учениками; высокая квалификация, активность, мобильность, научная добросовестность представителей научной школы; непрерывность функционирования научного семинара; сочетание формальных и неформальных способов взаимодействия, доверительность отношений между представителями школы; наличие большого числа совместных публикаций; значительное число защищенных диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Литература

1. Аронов, Д.В. Научная (научно-педагогическая, творческая) школа в системе российского высшего образования / Д.В. Аронов, В.Г. Садков // Известия вузов. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2014. – № 2 (30). – С. 236–245.
2. Большой толковый словарь русского языка. – СПб., 1998. – 1500 с.
3. Вахрушева, Н.А. Сериков Геннадий Николаевич / Н.А. Вахрушева // Челябинская область: энцикл.: в 7 т. / редкол.: К.Н. Бочкарев (гл. ред.) и др. – Челябинск, 2008. – Т. 5. – С. 856–857.
4. Ведущие научные школы России: справ. / Совет по грантам Президента Российской Федерации для поддержки науч. исследований молодых российских ученых-докторов наук и гос. поддержке ведущих науч. школ Российской Федерации. – М.: Янус-К, 1998. – 622 с.
5. Владимиров, А.И. О научных и научно-педагогических школах / А.И. Владимиров. – М.: ООО «Издательский дом Недра», 2013. – 61 с.
6. Глуценко, В.В. Значение научно-педагогических школ в высшем образовании третьего тысячелетия / В.В. Глуценко // Казан. науч. журнал. – 2020. – Т. 3. – № 2 (15). – С. 47–59.
7. Грезнева, О. Научные школы: принципы классификации // Высшее образование в России. – 2004. – № 5. – С. 42–48.
8. Захарчук, Т.В. Теория и методика идентификации научных школ в библиографоведении / Т.В. Захарчук // Библиосфера. – 2012. – № 3. – С. 43–50.
9. Ильясов, Д.Ф. Объективные и субъективные факторы и их учет в управлении повышением квалификации руководителей образовательных учреждений / Д.Ф. Ильясов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2017. – Т. 9. – № 2. – С. 6–26.
10. Ильясов, Д.Ф. Принцип регулируемого эволюционирования в педагогике / Д.Ф. Ильясов, Г.Н. Сериков. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 336 с.
11. Ильясов Динаф Фанильевич. Энциклопедия «Известные ученые». – <https://famous-scientists.ru/13023> (дата обращения: 01.02.2020).
12. Как ВОЗ определяет здоровье? – <https://www.who.int/ru/about/who-we-are/frequently-asked-questions> (дата обращения: 02.02.2020).
13. Калегина, Ю.В. Интегативность как свойство личного ресурса студента / Ю.В. Калегина, И.О. Котлярова, Г.Н. Сериков // Вестник Сургут. гос. пед. ун-та. – 2019. – № 1 (58). – С. 28–44.
14. Камалетдинов, В.Г. Системный подход в управлении физкультурно-спортивной деятельностью / В.Г. Камалетдинов, М.Б. Мусакаев // Теория и практика физ. культуры. – 2011. – № 11. – С. 19–23.
15. Котлярова, И.О. Дополнительное образование через всю жизнь: развитие личных ресурсов человека / И.О. Котлярова, С.Г. Сериков. – Челябинск: Изд-во «Уральская академия», 2011. – 188 с.
16. Котлярова, И.О. Информальное образование в системе непрерывного образования научно-педагогических работников / И.О. Котлярова, М. Прохазка // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2016. – Т. 8, № 4. – С. 16–22.
17. Котлярова, И.О. Профессиональное образование и самообразование // Научные школы ЮУрГУ. История развития / под ред. А.Л. Шестакова. – Челябинск, 2008. – С. 587–595.
18. Котлярова Ирина Олеговна // Новиков С.Г. Портрет интеллекта. Южно-Уральский государственный университет: фотопортрет. – СПб., 2003. – С. 14.
19. Крестников, С.А. Роль научной школы А.В. Усовой в реализации непрерывного педагогического образования / С.А. Крестников // Физико-математическое и технологическое образование: проблемы и перспективы

развития: материалы IV междунар. науч.-метод. конф. – 2019. – С. 579–583.

20. Куган, Б.А. Управление образовательной системой: Взаимодействие субъектов регионального и муниципального уровней / Б.А. Куган, Г.Н. Сериков. – М.: ВЛАДОС, 2002. – 632 с.

21. Мейев, В.А. Анализ научного потенциала ведущих научно-педагогических школ Санкт-Петербурга / В.А. Мейев, Д.Ю. Куликов // Планирование и обеспечение подготовки кадров для промышленно-экономического комплекса региона. – 2015. – № 1. – С. 120–126.

22. Попова, А.Ф. Культура управления научно-педагогической деятельностью студентов вуза / А.Ф. Попова, В.Г. Камалетдинов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2012. – № 14 (273). – С. 23–29.

23. Редькина, Л.И. Научная школа – средство совершенствования подготовки научно-педагогических кадров / Л.И. Редькина // Гуманитарные науки. – 2014. – № 1 (27). – С. 9–16.

24. Репин, С.А. Программно-целевой принцип управления образованием / С.А. Репин. – Челябинск: Изд-во ЧелГУ. – 2004. – 160 с.

25. Савиных, В.Л. Научное обеспечение профессионального самоопределения личности в современных условиях / В.Л. Савиных // IV Сазоновские педагогические чтения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – 2008. – С. 4.

26. Сериков, Г.Н. Готовность работника к профессиональному самообразованию: научное понятие, личный энергоресурс, измерение / Г.Н. Сериков // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2013. – Т. 5, № 3. – С. 34–41.

27. Сериков, Г.Н. Гуманно ориентированная системно-синергетическая интерпретация человеческого ресурса // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2010. – № 36 (212). – С. 9–16.

28. Сериков, Г.Н. Дидактические предпосылки повышения квалификации учителей в аспекте осуществления здоровьесберегающего образовательного процесса / Г.Н. Сериков, С.Г. Сериков // Сибир. пед. журнал. – 2012. – № 2. – С. 195–199.

29. Сериков, С.Г. Здоровьесберегающее образование: паритет здоровья и образован-

ности учащихся / С.Г. Сериков. – Челябинск: ЧГНОЦ УрО РАО, 2002. – 226 с.

30. Сериков, Г.Н. Здоровьесбережение в гуманном образовании / Г.Н. Сериков, С.Г. Сериков. – Екатеринбург-Челябинск: Изд-во ЧГТУ, 1999. – 242 с.

31. Сериков, С.Г. О путях достижения паритета образованности и здоровья учащихся / С.Г. Сериков // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2007. – № 6 (78). – С. 119–123.

32. Сериков, Г.Н. О человеке и о себе / Г.Н. Сериков. – Челябинск: ИИУМЦ «Образование», 2000. – 156 с.

33. Сериков, Г.Н. Образование: аспекты системного отражения / Г.Н. Сериков. – Курган: Зауралье, 1997. – 464 с.

34. Сериков, Г.Н. Образование и развитие человека / Г.Н. Сериков. – М.: Мнемозина, 2002. – 416 с.

35. Сериков, Г.Н. Самообразование: Совершенствование подготовки студентов / Г.Н. Сериков. – Иркутск: Изд-во ИРГУ, 1992. – 232 с.

36. Сериков, Г.Н. Социально значимая образованность как перспективная цель образования человека / Г.Н. Сериков // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2015. – Т. 7, № 1. – С. 47–56.

37. Сериков, Г.Н. Стратегия присвоения человеком социально значимой образованности: процессуальный аспект / Г.Н. Сериков // Университет XXI века в системе непрерывного образования: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – 2016. – С. 263–266.

38. Сериков, Г.Н. Управление образованием: Системная интерпретация / Г.Н. Сериков. – Челябинск: Факел. – 1998. – 664 с.

39. Сериков, Г.Н. Факторы педагогического влияния на качество самоопределения обучающихся / Г.Н. Сериков, С.Г. Сериков, К.С. Буров // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2017. – Т. 9, № 3. – С. 22–36.

40. Советский энциклопедический словарь. – М., 1987. – 1523 с.

41. Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / А.И. Субетто; под науч. ред. Л.А. Зеленова. – СПб., 2012. – 75 с.

42. Тягунова, Ю.В. Ресурсная методология проектирования образовательного процесса в университете / Ю.В. Тягунова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Пе-

дагогические науки». – 2012. – Вып. 18, № 41 (300). – С. 18–22.

43. Школы в науке / отв. ред. С.П. Микулинский и др. – М.: Наука, 1977. – 524 с.

44. Энциклопедия «Известные ученые». Сериков Геннадий Николаевич. – <https://famous-scientists.ru/10087> (дата обращения: 15.02.2020).

45. *Academic mobility and self-actualization of academic staff* / S. Suvorova, I. Kotlyarova, Ks. Volchenkova, Yu. Seryapina // EDULEARN18 (10th annual International Conference on Education and New Learning Technologies). Palma de Mallorca (Spain), 2nd-4th of July. – 2018. – P. 2137–2143.

46. Kotlyarova, I.O. Peculiarities of formal, nonformal and informal education of the academic staff / I. Kotlyarova // SGEM2016 Conference Proceedings. – Book 1. – Vol. 3. – P. 731–735.

47. Seryapina, Yu.S. The concept of “home”

internationalization in higher education: experience of South Ural State University / Yu.S. Seryapina // EDULEARN17 Proceedings: 9th International Conference on Education and New Learning Technologies. Barcelona, Spain. – 2017. – P. 9378–9384.

48. Volchenkova, K.N. Adaptive EMI: the spontaneous evolution of English-medium instruction / K.N. Volchenkova, E.N. Yaroslava, A.D. Chuvashova // EDULEARN2017 Proceedings. – 2017. – P. 5956–5962.

49. Voloshina, I. Elite engineering education in mixed project groups / I. Voloshina, I. Kotlyarova // Proceedings of the 14th International Conference Efficiency and Responsibility in Education, 8th–9th June 2017, Prague, Czech Republic, EU. – P. 528–535.

50. Voloshina, I. Lifelong learning for university human resource development / I. Voloshina, I. Kotlyarova // INTED2017 Proceedings. – 2017. – P. 2669–2673.

Котлярова Ирина Олеговна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры безопасности жизнедеятельности, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, kotliarovaio@susu.ru.

Поступила в редакцию 15 марта 2020 г.

DOI: 10.14529/ped200301

SCIENTIFIC-PEDAGOGICAL SCHOOL: STAGES OF DEVELOPMENT AND ACHIEVEMENTS

I.O. Kotlyarova, kotliarovaio@susu.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Modern development of Pedagogy usually results in research activities of research teams that involve scientists that have common worldview, follow the same methodology of cognition, and often belong to one scientific school. The article describes the types of scientific schools; features of socio-humanitarian and pedagogical scientific schools. Peculiar features of scientific schools are systematized and concretized for pedagogical schools. The features of one of the famous pedagogical schools of the South Urals established by a professor, Gennady Nikolaevich Serikov, are depicted. It is proved that this scientific school has all the characteristics of a scientific school. Qualitative and quantitative indicators are given for all the identified criteria. The stages of development of the scientific school under external and internal factors are characterized; its composition is described; main ideas and leading concepts, and contribution to science (achievements of representatives of the scientific school) are revealed. The topics of research carried out between 1979 and 2020 are systematized. The results described in the article were obtained using the methods of comparative analysis of scientific works of representatives of the scientific school; documentation analysis; surveys; information search (websites that contain

the information about the representatives of a scientific school). Based on the trends studied, the achievements of the development of the scientific school, its current state, and the further directions of its development are determined.

Keywords: scientific school, characteristics of a scientific school; pedagogical scientific school; stages of development of a scientific school; achievements.

References

1. Aronov D.V., Sadkov V.G. [“Scientific (Scientific-pedagogical, Creative) School” in the System of Russian Higher Education]. *University News. Volga Region. Humanitarian Sciences*, 2014, no. 2 (30), pp. 236–245. (in Russ.)
2. *Bol'shoy tolkovyy slovar' russkogo yazyka* [A Large Explanatory Dictionary of the Russian Language]. St. Petersburg, 1998. 1500 p.
3. Vakhrusheva N.A. [Serikov Gennady Nikolaevich]. *Chelyabinskaya oblast': entsiklopediya* [Chelyabinsk Region: Encyclopedia]. Chelyabinsk, 2008, vol. 5, pp. 856–857. (in Russ.)
4. *Vedushchie nauchnye shkoly Rossii* [Leading Scientific Schools of Russia]. Council on Grants of the President of the Russian Federation to Support Scientific Research of young Russian Scientists, Doctors of Sciences and State Support of Leading Scientific Schools of the Russian Federation. Moscow, 1998. 622 p.
5. Vladimirov A.I. *O nauchnykh i nauchno-pedagogicheskikh shkolakh* [About Scientific and Scientific-pedagogical Schools]. Moscow, Izdatel'skiy dom Nedra Publ., 2013. 61 p.
6. Glushchenko V.V. [The Value of Scientific and Pedagogical Schools in Higher Education of the third Millennium]. *Kazakhstan Science Journal*, 2020, vol. 3, no. 2 (15), pp. 47–59. (in Russ.)
7. Grezneva O. [Scientific Schools: Principles of Classification]. *Higher Education in Russia*, 2004, no. 5, pp. 42–48. (in Russ.)
8. Zakharchuk T.V. [Theory and Methodology for Identifying Scientific Schools in Bibliography]. *Bibliosphere*, 2012, no. 3, pp. 43–50. (in Russ.)
9. Ilyasov D.F. [Objective and Subjective Factors and their Accounting in the Management of Advanced Training of Heads of Educational Institutions]. *Bulletin of the South Ural St. Univ. Ser. Education. Educational Sciences*, 2017, vol. 9, no. 2, pp. 6–26. (in Russ.)
10. Ilyasov D.F., Serikov G.N. *Printsip reguliruemogo evolyutsionirovaniya v pedagogike* [The Principle of Controlled Evolution in Pedagogy]. Moscow, VLADOS Publ., 2003. 336 p.
11. *Ilyasov Dinaf Famil'evich. Entsiklopediya Izvestnye uchenye* [Ilyasov Dinaf Familyevich. Encyclopedia Famous Scientists]. Available at: <https://famous-scientists.ru/13023> (accessed 01.02.2020).
12. *Kak VOZ opredelyaet zdorov'e?* [How does WHO Define Health?]. Available at: <https://www.who.int/ru/about/who-we-are/frequently-asked-questions> (accessed 02.02.2020).
13. Kalegina Yu.V., Kotlyarova I.O., Serikov G.N. [Integrativity as a Property of a Student's Personal Resource]. *Bulletin of the Surgut State Pedagogical University*, 2019, no. 1 (58), pp. 28–44. (in Russ.)
14. Kamaletdinov V.G., Musakaev M.B. [A Systematic Approach to the Management of Physical Culture and Sports Activities]. *Theory and Practice of Physical Culture*, 2011, no. 11, pp. 19–23. (in Russ.)
15. Kotlyarova I.O., Serikov S.G. *Dopolnitel'noe obrazovanie cherez vsyu zhizn': razvitie lichnykh resursov cheloveka* [Continuing Education throughout Life: the Development of Personal Resources of a Person]. Chelyabinsk, Ural'skaya akademiya Publ., 188 p.
16. Kotlyarova I.O., Prokhazka M. [Informal Education in the System of Continuous Education of the Academic Staff]. *Bulletin of the South Ural St. Univ. Ser. Education. Educational Sciences*, 2016, vol. 8, no. 4, pp. 16–22. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped160402
17. Kotlyarova I.O. [Vocational Education and Self-education]. *Nauchnye shkoly YuUrGU. Istoriya razvitiya* [Scientific Schools of South Ural State University. The History of Development]. Chelyabinsk, 2008, pp. 587–595. (in Russ.)
18. Kotlyarova Irina Olegovna. *Portret intellekta. Yuzhno-Ural'skiy gosudarstvennyy universitet: fotoal'bom* [Portrait of Intelligence. South Ural State University: Photo Album]. St. Petersburg, 2003, p. 14.

19. Krestnikov S.A. [The Role of the Scientific School A.V.Usova in the Implementation of Continuing Pedagogical Education]. *Fiziko-matematicheskoe i tekhnologicheskoe obrazovanie: problemy i perspektivy razvitiya: materialy IV mezhdunarodnoy nauchno-metodicheskoy konferentsii* [Physical-mathematical and Technological Education: Problems and Development Prospects: Materials of the IV International Scientific-methodological Conference], 2019, pp. 579–583.
20. Kugan B.A., Serikov G.N. *Upravlenie obrazovatel'noy sistemoy: Vzaimodeystvie sub"ektov regional'nogo i munitsipal'nogo urovney* [Management of the Educational System: Interaction of Subjects of the Regional and Municipal Levels]. Moscow, VLADOS Publ., 2002. 632 p.
21. Meyev V.A., Kulikov D.Yu. [Analysis of the Scientific Potential of the Leading Scientific and Pedagogical Schools of St. Petersburg]. *Planning and Providing Training for the Industrial and Economic Complex of the Region*, 2015, no. 1, pp. 120–126. (in Russ.)
22. Popova A.F., Kamaletdinov V.G. [The Culture of Management of Scientific and Pedagogical Activities of University Students]. *Bulletin of South Ural St. Univ. Ser. Education. Pedagogical Sciences*, 2012, no. 14 (273), pp. 23–29. (in Russ.)
23. Redkina L.I. [Scientific School – a Means of Improving the Training of Scientific and Pedagogical Personnel]. *Humanitarian Sciences*, 2014, no. 1 (27), pp. 9–16. (in Russ.)
24. Repin S.A. *Programmno-tselevoy printsip upravleniya obrazovaniem* [Program-target Principle of Education Management]. Chelyabinsk, ChelGU Publ., 2004. 160 p.
25. Savinykh V.L., Sazonov I.V. [Scientific Support of Professional Personality Self-determination in Modern Conditions]. *IV Sazonovskie pedagogicheskie chteniya: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [IV Sazonovsky Pedagogical Readings: Materials of the International Scientific-practical Conference], 2008, p. 4.
26. Serikov G.N. [Readiness of the Employee for Professional Self-education: Scientific Concept, Personal Energy Resource, Measurement]. *Bulletin of the South Ural St. Univ. Ser. Education. Pedagogical Sciences*, 2013, vol. 5, no. 3, pp. 34–41. (in Russ.)
27. Serikov G.N. [Humanely Oriented System-synergetic Interpretation of a Human Resource]. *Bulletin of the South Ural St. Univ. Ser. Education. Pedagogical Sciences*, 2010, no. 36 (212), pp. 9–16.
28. Serikov G.N., Serikov S.G. [Didactic Prerequisites for Teacher Training in the Aspect of Implementing a Health-saving Educational Process]. *Siberian Pedagogical Journal*, 2012, no. 2, pp. 195–199. (in Russ.)
29. Serikov S.G. *Zdorov'esberegayushchee obrazovanie: paritet zdorov'ya i obrazovannosti uchashchikhsya* [Health-saving education: the parity of health and education of students]. Chelyabinsk, 2002. 226 p.
30. Serikov G.N., Serikov S.G. *Zdorov'esberezhenie v gumannom obrazovanii* [Health Saving in Humane Education]. Ekaterinburg-Chelyabinsk, Izd-vo ChGTU Publ., 1999. 242 p.
31. Serikov S.G. [About the Ways to Achieve Parity of Education and Health of Students]. *Bulletin of the South Ural St. Univ. Ser. Education. Pedagogical Sciences*, 2007, no. 6 (78), pp. 119–123. (in Russ.)
32. Serikov G.N. *O cheloveke i o sebe* [About Man and about Himself]. Chelyabinsk, Obrazovanie Publ., 2000. 156 p.
33. Serikov G.N. *Obrazovanie: aspekty sistemnogo otrazheniya* [Education: Aspects of System Reflection]. Kurgan, Zaural'e Publ., 1997. 464 p.
34. Serikov G.N. *Obrazovanie i razvitie cheloveka* [Human education and development]. Moscow, Mnemozina Publ., 2002. 416 p.
35. Serikov G.N. *Samoobrazovanie: Sovershenstvovanie podgotovki studentov* [Self-education: Improving Student Training]. Irkutsk, Izd-vo IRGU Publ., 1992. 232 p.
36. Serikov G.N. [Socially Significant Education as a Promising Goal of Human Education]. *Bulletin of the South Ural St. Univ. Ser. Education. Educational Sciences*, 2015, vol. 7, no. 1, pp. 47–56. (in Russ.)
37. Serikov G.N. [The Strategy of Assigning a Person of Socially Significant Education: a Procedural Aspect]. *Universitet XXI veka v sisteme nepreryvnogo obrazovaniya. Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [University of the XXI Century in the System of Continuing Education Materials of the International Scientific-practical Conference], 2016, pp. 263–266. (in Russ.)

38. Serikov G.N. *Upravlenie obrazovaniem: Sistemnaya interpretatsiya* [Education Management: Systemic Interpretation]. Chelyabinsk, Fakel Publ., 1998. 664 p.
39. Serikov G.N., Serikov S.G., Burov K.S. [Factors of Pedagogical Influence on the Quality of Self-determination of Students]. *Bulletin of the South Ural St. Univ. Ser. Education. Educational Sciences*, 2017, vol. 9, no. 3, pp. 22–36. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped170302
40. *Sovetskiy entsiklopedicheskiy slovar'* [Soviet Encyclopedic Dictionary]. Moscow, 1987. 1523 p.
41. Subetto A.I., Zelenov L.A. *Noosfermaya nauchnaya shkola v Rossii: itogi i perspektivy* [Noosphere Scientific School in Russia: Results and Prospects]. St. Petersburg, 2012. 75 p.
42. Tyagunova Yu.V. [Resource Methodology for the Design of the Educational Process at the University]. *Bulletin of the South Ural St. Univ. Ser. Education. Pedagogical Sciences*, 2012, iss. 18, no. 41 (300), pp. 18–22. (in Russ.)
43. Mikulinsky S.R. *Shkoly v nauke* [Schools in Science]. Moscow, Nauka Publ., 1977. 524 p.
44. *Entsiklopediya Izvestnye uchenye. Serikov Gennadiy Nikolaevich* [Encyclopedia Famous scientists. Serikov Gennady Nikolayvich]. Available at: <https://famous-scientists.ru/10087> (accessed 15.02.2020).
45. Suvorova S., Kotlyarova I., Volchenkova Ks., Seryapina Yu. Academic Mobility and Self-actualization of Academic Staff. *EDULEARN18 (10th annual International Conference on Education and New Learning Technologies). Palma de Mallorca (Spain), 2nd–4th of July, 2018*, pp. 2137–2143. DOI: 10.21125/edulearn.2018.0587
46. Kotlyarova I.O. Peculiarities of Formal, Nonformal and Informal Education of the Academic Staff. *SGEM2016 Conference Proceedings, 2016, Book 1, vol. 3*, pp. 731–735.
47. Seryapina Yu.S. The Concept of “Home” Internationalization in Higher Education: Experience of South Ural State University. *EDULEARN17 Proceedings: 9th International Conference on Education and New Learning Technologies, Barcelona, Spain, 2017*, pp. 9378–9384. DOI: 10.21125/edulearn.2017.0769
48. Volchenkova K.N., Yaroslavova E.N., Chuvashova A.D. Adaptive EMI: the Spontaneous Evolution of English-medium Instruction. *EDULEARN2017 Proceedings, 2017*, pp. 5956–5962. DOI: 10.21125/edulearn.2017.2346
49. Voloshina I., Kotlyarova I. Elite Engineering Education in Mixed Project Groups. *Proceedings of the 14th International Conference Efficiency and Responsibility in Education, 8th–9th June 2017, Prague, Czech Republic, EU*, pp. 528–535.
50. Voloshina I., Kotlyarova I. Lifelong Learning for University Human Resource Development. *INTED2017 Proceedings, 2017*, pp. 2669–2673. DOI: 10.21125/inted.2017.0734

Received 15 March 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Котлярова, И.О. Научная педагогическая школа: этапы развития и достижения / И.О. Котлярова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2020. – Т. 12, № 3. – С. 6–22. DOI: 10.14529/ped200301

FOR CITATION

Kotlyarova I.O. Scientific-Pedagogical School: Stages of Development and Achievements. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*. 2020, vol. 12, no. 3, pp. 6–22. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped200301
