

ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ ГОТОВНОСТИ ПЕДАГОГОВ К СОДЕЙСТВИЮ САМООПРЕДЕЛЕНИЮ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Л.Д. Платонова^{1,2}

¹МОУ «Якуповская ООШ», с. Якупово, Челябинская область, Россия,

²Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

В настоящее время обострилось противоречие между социальным заказом на готовность обучающихся к самоопределению и уровнем подготовки педагогов к содействию самоопределению. Цель статьи – описать методику определения уровня готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся. Методика позволит уточнить, насколько педагоги осознают важность содействия самоопределению как профессиональной функции и насколько они заинтересованы в ее реализации. Исследование проводилось в несколько этапов, на каждом из которых использовались релевантные теоретические и эмпирические методы. Комплексный подход к проблеме позволил синтезировать накопленные теоретические знания по данному вопросу, разработать методику определения уровня готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся и провести измерение уровня готовности по одному из показателей. Методика применена в общеобразовательных школах Красноармейского района Челябинской области, где выявлен средний уровень готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся. Представленная методика может быть использована для подготовки педагогов к содействию самоопределению обучающихся и для повышения уровня их готовности к выполнению данной профессиональной функции.

Ключевые слова: самоопределение обучающихся, готовность педагогов к содействию самоопределению, показатели готовности к содействию самоопределению, уровни готовности к содействию самоопределению, содержание содействия самоопределению.

Постановка проблемы

Современный образовательный процесс подразумевает не только всестороннюю трансляцию и усвоение знаний, но и формирование личности обучающегося. Согласно социальному заказу, сформулированному в Федеральном государственном образовательном стандарте, содействие самоопределению обучающихся является одной из образовательных задач. Однако современные исследования педагогической практики [2, 5, 6, 8, 14, 18, 26, 30, 32, 33] свидетельствуют о недостаточном уровне готовности педагогов содействовать самоопределению обучающихся. В связи с тем, что в научной литературе по данному вопросу не достигнуто единое мнение по содержанию данного параметра и отсутствует единая методология его исследования, считаем необходимым проанализировать и сопоставить результаты, полученные в ранее проведенных педагогических исследованиях с результатами данной работы.

Предметом исследования является уровень готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся. Цель исследования заключается в определении уровня готовности педагогов к содействию самооп-

ределению обучающихся. В рамках поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Выявить показатели готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся.
2. Выбрать один из показателей для дальнейшего исследования и определения уровня готовности.
3. Выбрать методику оценки уровня готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся по данному показателю.
4. Провести исследование уровня готовности по выбранному показателю и сравнить полученные результаты с другими исследованиями.

При проведении данного исследования деятельность педагога оценивалась как в рамках учебного процесса по конкретному предмету, так и в рамках организации внеурочной деятельности, направленной на выявление и развитие интересов обучающихся. Также учитывалось, что уровень готовности педагога к содействию самоопределению обучающихся зависит от уровня его теоретической подготовки в области психологии, педагогики, накопленного методического опыта, условий

Непрерывное образование в течение жизни...

работы, личной мотивации для осуществления данной деятельности.

Готовность педагога к содействию самоопределению рассматривалась как качественный показатель, который определяется содержанием свойственных ему компонентов, количественная оценка которых может быть проведена по соответствующей шкале. Самоопределение обучающихся рассматривается как основа их личной, гражданской и профессиональной самореализации, предполагает формирование идеалов и представлений, которые необходимы для ориентации обучающихся на жизненном пути. Одним из основных факторов самоопределения обучающегося в средней образовательной школе является формирование ценностного отношения к учебной деятельности, для достижения которого педагог должен обладать качественными профессиональными знаниями, демонстрировать высокую мотивацию к осуществлению педагогической деятельности, использовать знания, умения и навыки в рамках гуманистического подхода.

Обзор литературы

Для проведения исследования по определению уровня готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся нами был проведен сравнительный анализ литературы, который позволил выявить, как данный параметр определялся в других исследовательских работах, выделить структурные компоненты и их показатели для проведения оценки. Научное применение понятия готовности встречается в различных сферах с начала XX века как модель деятельности человека для выполнения профессиональных задач [40]. Готовность специалиста к действию рассматривается как теоретическая проблема [21, 38], а также в рамках практико-ориентированного

подхода [15, 39]. К тому же готовность является предметом нескольких смежных наук. Так, в психологии готовность рассматривается как характеристика личности, определяющая возможность адаптироваться, саморегулировать поведение и развиваться для успешной деятельности [40]. В педагогике готовность рассматривается как общая характеристика развития и обучения человека в соответствии с социальным заказом [34, 37]. Таким образом, готовность можно рассматривать как совокупность личных и профессиональных качеств и как результат обучения.

Так как цель данного исследования – выявить уровень готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся, нами применялся дедуктивный метод для выявления родовых и видовых признаков данного параметра. Логика исследования данного вопроса представлена на рис. 1.

Готовность к профессиональному действию исследуется во многих работах с применением различных подходов. Сторонники деятельностного подхода рассматривают готовность как мобилизацию сил личности на осуществление определенных действий и успешное их выполнение [9, 12, 19, 23, 35]. Если рассматривать готовность как ресурс, можно говорить о наличии, развитии и применении личных, знаниевых, информационных, организационно-управленческих ресурсов [3, 20, 33, 36]. Существующие подходы взаимодополняют друг друга, так как ресурс обеспечивает готовность к действию, а сама деятельность является проявлением данного ресурса. Нами выбрано определение готовности к профессиональному действию А.К. Марковой как объединяющее характеристики готовности, выявленные в разных подходах к данному понятию. Готовность к профессиональному

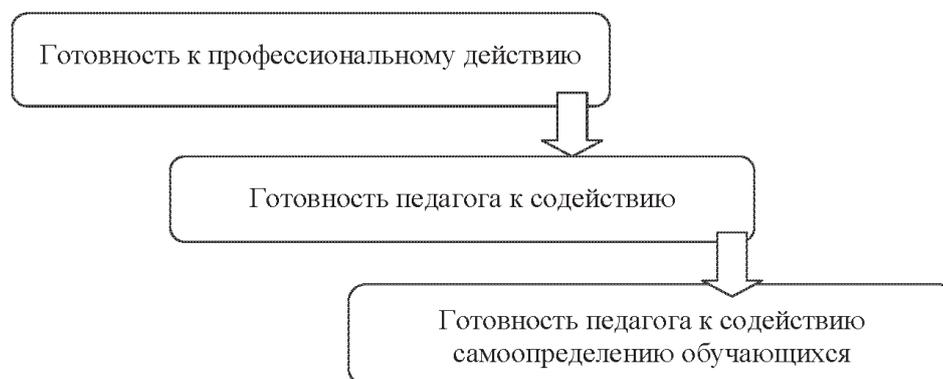


Рис. 1. Применение дедуктивного метода для выявления родовых и видовых признаков понятия готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся

действию – совокупность качеств, обеспечивающих успешное выполнение задач, возникающих в производственной сфере, а также самообучение и саморазвитие работника [21]. Если в рамках данного понятия говорить о готовности педагога к действию, ее можно определить как развивающуюся совокупность качеств, обеспечивающих выполнение педагогических задач. Эти качества включают знания, умения и личностные характеристики педагога.

Содействие в научной литературе рассматривается либо как создание и организация условий для проявления заложенных в личности задатков, усвоения содержания образования, стимулирование деятельности и контроль ее результативности [16, 34], либо как оказание поддержки, помощи для достижения конкретных целей [13, 22]. На наш взгляд, эти два подхода можно объединить и рассматривать содействие как создание условий в целях оказания помощи в чем-то.

Самоопределение большинством авторов рассматривается как процесс. Например, в толковом словаре С.И. Ожегова самоопределение – это процесс определения своего места в жизни, в обществе, осознания своих интересов [25]. В научной литературе можно встретить такие определения, как процесс осознания себя, общественных требований и ожиданий и их сопоставление [31]; процесс принятия решений о своем месте в социальной и профессиональной среде, своем будущем в контексте проблемных ситуаций [4]; лонгитюдный процесс выявления своего мнения о лично ценных потребностях и осознания собственных возможностей, на которые человек, исполняя социальные функции, может опираться при их (потребностей) удовлетворении в отношениях с собой, а также с представителями окружения [34]. Для уточнения понятия самоопределения обучающихся средней общеобразовательной школы нами предложена

более четкая и емкая формулировка, в которой самоопределение рассматривается как процесс выявления обучающимися лично ценных потребностей и осознание собственных возможностей при поиске места в социальной и профессиональной среде.

В современной науке не существует единого мнения о структуре готовности специалиста и однозначного подхода к определению компонентов и показателей готовности. Руководствуясь синтезом научных понятий, готовность педагога к содействию самоопределению обучающихся рассматривается нами как развивающаяся совокупность профессиональных качеств, для создания условий и оказания помощи обучающимся в выявлении ими лично ценных потребностей и в осознании собственных возможностей при поиске места в социальной и профессиональной среде. Данное определение объединяет три компонента самоопределения: личное, социальное и профессиональное. Поиск места в социальной среде связан с формированием личности, ее моральных и нравственных установок, выбором поведения в контексте проблемных ситуаций, сопоставлением своих интересов и ожиданий общества. Поиск места в профессиональной среде связан с осознанием своих жизненных планов, целей, личностных особенностей, возможностей, склонностей и в результате – с выбором профессии. Таким образом, содействие самоопределению обучающихся подразумевает воздействие на определение места в текущей и будущей социальной и профессиональной среде.

Опираясь на существующие педагогические исследования готовности к действию [2, 8, 11, 27, 30, 35], мы выделили три основных взаимосвязанных и взаимообусловленных структурных компонента готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся: мотивационный, когнитивный и деятельностно-практический (рис. 2).



Рис. 2. Взаимосвязь структурных компонентов готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся

Компоненты и показатели готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся

Компонент	Показатели
Мотивационный	1. Осознание важности оказания содействия самоопределению обучающихся и потребность в осуществлении данной профессиональной функции
Когнитивный	2. Знания о содержании, методах и формах содействия самоопределению обучающихся. 3. Способность находить сведения, содержание которых может стать предметом содействия самоопределению обучающихся
Деятельностно-практический	4. Умение управлять процессом содействия самоопределению обучающихся. 5. Владение методами содействия самоопределению обучающихся. 6. Способность к рефлексии, анализу и коррекции деятельности, направленной на содействие самоопределению обучающихся

Как показано на рис. 2, наполнение деятельностно-практического компонента зависит от уровня развития мотивационного и когнитивного компонентов, которые также взаимосвязаны. Осознав необходимость содействия самоопределению обучающихся, педагог применяет накопленные знания на практике, используя определенные техники и методы содействия. С другой стороны успешная практическая деятельность положительно влияет на развитие мотивационного компонента и стимулирует наполняемость когнитивного компонента. Показатели данных компонентов представлены в табл. 1.

В ходе изучения результатов научных исследований по определению уровня готовности нами выявлено, что мотивационный компонент является самым проблемным в практике образования. Педагогические исследования С.Э. Берестовицкой, А.А. Пфетцер, Е.В. Ворониной показали, что уровень заинтересованности педагогов в оказании содействия самоопределению недостаточен [5, 7, 28]. В рамках данного вопроса требуется просветительская работа, методическая поддержка, решение проблемы формального подхода к данной деятельности. С.Э. Берестовицкая отмечает, что только 31 % опрошенных старшеклассников написали, что в их жизни был учитель, повлиявший на их мировоззрение [5]. Исходя из актуальности данной проблемы и недостаточности ее исследования, нами был выбран мотивационный компонент, который предполагает исследование осознания важности оказания содействия самоопределению обучающихся и потребность в осуществлении данной профессиональной функции.

Методология исследования

Данное исследование по определению уровня готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся проводилось

на теоретическом и практическом уровнях. При рассмотрении данного параметра на теоретическом уровне использовались методы сравнительного анализа научной литературы и синтез научного знания для выявления показателей готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся.

На практическом уровне для оценки уровня готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся применялся метод опроса с использованием детализированной рейтинговой шкалы Стэпела. Применение данного метода в педагогических исследованиях обосновано в работах С.А. Мищика, А.А. Дьячук и позволяет определить мнение педагогов по тому или иному вопросу и сделать вывод об уровне осознания важности оказания содействия самоопределению обучающихся и потребности в осуществлении данной профессиональной функции [10, 24]. Нами разработаны утверждения, которые отражают настрой педагогов на оказание содействия, их заинтересованность в данной работе (табл. 2).

Во время проведения исследования педагоги определяли, насколько верно или неверно каждое утверждение описывает ситуацию, сложившуюся в педагогической практике, связанную с содействием самоопределению, выбирая одно из чисел на шкале ответов. Анализ результатов проведенного опроса позволил не только оценить текущее мнение педагогов об оказании содействия самоопределению (вопросы 1, 2, 3, 4) но и выявить их желание совершенствоваться в данной области (вопросы 5, 6).

Для оценки готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся разработана шкала, которая ранжирует педагогов в три группы (табл. 3), исходя из уровня их готовности содействовать самоопределению

Таблица 2

Применение шкалы Стэпела для оценки осознания важности оказания содействия самоопределению обучающихся и потребности в осуществлении данной профессиональной функции

Насколько вы согласны с данным утверждением, выберите соответствующий ответ:										
1. Содействие самоопределению обучающихся является одной из основных задач среднего образования	-5	-4	-3	-2	-1	+1	+2	+3	+4	+5
2. В современных условиях образования возможно достигнуть высокого уровня самоопределения обучающихся	-5	-4	-3	-2	-1	+1	+2	+3	+4	+5
3. Уровень самоопределения обучающихся зависит от полноты и регулярности педагогического содействия	-5	-4	-3	-2	-1	+1	+2	+3	+4	+5
4. Моя профессиональная деятельность направлена на содействие самоопределению обучающихся	-5	-4	-3	-2	-1	+1	+2	+3	+4	+5
5. Самоопределение обучающихся зависит от профессиональных знаний педагога в этой области	-5	-4	-3	-2	-1	+1	+2	+3	+4	+5
6. Для эффективного содействия самоопределению обучающихся необходимо повышение квалификации педагогов по данному вопросу	-5	-4	-3	-2	-1	+1	+2	+3	+4	+5

Таблица 3

Шкала оценки готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся

-5	-4	-3	-2	-1	+1	+2	+3	+4	+5
Начальный уровень			Средний уровень			Высокий уровень			

обучающихся. В ходе исследования определялся их уровень осознания важности и их потребность в осуществлении данной профессиональной функции. Педагоги проявляли низкий, средний и высокий уровень данного показателя, которым соответствуют следующие признаки:

1. Начальный уровень: отношение педагога к задаче содействия самоопределению обучающихся скорее нейтральное. Педагог не осознает важности этой работы и потребности в осуществлении данной профессиональной функции.

2. Средний уровень: отмечается скорее ценностное отношение педагога к содействию самоопределению обучающихся. Прослеживается стремление педагога оказывать содействие самоопределению обучающихся.

3. Высокий уровень: ценностное отношение педагога к содействию самоопределению обучающихся выражается в понимании необходимости постоянно проводить данную работу.

По каждому вопросу высчитывался среднearифметический балл. Шкала оценки данного показателя представлена в табл. 3.

В проведенном исследовании участвовали 14 средних общеобразовательных школ Красноармейского района Челябинской области. Общее число педагогических работни-

ков, которые работают с контингентом обучающихся от 12 до 17 лет, составляет 252 педагогов. Для участия в исследовании способом случайной выборки было выбрано 10 педагогов из каждой школы. Таким образом, объем выборки составил 140 человек. При анализе результатов данного исследования рассматривались усредненные данные, так как они могут дать целостное представление о педагогической практике, направленной на содействие самоопределению обучающихся. Наличие резких отклонений будет свидетельствовать о необходимости индивидуальной работы с тем или иным педагогом.

Результаты и их обсуждение

Уровень готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся по первому показателю (осознание важности оказания содействия самоопределению обучающихся и потребность в осуществлении данной профессиональной функции) практически однороден во всех школах Красноармейского района Челябинской области и находится на среднем уровне. Отмечается скорее ценностное отношение педагогов к содействию самоопределению обучающихся. Прослеживается стремление педагогов оказывать содействие самоопределению обучающихся. Результаты диагностики представлены в табл. 4.

Результаты диагностики готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся

Школа	Вопрос						Средний уровень готовности по первому показателю
	1	2	3	4	5	6	
МОУ «Алабугская средняя общеобразовательная школа»	2,0	1,2	3,2	1,1	2,6	3,0	2,2
МОУ «Бродокалмакская средняя общеобразовательная школа»	2,6	0,2	3,8	1,3	3,2	1,6	2,1
МОУ «Донгузловская средняя общеобразовательная школа»	2,3	2,3	4,2	0,7	1,8	2,3	2,3
МОУ «Дубровская средняя общеобразовательная школа»	3,4	1,4	3,3	1,6	2,5	1,2	2,2
МОУ «Канашевская средняя общеобразовательная школа»	3,2	-0,5	2,8	2,0	4,1	1,8	2,2
МОУ «Козыревская средняя общеобразовательная школа»	2,9	1,7	2,5	2,1	3,9	1,6	2,5
МОУ «Лазурненская средняя общеобразовательная школа»	3,2	-0,7	3,2	1,9	2,4	2,1	2,0
МОУ «Миасская средняя общеобразовательная школа № 1»	4,3	-1,9	4,2	3,2	4,3	3,2	2,9
МОУ «Миасская средняя общеобразовательная школа № 2»	3,8	-2,4	3,5	4,5	4,5	3,2	2,9
МОУ «Октябрьская средняя общеобразовательная школа»	2,9	-2,3	1,2	2,3	3,2	1,4	1,5
МОУ «Петровская средняя общеобразовательная школа»	3,4	-1,5	3,5	1,4	1,8	2,5	1,9
МОУ «Русскотеченская средняя общеобразовательная школа»	2,5	0,6	2,6	1,4	2,4	4,6	2,4
МОУ «Сугойская средняя общеобразовательная школа»	2,4	2,3	1,7	1,8	3,2	1,6	2,2
МОУ «Шумовская средняя общеобразовательная школа»	3,2	1,8	2,0	2,1	1,6	2,8	2,3
Среднее значение по каждому вопросу	3,0	0,2	3,0	2	3,0	2,8	1,8

Рассмотрим отклонения в значениях, указанных в табл. 4. Две школы практически приближаются к высокому уровню данного показателя (2,9). На наш взгляд, это объясняется тем, что эти школы находятся в районном центре с. Миасское, где обучающиеся имеют больше возможности для самореализации, а педагоги имеют расширенные возможности содействия самоопределению. Несмотря на однородность обобщенных данных, в индивидуальных ответах и даже в средних значениях по каждой школе наблюдаются экстремумы. Например, негативное отношение к современным условиям образования для содействия самоопределению обучающихся (-2,4) в Миасской средней общеобразовательной школе № 2 говорит о том, что педагоги не видят возможности оказывать содействие самоопределению в полной мере в условиях современного образования. Но эта же школа

имеет наивысший показатель зависимости качества содействия от профессиональных знаний (4,5), и педагоги данной образовательной организации отмечают наличие элементов содействия самоопределению в их деятельности. Можно сказать, что такие противоречивые данные говорят о том, что педагоги видят потенциал и ждут изменений, направленных на улучшение работы по содействию самоопределению обучающихся.

Если анализировать среднее значение по каждому из вопросов, педагоги проявили наибольшее согласие со значимостью содействия самоопределению в современном образовании и отметили зависимость уровня самоопределения обучающихся от профессиональных знаний педагога в этой области и от полноты и регулярности педагогического содействия (средний балл по данным вопросам 3). Однако педагоги не согласны с тем, что современные

условия образования позволяют достигнуть высокого уровня самоопределения обучающихся (0,2), и осознают необходимость повышения квалификации по данному вопросу (2,8). Интересно, что каждый из педагогов смог найти элементы содействия самоопределению в своей профессиональной деятельности, так как среднеарифметический балл в каждой школе положительный.

Исследование готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся выявило, что осознание важности оказания содействия самоопределению обучающихся и потребность в осуществлении данной профессиональной функции находится на среднем уровне. Обобщенные результаты диагностики по Красноармейскому району Челябинской области представлены на рис. 3.

Согласно содержанию мотивационного компонента (осознание важности оказания содействия самоопределению обучающихся и потребность в осуществлении данной профессиональной функции) и выявленному уровню готовности педагогов можно выделить следующие характеристики их профессиональной деятельности, направленной на содействие самоопределению:

1. Педагоги демонстрируют скорее ценностное отношение к содействию самоопределению обучающихся, но до конца не сформированное.
2. Предполагается частичное осознание

важности содействия самоопределению обучающихся.

3. Педагоги осведомлены о необходимости этой работы, но стремление ее проводить регулярно, качественно и ответственно сформировано не до конца.

4. Содействие самоопределению обучающихся не всегда воспринимается как важная педагогическая и воспитательная задача.

Наши выводы совпадают с другими исследованиями в данной области, в которых выявлено, что только 65 % педагогов признают влияние школы на мировоззрение обучающихся [5]. По нашему мнению, это очень маленький процент, учитывая то, что в школе дети проводят большую часть своего времени и круг их общения состоит в основном из одноклассников и учителей. Однако в этом же исследовании 98 % педагогов ответили, что современная школа должна осознанно и целенаправленно заниматься формированием мировоззрения, и 51 % опрошенных отметили недостаточность подготовки для выполнения данной функции.

Недостаточность подготовки педагогических кадров к содействию личному, гражданскому и профессиональному самоопределению обучающихся отмечается также в работах Э.Ф. Зеер, В.Л. Савиных, Б.Н. Козельчук, Л.В. Курочкиной, Н.П. Бурнатовой [6, 12, 17, 18, 29]. Об этом же свидетельствуют данные исследования уровня самоопределения обу-

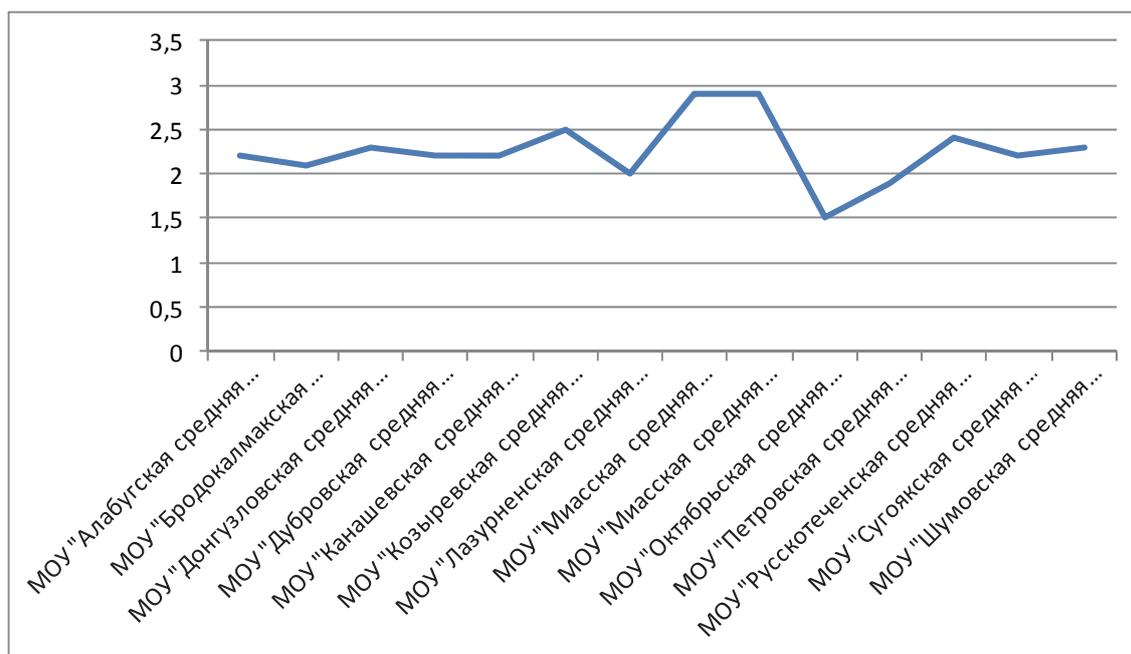


Рис. 3. Уровень готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся

чающихся. «Так, у 18,2 % старшеклассников несамостоятельный уровень личностного самоопределения, ориентированно-самостоятельный – у 66,4 % и продуктивно-самостоятельный – только у 15,4 %» [1]. То есть можно сделать вывод, что полноценное содействие самоопределению получают менее трети всех обучающихся.

Новизна нашего исследования заключается в том, что данный опрос позволил выявить мнение педагогов о соответствии современных условий образования возможности содействия самоопределению обучающихся. По результатам нашего исследования педагоги констатируют низкий уровень данного содействия, что говорит о необходимости не только повышать уровень готовности педагогов к содействию самоопределению, но и о необходимости изменений в самой системе образовательных услуг. Содействие самоопределению обучающихся отражено в образовательном стандарте, поэтому оно должно быть включено в учебные планы основных и дополнительных дисциплин и планы воспитательной работы. В современные учебные пособия необходимо включать достаточное количество заданий для формирования гражданской ответственности, профессионального выбора и личного мнения, соответствующего общепринятым нормам морали и этики.

Также в предыдущих исследованиях не выявлялось мнение педагогов о их собственной работе, а их самооценка очень важна для дальнейшего планирования мероприятий по повышению уровня готовности к содействию самоопределению обучающихся. Большинство педагогов отметило, что их профессиональная деятельность направлена на содействие самоопределению обучающихся, но не в полном объеме. В дальнейших исследованиях интересно было бы узнать, что именно они делают в рамках этого содействия, чтобы иметь представление о существующей базовой работе для дальнейшего ее совершенствования.

Выводы

Определение уровня готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся необходимо для дальнейшего оказания методической поддержки и решения выявленных проблем в этой области. В ходе данного исследования нами были выявлены показатели готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся, определены

уровни готовности, разработана методика оценки и проведена диагностика уровня готовности педагогов на базе средних образовательных школ. Проведенное исследование позволило выявить, что педагоги не в полном объеме осознают важность и ощущают потребность в выполнении данной функции, ощущают нехватку методической поддержки и подготовки. Полученные данные говорят о необходимости повышения уровня мотивации педагогов к содействию самоопределению обучающихся, что позволит способствовать готовности педагогов к дополнительному образованию и самообразованию в данной сфере и как следствие – развитию у учащихся ценностного отношения к личному гражданскому и профессиональному выбору. Новизна исследования заключается в разработке и апробации авторской методики для выявления уровня готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся, в измерении показателя осознания важности и потребности в осуществлении данной профессиональной функции. Результаты исследования соответствуют его предмету и задачам, подтверждают данные других ученых о недостаточном уровне готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся и расширяют научную базу по исследованию данного направления.

Литература

1. Адольф, В.А. Подготовка педагога к работе по личностному самоопределению старшеклассников / В.А. Адольф // Изв. Саратов. ун-та. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2016. – Т. 5. – № 1 (17). – С. 82–86.
2. Алиева, Р.Р. Технология формирования организационной культуры будущего учителя / Р.Р. Алиева, М.В. Гамзаева // Мир науки, культуры, образования. – 2017. – № 6 (67). – С. 349–350.
3. Андреев, В.И. Ресурсный подход к активизации инновационной деятельности и саморазвитию личности в условиях высшего педагогического образования / В.И. Андреев // Образование и саморазвитие. – 2011. – № 1. – С. 3–7.
4. Антонова, Н.В. Самоопределение как механизм развития идентичности / Н.В. Антонова, В.В. Белоусова // Педагогика и психология образования. – 2011. – № 2. – С. 79–92.
5. Берестовицкая, С.Э. Система педаго-

гического содействия мировоззренческому самоопределению старшеклассников / С.Э. Берестовицкая // *Избранные лекции в магистратуре по проблемам духовно-нравственного воспитания*. – 2017. – С. 122–131.

6. Бурнатова, Н.П. Формирование готовности педагогов к профориентационному содействию школьникам: дис. ... канд. пед. наук / Н.П. Бурнатова. – Челябинск, 2004. – 23 с.

7. Воронина, Е.В. Педагогическая поддержка формирования готовности к профессиональному самоопределению школьников / Е.В. Воронина // *Концепт*. – 2013. – № 4. – С. 94–99.

8. Дубинина, Т.Н. Критерии, показатели и уровни сформированности инновационного поведения будущих бакалавров-инженеров / Т.Н. Дубинина, А.В. Петрова // *Вестник Чуваши. гос. пед. ун-та им. И.Я. Яковлева*. – 2015. – № 4 (88). – С. 117–123.

9. Дьяченко, М.И. Готовность к деятельности в напряженных ситуациях: психологический аспект / М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович, В.А. Пономаренко. – Минск: Изд-во Университетское, 1985. – 206 с.

10. Дьячук, А.А. Математические методы в психологических и педагогических исследованиях: учеб. пособие / А.А. Дьячук. – Красноярск: Красноярский гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева, 2013. – 347 с.

11. Жураковский, В. Подготовка преподавателя высшей школы стратегическая задача / В. Жураковский, З. Сазонова // *Высш. образование в России*. – 2004. – № 4. – С. 38–44.

12. Зеер, Э.Ф. Содействие профессиональному самоопределению обучающихся в современных социально-экономических условиях / Э.Ф. Зеер // *Пед. журнал Башкортостана*. – 2013. – № 3–4 (46–47). – С. 30–36.

13. Игнатова, В.В. Содействие как педагогическая стратегия / В.В. Игнатова, Л.А. Барановская // *Сибир. пед. журнал*. – 2008. – № 14. – С. 44–52.

14. Кириллов, П.П. Компетентность педагога в поддержке профессионально-образовательного самоопределения учащихся / П.П. Кириллов // *Сб. науч. работ Академии последиплом. образования*. – 2018. – № 16. – С. 109–120.

15. Климов, Е.А. Психология профессионального самоопределения / Е.А. Климова. – М.: Академия, 2004. – 304 с.

16. Коджаспирова, Г.М. Педагогический

словарь / Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров. – М.: Академия, 2005.

17. Козельчук, Б.Н. Организационно-педагогическое содействие жизненному самоопределению школьников в условиях функционирования учреждения общего образования: дис. ... канд. пед. наук / Б.Н. Козельчук. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2004. – 24 с.

18. Курочкина, Л.В. Формирование готовности будущего педагога к деятельности классного руководителя по педагогическому сопровождению профессионального самоопределения старшеклассников: дис. ... канд. пед. наук / Л.В. Курочкина. – Йошкар-Ола, 2015. – 198 с.

19. Кухарчук, А.М. Профессиональное самоопределение учащихся / А.М. Кухарчук, А.Б. Ценципер. – Минск: Нар. Асвета, 1976. – 126 с.

20. Липилина, Е.Ю. Интегративно-ресурсный подход как методологический ориентир личностно-профессиональной самореализации педагога / Е.Ю. Липилина, Л.В. Манжос // *Вестник Ставропол. гос. пед. ин-та*. – 2020. – № 17–1. – С. 118–126.

21. Маркова, А.К. Психология профессионализма / А.К. Маркова. – М.: Международный фонд «Знание», 1996. – 308 с.

22. Мельникова, Т.А. Педагогическое содействие становлению готовности студентов к самореализации / Т.А. Мельникова // *Вестник ЮУрГУ. Сер. «Образование, здравоохранение, физическая культура»*. – 2004. – № 3. – С. 161–163.

23. Миролюбова, А.А. К вопросу формирования профессиональной компетентности педагогов / А.А. Миролюбова // *Вестник Международн. ин-та управления*. – 2011. – № 5–6. – С. 76–79.

24. Мищик, С.А. Анализ констатирующего педагогического моделирования учебного процесса / С.А. Мищик // *Современные образоват. технологии*. – 2017. – С. 74–96.

25. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведов. – 4-е изд., доп. – М.: ТЕМП, 2004. – 944 с.

26. Платонова, Р.И., Педагогическая поддержка учащихся в профессиональном самоопределении / Р.И. Платонова, В.Н. Антонова // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. – 2017. – Т. 6. – № 3 (20). – С. 25–29.

27. Прищепа, Т.А. Особенности подго-

Непрерывное образование в течение жизни...

товки педагогов к инновационной деятельности / Т.А. Прищепа // Вестник Томского гос. пед. ун-та. – 2014. – № 6 (147). – С. 47–52.

28. Пфетцер, А.А. Разработка и применение современных инструментов информационного сопровождения профессионального самоопределения обучающихся / А.А. Пфетцер // Проф. образование в России и за рубежом. – 2017. – № 1 (25). – С. 132–138.

29. Савиных, В.Л. Профессиональное самоопределение школьников: подходы и технологии в условиях профильного обучения / В.Л. Савиных // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 6–0. – С. 545.

30. Сазонов, А.Д. Профессиональная ориентация учащихся / А.Д. Сазонов. – М.: Просвещение, 1988. – 160 с.

31. Сафин, В.Ф., Психологический аспект самоопределения / В.Ф. Сафин, Г.П. Ников // Психол. журнал. – 1984. – Т. 5. – № 4. – С. 165–174.

32. Севрюкова, А.А. Развитие готовности тьюторов общеобразовательной организации к сопровождению профессионального самоопределения обучающихся / А.А. Севрюкова, Д.Ф. Ильясов, О.А. Костенко // Вестник Томского гос. пед. ун-та. – 2018. – № 8 (197). – С. 102–109.

33. Сериков, Г.Н. Готовность работника к профессиональному самообразованию: научное понятие, личный энергоресурс, измерение / Г.Н. Сериков, В.Н. Крысанова // Вестник ЮУрГУ. Сер. «Образование. Педагогические науки». – 2013. – Т. 5. – № 3. – С. 34–41.

34. Сериков, Г.Н. Факторы педагогического влияния на качество самоопределения обучающихся / Г.Н. Сериков, С.Г. Сериков,

К.С. Буров // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2017. – Т. 9, № 3. – С. 22–36.

35. Слостенин, В.А. Готовность педагога к инновационной деятельности / В.А. Слостенин, Л.С. Подымова // Сибир. пед. журнал. – 2007 – № 1.

36. Смык, Ю.В. Ресурсный подход в развитии личности / Ю.В. Смык // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Педагог-психолог в современном образовании: личностный потенциал и его развитие». – Иркутск: Ас-принт, 2017. – С. 12–17.

37. Belle, S. Organizational learning? Look again / S. Belle // The Learning Organization. – 2016. – No. 23 (5). – P. 332–341. DOI: 10.1108.tlo-01-2016-0007

38. Bornstein, R.F. Supervising personality assessment / R.F. Bornstein // In Essentials of psychological assessment series. Essentials of psychological assessment supervision. – Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc., 2020. – P. 81–104. DOI: 10.1080/00223891.2020.1757458

39. Myhre, K. Does an Experience-Based and Practice-Oriented Approach in Coaching Education Influence Coaching Efficacy Positively? / K. Myhre, F. Moen // Uniped. – 2007. – No. 40 (3) – P. 235–248. DOI: 10.18261/issn.1893-8981-2017-03-05

40. The role of knowledge management process and intellectual capital as intermediary variables between knowledge management infrastructure and organization performance / S. Abualoush, R. Masa'deh, K. Bataineh, A. Alrowwad // Interdisciplinary Journal of Information, Knowledge, and Management. – 2018. – No. 13. – P. 279–309. DOI: 10.28945/4088

Платонова Любовь Давидовна, учитель английского языка, МОУ «Якуповская ООШ», с. Якупово, Челябинская область; аспирант кафедры безопасности жизнедеятельности Политехнического института, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, asp20pld374@susu.ru.

Поступила в редакцию 12 сентября 2021 г.

IDENTIFYING TEACHERS' LEVEL OF READINESS TO SUPPORT STUDENTS' SELF-DETERMINATION

L.D. Platonova^{1,2}, asp20pld374@susu.ru

¹Municipal Educational Institution "Yakupovskaya Secondary School",
Yakupovo, Chelyabinsk region, Russian Federation,

²South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Currently, the aggravated contradiction between the society need for the readiness of students to self-determination and the level of teachers' training to support students' self-determination causes new techniques to measure teachers' readiness to be developed. The purpose of the article is to describe a technique to determine the level of teachers' readiness to support students' self-determination. The technique will help to realize teachers' attitudes to the importance of supporting self-determination as a professional function and their interest in its implementation. The research had several stages, at each stage the relevant theoretical and empirical methods were used. An integrated approach to the problem made it possible to synthesize theory, to develop the technique aimed to determine the level of teachers' readiness to support students' self-determination, and to measure the level of teachers' readiness. The methodology was applied in secondary schools of the Krasnoarmeyskiy district of the Chelyabinsk region, where the average level of teachers' readiness to support students' self-determination was revealed. The presented technique can be used to prepare teachers to support students' self-determination and to increase their level of readiness to perform this professional function.

Keywords: students' self-determination, teachers' readiness to support self-determination, indicators of readiness to support self-determination, levels of readiness to support self-determination, the content of self-determination support.

References

1. Adol'f V.A. [Training Teachers for Work with Personal Self-determination of High School Children]. *Bulletin of the Saratov University. New Episode. Series Acmeology of Education*, 2016, vol. 5, no. 1 (17), pp. 82–86. (in Russ.)
2. Alieva R.R., Gamzaeva M.V. [The Technology of Forming the Organizational Culture of the Future Teacher]. *The world of science, culture and education*, 2017, no. 6 (67), pp. 349–350 (in Russ.)
3. Andreev V.I. [Resource Approach to Enhancing Innovative Activity and Personal Self-development in the Context of Higher Pedagogical Education]. *The Journal of Education and Self Development*, 2011, no. 1, pp. 3–7. (in Russ.)
4. Antonova N.V., Belousova V.V. [Self-determination as a Mechanism for the Development of Identity]. *Pedagogy and Psychology of Education*, 2011, no. 2, pp. 79–92. (in Russ.)
5. Berestoviczkaya S.E. [The System of Pedagogical Assistance to the Ideological Self-determination of High School Students]. *Izbrannye lektsii v magistrature po problemam dukhovno-nravstvennogo vospitaniya*, 2017, pp. 122–131. (in Russ.)
6. Burnatova N.P. *Formirovanie gotovnosti pedagogov k proforientatsionnomu sodeystviyu shkol'nikam*. Dis. kand. ped. nauk [Formation of Teachers' Readiness for Career Guidance Assistance to Schoolchildren. Diss. Cand. (Pedagogy)]. Chelyabinsk, 2004, 24 p.
7. Voronina E.V. [Pedagogical Support for the Formation of Readiness for Professional Self-determination of Schoolchildren]. *Concept*, 2013, no. 4, pp. 94–99. (in Russ.)
8. Dubinina T.N., Petrova A.V. [Criteria, Indicators and Levels of Formation of Innovative Behavior of Future Bachelor Engineers]. *I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University Bulletin*, 2015, no. 4 (88), pp. 117–123 (in Russ.)
9. D'yachenko M.I. *Gotovnost' k deyatelnosti v napryazhennykh situatsiyakh: psikhologicheskii aspekt* [Readiness to Act in Stressful Situations: Psychological Aspect]. Minsk, Izdatel'stvo Universitetskoe Publ., 1985. 206 p.

10. D'yachuk A.A. *Matematicheskie metody v psikhologicheskikh i pedagogicheskikh issledovaniyakh: uchebnoe posobie* [Mathematical Methods in Psychological and Pedagogical Research: a Textbook]. Krasnoyarsk: Krasnoyarskiy gos. ped. universitet im. V.P. Astaf'eva Publ., 2013. 347 p.
11. Zhurakovskiy V., Sazonova Z. [Training of a Higher School Teacher as a Strategic Task]. *Vyshee obrazovanie v Rossii* [High Education in Russia], 2004, no. 4, pp. 38–44. (in Russ.)
12. Zheer E.F., [Supporting Student Professional Self-determination in Modern Social and Economic Environment]. *Pedagogical journal of Bashkortostan*, 2013, no. 3–4 (46–47), pp. 30–36. (in Russ.)
13. Ignatova V.V., Baranovskaya L.A. [Assistance as a Pedagogical Strategy]. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal*, 2008, no. 14, pp. 44–52. (in Russ.)
14. Kirillov P.P. [The Competence of the Teacher in Supporting the Professional and Educational Self-government of Students]. *Sbornik nauchnykh rabot Akademii poslediplomnogo obrazovaniya* [Collection of scientific papers of the Academy of Postgraduate Education], 2018, no. 16, pp. 109–120. (in Russ.)
15. Klimov E.A. *Psikhologiya professional'nogo samoopredeleniya*. [Psychology of Professional Self-determination]. Moscow, Akademiya Publ., 2004. 304 p.
16. Kodzhaspirova G.M., Kodzhaspirov A.Yu. *Pedagogicheskii slovar'*. [Pedagogical dictionary]. Moscow, Akademiya Publ., 2005.
17. Kozelchuk B.N. *Organizatsionno-pedagogicheskoe sodeystvie zhiznennomu samoopredeleniyu shkolnikov v usloviyakh funktsionirovaniya uchrezhdeniya obshchego obrazovaniya*. Dis. kand. ped. nauk [Organizational and pedagogical assistance to the life self-determination of schoolchildren in the conditions of the functioning of a general education institution. Diss. Cand. (Pedagogy)]. Chelyabinsk, 2004. 24 p.
18. Kurochkina L.V. *Formirovanie gotovnosti budushchego pedagoga k deyatelnosti klassnogo rukovoditelya po pedagogicheskomu soprovozhdeniyu professional'nogo samoopredeleniya starsheklassnikov*. Dis. kand. ped. nauk [Formation of the Future Teacher's Readiness for the Activities of the Class Teacher in Pedagogical Support of Professional Self-determination of High School Students. Diss. Cand. (Pedagogy)]. Yoshkar-Ola, 2015. 198 p.
19. Kukharchuk A.M., Tsentsiper A.B. *Professional'noe samoopredelenie uchashchihsya*. [Professional Self-determination of Students]. Minsk, 1976.
20. Lipilia E. Yu.A., Manzhos L.V. [An Integrative Resource Approach as a Methodological Guideline for a Teacher's Personal and Professional Self-realization]. *Bulletin of Stavropol State Pedagogical Institute*, 2020, no. 17–1, pp. 118–126. (in Russ.)
21. Markova A.K. *Psikhologiya professionalizma* [Professionalism Psychology]. Moscow, Mezhdunarodniy gumanitarniy fond "Znanie" Publ., 1996. 308 p.
22. Melnikova T.A. [Pedagogical Assistance in the Formation of Students' Readiness for Self-realization]. *Bulletin of South Ural State University. Ser. Education, health care, physical education*, 2004, no. 3, pp. 161–163. (in Russ.)
23. Mirolyubova A.A. [On the Question of the Formation of the Professional Competence of a Teacher]. *Vestnik mezhdunarodnogo Instituta upravleniya* [Bulletin of the International Institute of Management], 2011, no. 5–6, pp. 76–79. (in Russ.)
24. Mishchik S.A. [Analysis of the Ascertaining Pedagogometric Modeling of the Educational Process]. *Sovremennye obrazovatel'nye tekhnologii* [Modern Educational Technologies], 2017, pp. 74–96. (in Russ.)
25. Ozhegov S.I., Shvedov N.Yu. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazheniy* [Explanatory Dictionary of the Russian Language: 80,000 Words and Phraseological Expressions]. Moscow, TEMP Publ., 2004. 944 p.
26. Platonova R.I., Antonova V.N. [Pedagogical Support of Students in Professional Self-determination]. *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, 2017, vol. 6, no. 3 (20). (in Russ.)
27. Prishchepa T.A. [Features of Training teachers for Innovative Activities]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2014, no. 6 (147), pp. 47–52.
28. Pfttser A.A. [Development and Application of Modern Tools for Information Support of Professional Self-government of Students]. *Professional Education in Russia and Abroad*, 2017, no. 1 (25), pp. 132–138 (in Russ.)

29. Savinykh V.L. [Professional Self-determination of Schoolchildren: Approaches and Technologies in the Conditions of Specialized Training]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2015, no. 6–0, p. 545. (in Russ.)
30. Sazonov A.D. *Professional'naya orientatsiya uchashchikhsya* [Professional Orientation of Students]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1988. 160 p.
31. Safin V.F., Nikov G.P. [The Psychological Aspect of Self-determination]. *Psychological Journal*, 1984, vol. 5, no. 4, pp. 165–174. (in Russ.)
32. Sevryukova A.A., Il'yasov D.F., Kostenko O.A. [Development of the Readiness of Tutors of a General Educational Organization to Support the Professional Self-determination of Students]. *Bulletin of Tomsk State Pedagogical University*, 2018, no. 8 (197), pp. 102–109. (in Russ.)
33. Serikov G.N., Krysanova V.N. [Employee's Readiness for Professional Self-education: Scientific Concept, Personal Energy Resources, Measurement]. *Bulletin of South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*, 2013. vol. 5, no. 3, pp. 34–41. (in Russ.)
34. Serikov G.N., Serikov S.G., Burov K.S. [Factors of Pedagogical Influence on the Quality of Self-determination of Students]. *Bulletin of South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*, 2017, vol. 9, no. 3, pp. 22–36. (in Russ.)
35. Slastenin V.A., Podymova L.S. [The Teacher's Readiness for Innovation]. *Siberian Pedagogical Journal*, 2007, no. 1. (in Russ.)
36. Smik Yu.V. [Resource Approach in Personality Development]. *Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Pedagog-psiholog v sovremennom obrazovanii: lichnostnyy potentsial i ego razvitiye"*. [Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference "Educator-psychologist in Modern Education: Personal Potential and its Development"]. Irkutsk, Astprint Publ., 2017, pp. 12–17. (in Russ.)
37. Belle, S. Organizational learning? Look again. *The Learning Organization*, 2016, no. 23 (5), pp. 332–341. DOI: 10/1108/tlo-01-2016-0007
38. Bornstein, R.F. Supervising personality assessment *In Essentials of psychological assessment series. Essentials of psychological assessment supervision*, Hoboken, NJ, John Wiley & Sons Inc. Publ., 2020, pp. 81–104. DOI: 10.1080/00223891.2020.1757458
39. Myhre, K. Does an Experience-Based and Practice-Oriented Approach in Coaching Education Influence Coaching Efficacy Positively? *Uniped*, 2007, no. 40 (3), pp. 235–248. DOI: 10.18261/issn.1893-8981-2017-03-05
40. Abualoush, S, Masa'deh R., Bataineh K., Alrowwad A. The Role of Knowledge Management Process and Intellectual Capital as Intermediary Variables between Knowledge Management Infrastructure and Organization Performance. *Interdisciplinary Journal of Information, Knowledge and Management*, 2018, no. 13, pp. 279–309. DOI: 10.28945/4088

Received 12 September 2021

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Платонова, Л.Д. Определение уровня готовности педагогов к содействию самоопределению обучающихся / Л.Д. Платонова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2021. – Т. 13, № 4. – С. 59–71. DOI: 10.14529/ped210406

FOR CITATION

Platonova L.D. Identifying Teachers' Level of Readiness to Support Students' Self-Determination. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*. 2021, vol. 13, no. 4, pp. 59–71. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped210406