

ЭМПИРИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА САМООЦЕНКИ ПОДРОСТКА: СТРУКТУРА, ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ

В.Ю. Колчинская¹, kolchinskaiav@susu.ru, <https://orcid.org/0009-0007-0001-9464>

О.С. Копалова², kopalovaos@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1109-1839>

¹ Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

² Российский государственный профессионально-педагогический университет, Екатеринбург, Россия

Аннотация. Самооценка подростка является важным показателем, определяющим его способность к адаптации в обществе. Самооценка формируется на основе осознания и оценки собственных качеств, способностей, поступков, а также на основе сравнения себя с другими людьми и их ожиданиями. Сложившаяся самооценка определяет уровень удовлетворённости собой, мотивацию к достижению целей, способности к адаптации. Поэтому формирование адекватной самооценки является актуальной задачей образования. Информация о самооценке подростков является одним из оснований проектирования образовательного процесса. Это определяет актуальность диагностики самооценки подростков. Информация о текущем уровне самооценки учащихся позволяет учитывать индивидуальные особенности подростков, подбирать соответствующие методики и стратегии работы, формировать благоприятную образовательную среду. Правильно подобранные педагогические методы и приемы могут помочь учащимся осознать свои достижения, развить уверенность в себе и повысить мотивацию к обучению. Целью нашего исследования является выделение факторов самооценки, изучение и сопоставление двух аспектов актуальной самооценки подростка – собственного представления подростка о своих личностных характеристиках и представления о том, как его видят другие люди. Для выделения структурных элементов самооценки, подлежащих дальнейшему исследованию, был проведён анализ методик диагностики самооценки, представленных в научной литературе. Сбор данных осуществлялся методом формализованного анкетирования учащихся 7–11-х классов общеобразовательных средних школ г. Челябинска, в выборке в равных долях были представлены школьники из обычной школы в заводском районе и из гимназии в центре города. Авторы разработали индикаторы отдельных аспектов самооценки подростков. Образ собственного «Я» и зеркального «Я» был выявлен при помощи шкалы полярных профилей, построенной на основе шкалы семантического дифференциала Ч. Осгуда. Авторы классифицировали профили методом кластерного анализа, сравнили «зеркальный» профиль с профилем, отражающим собственное представление подростков о себе. Представления о своих чертах были дополнены оценкой своей коммуникативной успешности. Также была выявлена потенциальная самооценка: представления школьников об успешности их «взрослой» жизни. Она коррелирует с остальными аспектами самооценки. В ходе исследования удалось выявить влияние на формирование самооценки подростков внешних по отношению к индивиду факторов, таких как уровень дохода семьи, тип образовательного учреждения, уровень образования родителей. Это определяет необходимость акцентировать в педагогическом процессе личные достижения и возможности школьников с целью развития самооценки, способствующей формированию успешной жизненной стратегии.

Ключевые слова: самооценка, подросток, факторы самооценки, сравнительная самооценка, потенциальная самооценка, методики диагностики самооценки

Для цитирования: Колчинская В.Ю., Копалова О.С. Эмпирическая диагностика самооценки подростка: структура, факторы формирования // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». 2023. Т. 15, № 4. С. 52–68. DOI: 10.14529/ped230405

Original article

DOI: 10.14529/ped230405

**EMPIRICAL DIAGNOSTICS OF ADOLESCENT'S SELF-ESTEEM:
STRUCTURE, FORMATION FACTORS****V.U. Kolchinskaya¹**, kolchinskaiaiv@susu.ru, <https://orcid.org/0009-0007-0001-9464>**O.S. Kopalova²**, kopalovaos@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1109-1839>¹ South Ural State University, Chelyabinsk, Russia² Russian State Vocational Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

Abstract. Adolescent's self-esteem is an important indicator that determines his/her ability to adapt in the society. Self-esteem is formed on the awareness and evaluation of one's own qualities, abilities, actions, and by comparing oneself with others and their expectations. Self-esteem determines the level of satisfaction with oneself, motivation to achieve goals and adaptability. Therefore, the formation of healthy self-esteem is an urgent task of education. As information about the self-esteem of adolescents is one of the bases to design educational process it determines the relevance of the diagnosis of adolescents' self-esteem. Information about the current level of self-esteem of students allows to consider the individual characteristics of adolescents, to select appropriate methods and strategies, and to form a favorable educational environment. Properly selected pedagogical methods and techniques can help students realize their achievements, develop self-confidence and increase motivation to learn. The aim of our study is to identify self-esteem factors, to study and compare two aspects of adolescent's actual self-esteem, that is the adolescent's own perception of his/her personal characteristics and the perception of how he/she is seen by other people. To identify the structural elements of self-esteem for further investigation we analysed the self-esteem diagnostic techniques presented in the literature. Data was collected by a formalised questionnaire survey of students of 7–11 grades of secondary schools in Chelyabinsk. The sample included in equal portions the students from a regular school in the factory district and the students from a gymnasium in the city centre. The authors developed the indicators of separate aspects of adolescents' self-esteem. The images of one's own "I" and mirror "I" were identified using a scale of polar profiles based on the semantic differential scale of Charles Osgood. The authors used cluster analysis to classify the profiles and compared the "mirror" profile and the profile reflecting the adolescents' own perceptions of themselves. The self-perceptions of respondents' traits were supplemented by an assessment of their communicative success. Potential self-esteem that is the respondents' perceptions of the success of their "adult" life was also identified. Potential self-esteem correlates with the other aspects of self-esteem. The study revealed the influence of such factors as family income level, type of educational institution, and parents' education level on the formation of adolescents' self-esteem. These factors are external to the individual, therefore, it is necessary to emphasize personal achievements and opportunities of schoolchildren in the pedagogical process to develop self-esteem that contributes to the formation of a successful life strategy.

Keywords: self-esteem, adolescent, self-esteem factors, comparative self-esteem, potential self-esteem, self-esteem diagnostic methods

For citation: Kolchinskaya V.U., Kopalova O.S. Empirical diagnostics of adolescent's self-esteem: structure, formation factors. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences.* 2023;15(4):52–68. (In Russ.) DOI: 10.14529/ped230405

Введение

Подростковый возраст предполагает переход от детства к взрослости, имеющий три аспекта: биологический, социальный, психологический. Развитие этих сторон может проходить неравномерно в связи с затянутым достижением социальной зрелости в современном обществе. Успешность данного процесса связана с тем, как подросток представляет свои социальные возможности, то есть с его самооценкой. Это обуславливает значи-

мость изучения данной проблемы. Формирование самооценки подростка реализуется, в том числе, в рамках образовательного процесса в школе. Для его эффективного осуществления необходимо представление об исходном уровне самооценки до начала образовательного процесса. Для этого необходимо проводить диагностику самооценки подростков, чему и посвящается данная статья.

Для разработки и апробации методики диагностики самооценки подростка было про-

ведено исследование, в ходе которого была диагностирована самооценка учащихся 7–11-х классов общеобразовательной средней школы. Была реализована целевая выборка: для сравнения были отобраны в равных долях школьники из обычной школы, находящейся в заводском районе, и из гимназии, находящейся в центре города. Общий объем выборки составил 200 человек. Из них 39 девочек и 50 мальчиков 12–14 лет, 27 девочек и 34 мальчика 15 лет, 30 девочек и 20 мальчиков 16–17 лет. Половозрастная структура сохраняет пропорции, существующие в данных образовательных учреждениях.

Целью исследования было выявление самооценки подростков. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- 1) изучить структуру самооценки подростка;
- 2) диагностировать актуальную самооценку подростков;
- 3) диагностировать потенциальную самооценку подростков.

Согласно основной гипотезе нашего исследования позитивным представлениям о своих характеристиках способствует коммуникативная успешность, благосостояние семьи школьников и особенности социализации в школе. Поэтому в педагогическом процессе необходимо акцентировать внимание на собственных достижениях школьников, снижая роль внешних по отношению к индивиду факторов.

Методы сбора и анализа информации

Метод сбора информации – формализованное анкетирование. Осуществлялось по месту учебы, в школе.

Для изучения методов диагностики самооценки был осуществлен анализ литературы.

В результате этого анализа разработаны индикаторы отдельных аспектов самооценки подростков. Эти индикаторы легли в основу классификации по каждому из аспектов.

В структуре самооценки в первую очередь выделим актуальную самооценку. Она включает два основных аспекта: представление о своих внутренних характеристиках и «зеркальное Я». Первый из них включает «образ Я» и сравнительную самооценку. «Образ Я» измерялся при помощи шкалы полярных профилей. В основе данного метода лежит шкала семантического дифференциала Ч. Осгуда. В отличие от классического варианта здесь заложены денотативные признаки. Этот

метод наилучшим образом подходит для измерения эмоциональной компоненты образа. На основе данной самооценки была осуществлена классификация методом кластерного анализа.

Сравнительная самооценка была изучена путем приписывания себе характеристик при помощи порядковой шкалы сравнения себя с окружающими: от «Я лучше всех» до «Я хуже всех». На основе данной шкалы по каждой характеристике был построен статистический индекс, который при выборе ответа «Я лучше всех» принимал значение «1», при выборе ответа «Я хуже всех» – значение «–1». Групповой индекс рассчитывался по формуле средней арифметической взвешенной.

Второй аспект актуальной самооценки – «зеркальное Я». Он измерялся напрямую и косвенно. Напрямую был измерен такой аспект зеркального Я, как образ себя в глазах окружающих, он был выявлен при помощи шкалы полярных профилей с помощью тех же определений, что и образ Я в своих глазах. Была осуществлена классификация профилей методом кластерного анализа. Кроме того, были подвергнуты сравнению «зеркальный» профиль с профилем, отражающим собственное представление о себе. Уровень значимости их корреляций оценивается при помощи критерия Хи-квадрат.

Косвенно же оценивались представления подростков об отношении окружающих к ним. Для этого был сформирован ряд суждений об отношении окружающих к подростку, с которыми можно было согласиться или нет. Здесь также был использован статистический индекс, варьирующий от «1» до «–1». Обобщение в группе было осуществлено путем расчета средней арифметической взвешенной. На основе этой оценки была рассчитана классификация методом кластерного анализа. Были проанализированы корреляции данной классификации с классификациями замеренного «напрямую» зеркального Я и образа Я в собственных глазах.

Потенциальная самооценка рассматривалась как представления о своих будущих успехах в жизни. Для этого использовались следующие две группы индикаторов. Во-первых, по дихотомической шкале измерялось представление о наличии в будущем работы, семьи и материального благосостояния. Во-вторых, при помощи порядковой шкалы измерялась степень уверенности в том, что эти

три аспекта будут успешны, то есть в том, что профессия будет любая, какую только захочет респондент, семья будет счастливая, благосостояние высокое.

Измерялась корреляция данных переменных с классификациями образа Я в своих глазах и глазах окружающих и с классификацией оценки отношения окружающих к себе. Уровень значимости оценивается при помощи критерия Хи-квадрат.

Для выявления факторов самооценки применялся метод корреляционного анализа, уровень значимости оценивается при помощи критерия Хи-квадрат. В ходе исследования основные четыре переменные были использованы в качестве независимых.

Две из таких переменных были положены в основание выборки: это школа (обычная школа и гимназия) и класс, в котором обучаются школьники.

Две другие переменные позволяют оценить уровень дохода семьи школьника. Он измерялся в двух аспектах: объективированном (то есть относительно возможности данного уровня дохода удовлетворить свои потребности) и сравнительном (то есть определение места своей семьи в системе социальной иерархии относительно семей большинства сверстников).

Для замера объективированного дохода была использована следующая шкала: самооценка дохода принимала значения: «наша семья ни в чем себе не отказывает»; «наша семья испытывает затруднения только с крупными покупками (квартира, автомобиль)»; «в нашей семье затруднительна покупка товаров длительного пользования (телевизор и т. д.)»; «в нашей семье денег хватает только на самое необходимое»; «в нашей семье денег почти всегда не хватает»; «наша семья находится в бедственном положении». Такая шкала показывает, насколько потребности респондента удовлетворены текущим уровнем дохода.

Но наряду с объективным положением дел для самооценки важно самоощущение в сравнении со сверстниками. Для этого была измерена сравнительная самооценка своего благосостояния с помощью следующей шкалы: «наша семья богаче, чем семьи друзей»; «наша семья богаче некоторых семей друзей»; «наша семья такая же, как семьи друзей»; «наша семья беднее некоторых семей друзей»; «наша семья беднее, чем семьи друзей».

Обзор литературы

Формирование самооценки в подростковом возрасте имеет свою специфику. В этот период происходит снижение значимости для подростка внешних оценок его личностных черт и качеств в пользу самостоятельных оценок. Самооценка складывается, с одной стороны, через самоанализ собственных сильных и слабых сторон, с другой стороны, через сравнение себя с другими сверстниками, представителями референтных групп, авторитетными взрослыми [1; 9, с. 253–254; 15, с. 109].

Процесс формирования самооценки подростка достаточно длительный, самооценка в этот период имеет неустойчивый характер, подвержена воздействию множества внешних факторов. Лишь к завершению подросткового возраста самооценка становится достаточно стабильной, более осознанной и самостоятельной [11, с. 29–30; 12, с. 224; 20, с. 6].

Самооценка является результатом развития и формирования Я-концепции и определяет не только собственное самовосприятие и поведение подростка, но и его оценку поведения и личностных качеств других людей, а также восприятие окружающей действительности и мотивацию к достижению [7, с. 74–75; 10, с. 102–103; 14, с. 77].

Тема формирования самооценки достаточно обширно представлена в трудах отечественных педагогов А.В. Захаровой, Л.А. Карпенко, А.Н. Леонтьева, А.И. Липкиной и др.

В педагогике проводится множество исследований, направленных на изучение процесса формирования самооценки у студентов и школьников. Рассматриваются такие вопросы, как влияние самооценки на успеваемость и уровень притязаний учащихся, формирование мотивации к учебе, готовность преодолевать трудности в образовательной деятельности. А также исследуется обратное влияние успехов в учебной деятельности на повышение уровня самооценки. Самооценка личности во многом определяет степень критического отношения ребенка к своим действиям и поступкам, что в конечном итоге проявляется через степень его самореализации.

Одним из ключевых направлений исследования формирования самооценки является изучение влияния различных факторов на этот процесс. Одним из таких факторов является педагогическая среда, в которой происходит обучение. Важным аспектом исследования формирования самооценки является

также изучение роли родителей, семейной среды, социального окружения.

Диагностика самооценки подростков является одним из важных факторов, определяющих проектирование образовательного процесса. Информация о текущем уровне самооценки учащихся позволяет учитывать индивидуальные особенности подростков, подбирать соответствующие методики и стратегии работы, формировать благоприятную образовательную среду. Правильно подобранные педагогические методы и приемы могут помочь учащимся осознать свои достижения, развить уверенность в себе и повысить мотивацию к обучению [18].

Существует достаточно большое количество различных методик диагностики самооценки, некоторые из них дорабатывались и усовершенствовались со временем, например, методики Л. Дембо, Т. Лири, Р.Б. Кеттелла и др. Каждая методика ориентирована на исследование какой-то определенной стороны самооценки: определение ее уровня, устойчивости, степени реалистичности, адекватности, эмоциональное отношение к себе. Остановимся подробнее на наиболее известных методиках [4; 13, с. 22].

Методика Дембо – Рубинштейн первоначально была предложена американским психологом Т.В. Дембо в 1962 году. Методика была направлена на изучение представлений о счастье и предусматривала использование четырех шкал: шкала ума, характера, здоровья и счастья. В 1970 году методика была доработана советским психологом С.Я. Рубинштейном и стала использоваться для изучения самооценки. Испытуемым предлагалось оценить собственные личностные качества графически, отметив уровень их развития на вертикальных линиях, точка внизу линии символизирует низкое развитие данного качества, аверху – высокое. Такой вариант методики может использоваться как для здоровых испытуемых, так и для людей, страдающих психическими заболеваниями, например, шизофренией. Далее методика была доработана П.В. Яньшиным, анализ самооценки проводился по одиннадцати параметрам, в число которых входили, в частности, высота самооценки, устойчивость, степень адекватности, степень критичности и другие. А.М. Прихожан модифицировала методику, в таком варианте каждый испытуемый оценивал себя по шести шкалам, которые позволяли исследо-

вать и соотносить уровень притязаний личности и высоту самооценки [16].

Ещё одной широко известной методикой диагностики самооценки является методика, разработанная в 1970-е гг. советским психологом С.А. Будасси. Автор предлагал сопоставить представление личности о себе и об «идеальном Я» путём выбора, ранжирования и последующего сравнения 48 предложенных качеств личности. Коэффициент ранговой корреляции помогает установить наличие связи между ранговыми оценками «идеального Я» и реального. Данная методика также была модифицирована Ю.Я. Киселёвым, затем Т.Н. Глазковой вместо сорока восьми качеств для ранжирования предлагался список из двадцати предварительно отобранных качеств духовно-нравственного порядка. Данный вариант методики был разработан для исследования самооценки спортсменов [17, с. 146].

Необходимо также упомянуть методику измерения уровня самооценки, предложенную М. Розенбергом. Данный способ диагностики был разработан в 1965 году, но достаточно активно используется и сейчас, главным его преимуществом является простота реализации. Методика представляет собой опросник из 10 утверждений, степень согласия с которыми необходимо оценить по пятизначной порядковой шкале. Баллы суммируются, максимальное количество баллов, которое может набрать испытуемый, равно 40. Чем выше количество баллов, тем выше уровень самооценки. Основная идея методики заключается в измерении самоотношения, оценке собственных возможностей, сравнении себя с другими [5, 21].

В 60–80-е годы XX века Г.Ю. Айзенком была предложена методика самооценки психических состояний, представляющая собой личностный опросник, состоящий из сорока высказываний, которые можно объединить в четыре блока. Методика была разработана в рамках теории личности, которую предложил Г.Ю. Айзенк. Первый блок теста Айзенка относится к тревожности. В нем содержатся высказывания, связанные с беспокойством, страхом и нервозностью [3, с. 122]. Второй блок относится к фрустрации. В нем содержатся высказывания, связанные с разочарованием, неудовлетворенностью и раздражением. Третий блок относится к агрессивности и включает в себя высказывания, связанные с гневом, агрессией и насилием. Четвертый

блок теста Айзенка относится к ригидности. В нем содержатся высказывания, связанные с консерватизмом, неспособностью к изменениям и жесткостью в отношении других людей. Интерпретация результатов данного теста позволяет определить уровень тревожности, агрессивности, фрустрации и ригидности.

Одним из наиболее распространенных методов оценки индивидуально-психологических особенностей личности является многофакторный личностный опросник (16PF), разработанный американским психологом Р.Б. Кеттеллом в середине XX века. Автор предполагал, что существует определённый набор основных личностных качеств (черт) и различие между людьми определяется выраженностью этих качеств. Черты личности выстроены в определённую иерархию, на их основе можно выделить факторы. Факторы – это личностные черты, которые можно назвать универсальными, социально значимыми. Они обладают постоянством на протяжении всей жизни. В ходе исследований при помощи факторного анализа Р.Б. Кеттелл выделил 16 основных личностных факторов, степень представленности которых можно определить с помощью теста Кеттелла [19, с. 115].

Существует несколько вариантов данного опросника: А и В (187 вопросов); С и Д (105 вопросов), форма Е используется для обследования малограмотных людей. Позже был разработан адаптированный опросник для детей и подростков. Отдельно автором был выделен фактор самооценки, который применяется для форм С и D. Измерение данного фактора дает возможность сделать выводы о степени зрелости и адекватности самооценки личности. Методика Р.Б. Кеттелла была адаптирована отечественными авторами Э.М. Александровской, И.Н. Гиляшевой, А.Г. Шмелевым, которые предложили свои вариации опросника с учетом возраста испытуемого и специфики русскоязычной культуры [2].

Таким образом, обобщив рассмотренные подходы и адаптировав их к возможностям социологического исследования, мы сформулировали следующий подход к структуре самооценки подростка. В ней была выделена актуальная самооценка, относящаяся к периоду проведения исследования. Это представление о своих внутренних характеристиках: характер, моральные принципы, внешние данные, коммуникативные навыки, интеллектуальные способности и др. Этот образ

рассматривается как сам по себе, так и в сравнении с «другими», в первую очередь, сверстниками. Помимо этого, нами был «нарисован» образ «зеркального Я» в интерпретации символического интеракционизма [8] – представления о том, как, по нашему мнению, другие люди видят нас [6]. Вторым структурным элементом предмета нашего исследования стали представления подростка о своем будущем. Эти представления были рассмотрены в качестве потенциальной самооценки.

Результаты исследования

В первую очередь рассмотрим актуальную самооценку. Она включает два основных аспекта: представление о своих внутренних характеристиках и «зеркальное Я». Первый из них включает «образ Я» и *сравнительную самооценку*. «Образ Я» измерялся при помощи шкалы полярных профилей. Респонденты должны были ответить на вопрос «Как Вы думаете, каким Вы кажетесь другим людям?». В качестве ответа необходимо было поместить представление о себе в 11 континуумов, каждый из которых обозначен двумя полюсами и шкалой от –3 до 3.

Пары противоположных определений следующие: красивый – некрасивый, трудолюбивый – ленивый, общительный – замкнутый, отличник – двоечник, моральный – аморальный, высококультурный – низкоккультурный, умный – глупый, смелый – трусливый, активный – пассивный, хороший характер – плохой характер, здоровый – нездоровый. В анкете они были представлены в произвольном порядке, причем в половине пар первым шло позитивное определение, в половине – негативное. По данным континуумам были рассчитаны индексы по формуле средней арифметической взвешенной. На основе этих индексов были построены профили, позволяющие сравнить образ себя в глазах окружающих в разных группах респондентов.

На рис. 1 представлен образ Я, полученный таким образом. Здесь мы видим три профиля, свойственные респондентам из семей разного уровня достатка. Все оценки находятся в верхней части шкалы, но видна некоторая дифференциация. Профили подростков, оценивших достаток своей семьи как высокий или средний, близки между собой, а профиль подростков из низкодоходных семей отличается от первых двух: низкодоходные оценивают ниже себя по таким шкалам, как характер, красота, активность и общительность.

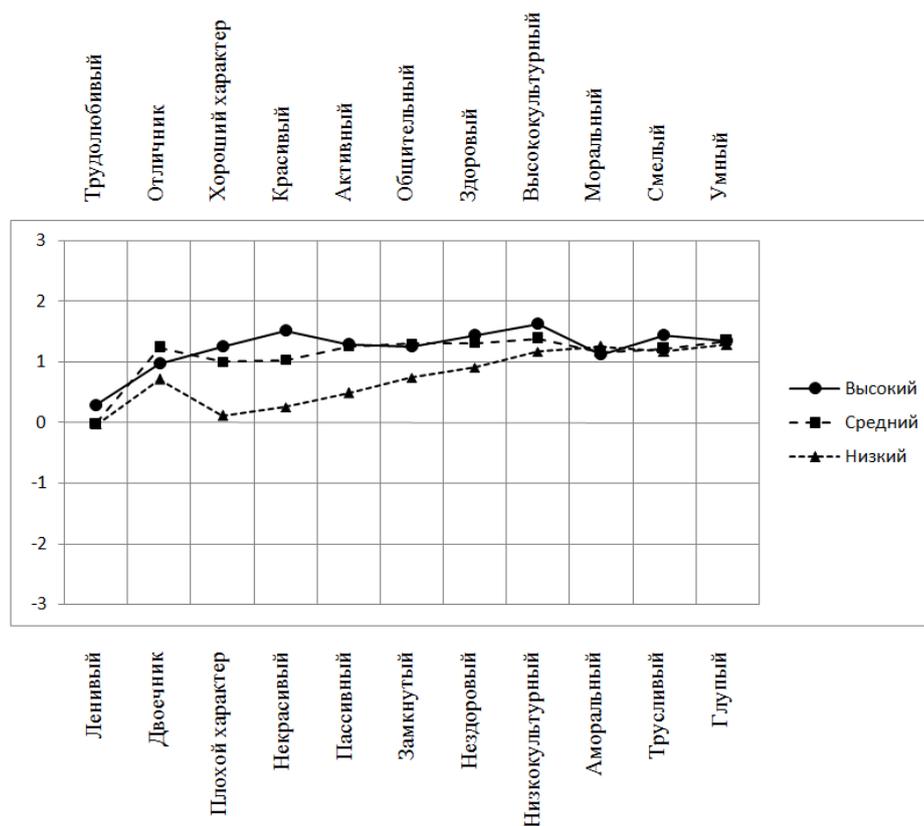


Рис. 1. Образ Я в зависимости от уровня дохода

Образ Я можно классифицировать с помощью метода кластерного анализа. Таким способом были выделены две группы: с позитивным (129 человек) и негативным (70 человек) представлением. В группе с позитивным образом минимальная оценка составляет 0,659, это оценка трудолюбия. Максимальная же – оценка коммуникабельности, 1,992. В группе, воспринимающей себя более негативно, средние значения шкал варьируют от -1,057 (трудолюбие) до 0,686 (уровень культуры). Классификация представлена на рис. 2.

Помимо «самостоятельной» оценки мы выделили и сравнительную самооценку, она показывает, каким образом подросток воспринимает себя в сравнении с большинством сверстников. Такая самооценка определяет представление подростков о своем месте в группе, что очень важно для социализации в данном возрасте.

Сравнение было осуществлено по характеристикам сознания и поведенческим характеристикам. Подробно методика и результаты данного измерения описаны одним из авторов в своей статье [6]. Здесь результаты можно видеть в табл. 1. Мы видим, что эта самооценка коррелирует с представленной выше:

здесь также более высоко оцениваются свойства сознания, чем поведенческие характеристики.

Результаты измерения были описаны как в целом по массиву, так и по группам в зависимости от уровня дохода семьи респондента. Данный факторный признак был замерен двумя способами: объективно, как возможности, которыми обладает семья, и субъективно, то есть в сравнении с «другими». Объективированная оценка дохода как фактор представлена в табл. 1.

Низкодоходная группа отмечает, что их характер, внешность, общительность и здоровье хуже, чем у большинства сверстников. Отметим, что при оценке по «самостоятельной» шкале была выявлена та же закономерность. Из общего ряда выделяются моральные принципы и культурное развитие: по этим двум характеристикам подростки из семей с более низким доходом оценили себя выше, чем высоко- и среднедоходные.

При оценивании доходов вторым способом подростков просили сравнить уровень благосостояния своей семьи и семей большинства сверстников. Это позволяет оценить, во-первых, представление о месте своей

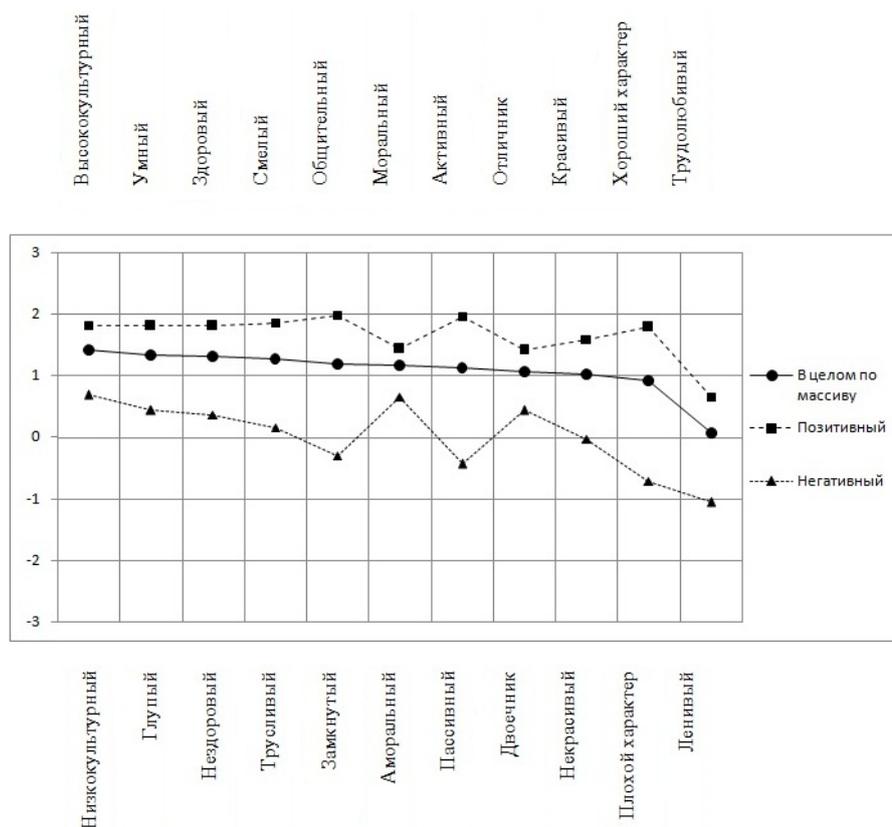


Рис. 2. Образ Я: классификация

Сравнительная самооценка в зависимости от достатка семьи, индекс*

Таблица 1

Характеристика	В целом по массиву	Уровень дохода		
		высокий	средний	низкий
Моральные принципы	0,743	0,796	0,685	0,843
Характер	0,738	0,944	0,631	0,757
Внешние данные	0,545	0,824	0,491	0,286
Интеллектуальные способности	0,463	0,528	0,446	0,414
Культурное развитие	0,435	0,565	0,315	0,614
Общительность	0,415	0,722	0,374	0,071
Смелость	0,398	0,574	0,428	0,029
Здоровье	0,398	0,731	0,284	0,243
Активность	0,388	0,787	0,288	0,086
Трудолюбие	0,308	0,444	0,252	0,271
Успеваемость	0,278	0,500	0,207	0,157

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, варьирует в интервале $[-1; +1]$.

семьи в социальной иерархии, во-вторых, может косвенно свидетельствовать о самочувствии подростков в связи с уровнем дохода. Таким образом, здесь мы имеем дело со статусной самооценкой.

Табл. 2 показывает, что ряд характеристик, такие как смелость, активность, успеваемость и интеллектуальные способности, демонстрирует снижение уровня самооценки от высокого к низкому согласованно с уровнем

дохода. При этом группа оценивающих свой доход как свойственный большинству сверстников демонстрирует высокую самооценку по остальным характеристикам. Эта может быть следствием социального комфорта, вызванного принадлежностью к большинству.

Второй аспект актуальной самооценки – «зеркальное Я». Как было сказано в начале статьи, «зеркальное Я» оценивалось как на-

Сравнительная самооценка в зависимости от оценки статуса семьи, индекс*

Характеристики	Выше большинства	Такой же, как и у большинства	Ниже большинства
Моральные принципы	0,618	0,857	0,500
Характер	0,813	0,808	-0,094
Внешние данные	0,451	0,688	-0,031
Интеллектуальные способности	0,514	0,438	0,406
Культурное развитие	0,444	0,464	0,188
Общительность	0,389	0,478	0,094
Смелость	0,507	0,388	-0,031
Здоровье	0,403	0,438	0,094
Активность	0,535	0,339	0,063
Трудолюбие	0,236	0,406	-0,063
Успеваемость	0,347	0,277	-0,031

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, варьирует в интервале [-1; +1].

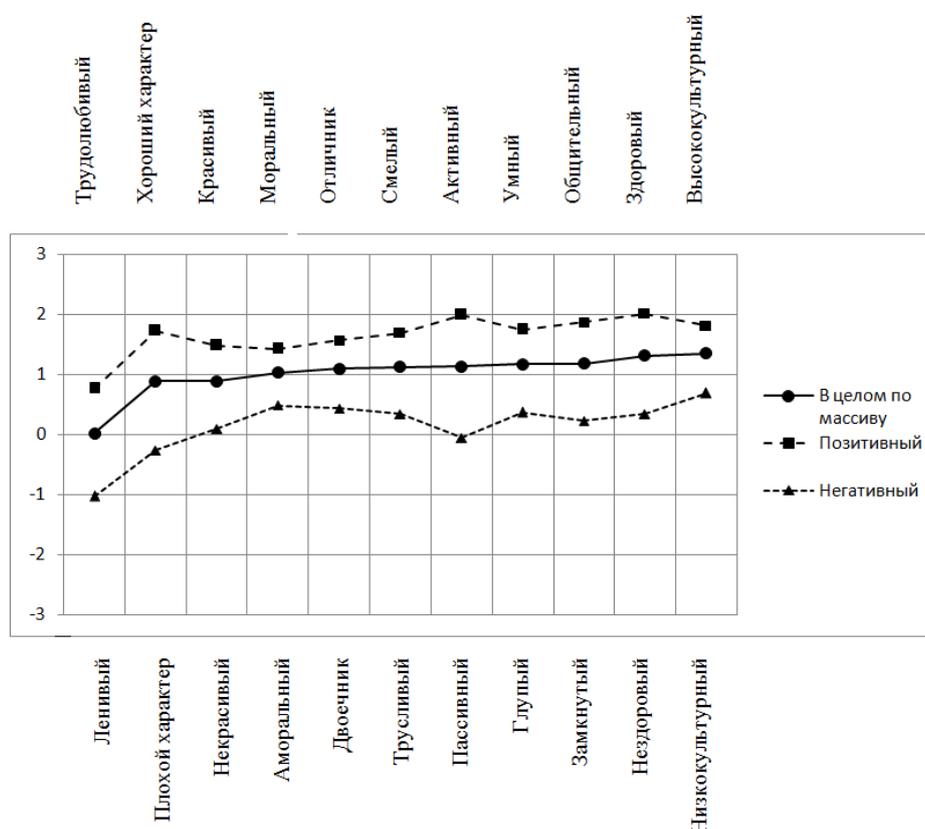


Рис. 3. Представления о своих чертах в глазах окружающих: типы зеркального Я

прямую, так и косвенно. Для прямой оценки был задан вопрос «Как Вы думаете, каким Вы кажетесь другим людям?». В качестве подсказок для ответов, характеризующих образ Я, была применена шкала полярных профилей такая же, как и для оценки образа Я в своих глазах. Рассмотрим, что получилось в результате измерения. В целом по массиву образ Я находится в положительной части континуума. Ниже всего школьники оценивают свое

трудолюбие (0,025) и выше всего – уровень культуры (1,350). Этот профиль представлен на рис. 3.

Методом кластерного анализа респонденты были поделены на две группы: с позитивным образом Я (115 человек) и с негативным образом Я (84 человека). Минимальный индекс в первой группе 0,765 (по шкале «трудолюбивый – ленивый»), максимальный – 2,017 (по шкале «здоровый – больной»). Во второй

группе индекс варьирует от $-1,027$ (также по шкале трудолюбия) до $0,690$ (по шкале «культурный – некультурный»).

Эта переменная не коррелирует ни с объективированным уровнем достатка, ни с уровнем достатка, замеренным в сравнении с окружающими. Но была обнаружена корреляция с уровнем образования матери (коэффициент Крамера: $0,273$, уровень значимости: $0,001$) и с уровнем образования отца (коэффициент Крамера: $0,216$, уровень значимости: $0,010$). Как видно из табл. 3, в семьях родителей с высшим образованием дети чаще оценивают свой образ в глазах окружающих как позитивный, чем в семьях, где родители не имеют высшего образования.

Надо отметить, что среди тех, кто не осведомлен об уровне образования родителей $2/5$ оценивают представления окружающих о себе позитивно и $3/5$ – негативно. В первую очередь, неосведомленные – это те, у кого с родителями недостаточно доверительные отношения. Но среди неосведомленных об образовании отца есть те, в чьей семье отец отсутствует. Таким образом, модель семьи играет свою роль в формировании зеркального Я.

Другой фактор, формирующий зеркальное Я, – это тип учебного заведения, в котором обучаются школьники. Здесь также наблюдается корреляция, но более слабая (коэффициент Крамера: $0,138$, уровень значимости: $0,051$). Гимназия имеет репутацию образовательного учреждения, дающего более высокий уровень образования, чем обычная школа. Кроме того, она осуществляет отбор учащихся, хоть и неофициальный (официально данная гимназия набирает учащихся по месту жительства).

Поэтому была выдвинута гипотеза, что обучение в более престижном учебном заведении способствует повышению самооценки. Как видно из табл. 4, данная гипотеза подтвердилась.

Рассмотрим, как меняется зеркальное Я в зависимости от уровня дохода респондента. На рис. 4 изображены профили в зависимости от объективированной оценки уровня дохода. Обратившись к рис. 4, можно увидеть, что самооценка дифференцирована по уровню дохода. Группа, оценившая свой доход как высокий, оценивает свой образ Я в глазах окружающих выше, чем остальные. Профиль низкодоходных, напротив, наименее позитивен.

По ряду шкал обнаружена значимая корреляция с уровнем дохода. Это шкалы красоты (уровень значимости $0,000$), моральности (уровень значимости $0,054$), успеваемости (уровень значимости $0,035$), смелости (уровень значимости $0,012$), активности (уровень значимости $0,002$), уровня культуры (уровень значимости $0,020$). Различия по остальным шкалам статистически не значимы.

Зеркальное Я порождает ответ в сознании индивида. В первую очередь, это представление о себе. В нашем исследовании этот образ сопоставлялся с собственным представлением о личностных чертах, измеренных при помощи той же шкалы, что и зеркальное Я. Профили, отражающие оба эти образа, изображены на рис. 5. Мы видим, что они практически идентичны (уровень значимости $0,000$), то есть зеркальное Я тесно связано с самооценкой. Проблема, какой из этих признаков считать факторным, в рамках данного исследования остается открытой.

Таблица 3
Образ Я в глазах окружающих в зависимости от уровня образования родителей,
в % от числа ответивших

Образ Я	В целом по массиву	Уровень образования матери		Уровень образования отца	
		нет высшего	высшее	нет высшего	высшее
Позитивный	57,79	42,86	68,29	58,82	66,00
Негативный	42,21	57,14	31,71	41,18	34,00
Итого	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Таблица 4
Образ Я в глазах окружающих в зависимости от типа учебного заведения,
в % от числа ответивших

Образ Я	В целом по массиву	Уровень образования матери	
		гимназия	общеобразовательная школа
Позитивный	57,79	64,65	51,00
Негативный	42,21	35,35	49,00
Итого	100,00	100,00	100,00

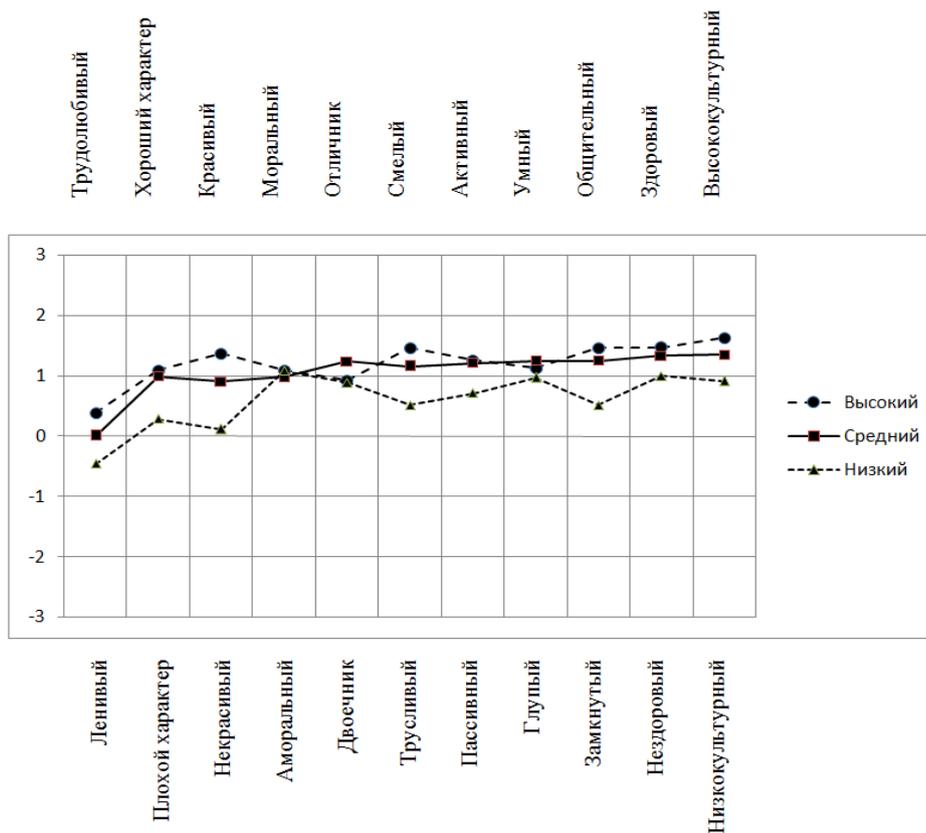


Рис. 4. Представления о своих чертах в зависимости от уровня дохода

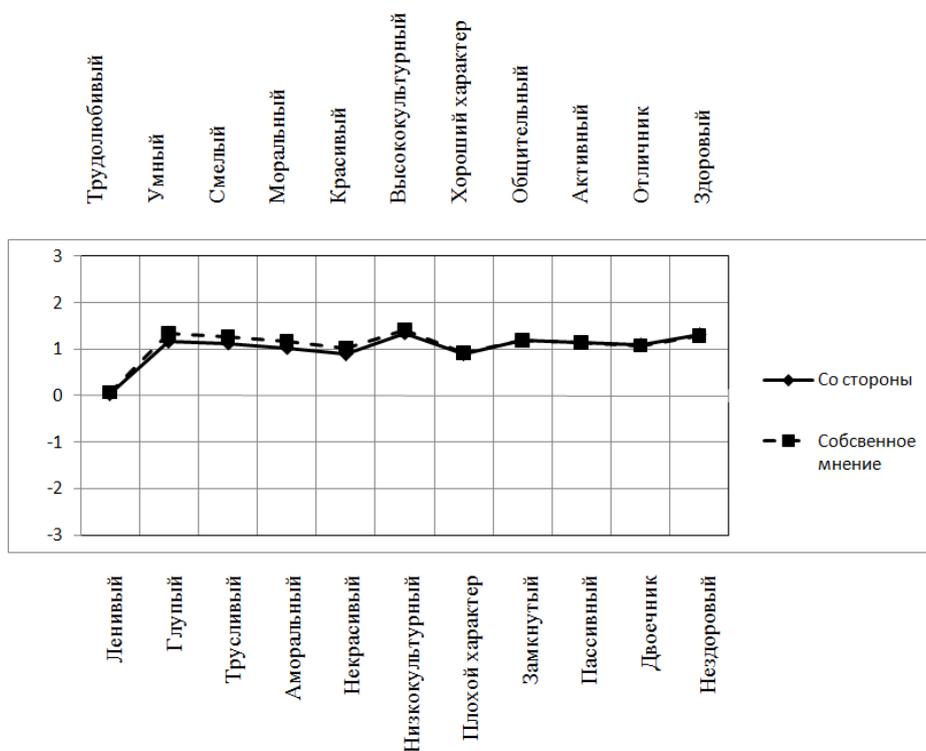


Рис. 5. Представления о своих чертах

Наряду с прямой самооценкой, т. е. указанием на свои черты, для оценки зеркального Я использовался и косвенный путь: мы просили респондентов указать, как у них складываются отношения с окружающими. Отношения со сверстниками являются важным фактором социализации в подростковом возрасте. Кроме того, они играют существенную роль в достижении социального комфорта. Респондентов просили оценить желание окружающих дружить, общаться вне школы, разговаривать по душам, обсуждать учебные дела и в целом оценить эмоциональное отношение окружающих. Для этого использовали суждения, с которыми надо было выразить свое согласие/несогласие.

Эти переменные коррелируют между собой, то есть все эти виды отношений являются согласованными в глазах подростков. По этим переменным методом кластерного анализа была сформирована классификация, где выделились два кластера: с высокой и низкой самооценкой.

Данная классификация представлена в табл. 5. Суждения в табл. 5 отсортированы по убыванию степени согласия в группе с высокой самооценкой. В группе с низкой самооценкой сортировка совпадает по первым четырем суждениям. Только последнее суждение, обсуждение учебных дел, нарушает порядок в этой группе: с ним здесь степень согласия наиболее высокая. Это же суждение минимально дифференцирует кластеры в сравнении с другими. То есть, мы видим дифференциацию по параметрам «личного» общения, в то время как различия по «деловому» общению минимальны.

Данная классификация коррелирует с уровнем дохода семьи, замеренным объективно. Уровень значимости различий между группами высоко- и низкодходных составляет 0,05:

высокодходные чаще (в 69 % случаев) обладают высокой самооценкой взаимоотношений с окружающими, чем низкодходные (здесь высокая самооценка встречается в 41 % случаев).

Интересно, что чаще комфорт в общении свойственен учащимся обычной школы, нежели гимназии (в обычной школе высокая самооценка отношения окружающих встречается в 67 % случаев, а в гимназии – в 52 %). Интересно вспомнить, что образ Я в глазах окружающих чаще воспринимается как позитивный гимназистами, чем школьниками из обычной школы. То есть, обучение в гимназии улучшает репутацию подростка, но не способствует комфорту в личном общении.

Эта классификация коррелирует с образом Я в глазах окружающих. Среди тех, чей образ позитивный, доля обладателей высокой самооценки составляет 73 %, а среди обладателей негативного образа – только 36 %. Это подтверждает гипотезу о связи зеркального Я с комфортностью общения.

Более тесная корреляция наблюдается с классификацией образа Я в своих глазах: здесь разность долей между группами достигает 46,1 % (в отличие от 36,9 % в предыдущем случае). Данные корреляции представлены в табл. 6. Такие результаты позволяют утверждать, что наши представления о себе находятся в тесной связи с тем, как, по нашему мнению, относятся к нам окружающие.

Как было сказано выше, в структуре самооценки наряду с актуальной выделялась также потенциальная. Рассмотрим сначала представления школьников о наличии в будущем таких аспектов успешной жизни, как работа, семья и благосостояние.

Работать планируют почти все (98 %) школьники, независимо от каких-либо факторов. Представления же о семье и благосостоянии не так однородны (табл. 7 и 8).

Таблица 5

Самооценка отношения к подростку окружающих

Характеристики кластеров	Самооценка	
	высокая	низкая
Со мной разговаривают «по душам», центр кластера, индекс*	0,864	0,348
Со мной хотят общаться вне школы, центр кластера, индекс*	0,798	0,094
Со мной хотят дружить, центр кластера, индекс*	0,641	-0,036
Меня все любят, центр кластера, индекс*	0,566	-0,094
Со мной обсуждают учебные дела, центр кластера, индекс*	0,414	0,377
Объем кластера, чел.	99	69

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, принимает значение 1 в случае согласия с суждением, -1 – в случае несогласия.

Таблица 6

Самооценка отношения окружающих в зависимости от образа Я в глазах окружающих,
% от числа ответивших

Самооценка отношения окружающих	В целом по массиву	Образ Я в глазах окружающих		Образ Я в своих глазах	
		позитивный	негативный	позитивный	негативный
Высокая	58,7	72,8	35,9	73,0	26,9
Низкая	41,3	27,2	64,1	27,0	73,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 7

Представление о будущей семье в зависимости от самооценки, % от числа ответивших

Наличие семьи	В целом по массиву	Образ Я в глазах других		Образ Я в своих глазах		Самооценка отношения других	
		позитивный	негативный	позитивный	негативный	высокая	низкая
С семьей	86,9	92,2	79,8	93,0	75,7	94,9	78,3
Без семьи	13,1	7,8	20,2	7,0	24,3	5,1	21,7
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 8

Представление о будущем благосостоянии в зависимости от образа Я в глазах окружающих,
% от числа ответивших

Будущее благосостояние	В целом по массиву	Образ Я в глазах окружающих	
		позитивный	негативный
Богатый	84,9	92,2	75,0
Небогатый	15,1	7,8	25,0
Итого:	100,0	100,0	100,0

Таблица 9

Уверенность в благоприятном будущем в зависимости от самооценки, индекс*

Аспект будущего	В целом по массиву	Образ Я в глазах других		Образ Я в своих глазах		Самооценка отношения других	
		позитивный	негативный	позитивный	негативный	высокая	низкая
Благополучная семья	0,812	0,861	0,738	0,846	0,731	0,885	0,698
Богатство	0,542	0,568	0,500	0,615	0,406	0,657	0,386
Получение любой профессии	0,468	0,559	0,327	0,553	0,302	0,587	0,417

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, принимает значение 1 в случае полной уверенности, –1 в случае полной неуверенности.

В целом большинство (87 %) подростков считают, что семья у них будет, но это представление дифференцировано в зависимости от всех аспектов самооценки. Так, чаще планирующие наличие семьи встречаются среди тех, у кого позитивный образ Я как в своих глазах, так и в глазах окружающих (разность долей составляет 12,4 и 17,3 % соответственно, уровень значимости в обоих случаях менее 5 %). Связь с самооценкой отношения других еще более тесная: разность долей составляет почти 17 %, вероятность ошибки 0,0001 (табл. 7).

Относительно благосостояния подростки также вполне оптимистичны: видят себя в будущем богатыми 85 % респондентов. Эта оценка коррелирует с образом Я в глазах окружающих: среди оценивающих себя позитивно богатства ожидают 92 %, а среди негативно оценивающих – 75 % подростков (табл. 8).

Наряду с простой констатацией наличия в будущем необходимых аспектов счастливой жизни была замерена уверенность подростков в качестве этих достижений. Подросткам были заданы вопросы, смогут ли они получить любую профессию или есть какие-то ограни-

чения; создать благополучную и счастливую семью в будущем; стать богатым человеком.

В целом школьники и здесь оптимистичны (табл. 9). Все индексы существенно превышают 0, и ниже 0,5 только профессия. Наибольшую уверенность вызывает наличие в будущем счастливой семьи. Богатство на втором месте, и меньше всего школьники рассчитывают на получение любой желаемой профессии. Возможно, это связано с тем, что они уже сейчас видят ограничения в выборе профессии, связанные с возможностью поступления в желаемые учебные заведения, в то время как счастливая семья и богатство – дело не слишком близкое, в силу этого перспективы весьма туманны. При этом во всех случаях подростки с более высокой самооценкой демонстрируют большую уверенность в своих достижениях, чем подростки с низкой самооценкой.

Обсуждение результатов.

Учет закономерностей формирования самооценки в образовательном процессе

Самооценка подростков оказывает существенное влияние на их достижения, так как определяет уровень задач, которые они перед собой ставят и, как следствие, решают. При работе со школьниками, таким образом, необходимо учитывать факторы формирования самооценки и применять педагогическое воздействие с целью развития адекватных представлений о своих возможностях. Мы видим, что важную роль здесь играют внешние по отношению к обучающемуся факторы. При этом они, безусловно, накладывая ряд ограничений, являются лишь исходными условиями построения жизненной траектории. Для повышения успешности подростка следует в образовательном процессе акцентировать внимание на собственных достижениях школьника, чтобы именно они оказывали наибольшее влияние на представления подростков о себе и своих возможностях.

Заключение

Таким образом, в ходе исследования были измерены следующие аспекты самооценки: актуальная самооценка (зеркальное Я и собственные представления о себе) и потенциальная самооценка. Зеркальное Я выявлялось как напрямую, через описание, как окружающие видят респондента, так и косвенно, через описание отношения окружающих к респонденту. Потенциальная самооценка измерялась как уверенность в своем благополучном будущем: семейных отношениях, профессиональных достижениях и материальном благосостоянии.

Образ Я в глазах окружающих (замеренный «напрямую» аспект зеркального Я) и образ Я в своих глазах коррелируют между собой. Также была зафиксирована корреляция образа Я в глазах окружающих с отношением окружающих к респонденту.

Все эти компоненты коррелируют с потенциальной самооценкой: подростки с более позитивной самооценкой выше оценивают возможности своего успешного будущего, чем подростки с более низкой самооценкой.

Из сказанного мы можем сделать вывод, что самооценка подростков имеет многоаспектную структуру, причем ее элементы связаны между собой. Зеркальное Я определяет оценку подростком своих личностных характеристик, и оба этих элемента связаны с оценкой коммуникативной успешности: отношение к себе окружающих выше оценивают подростки, чей образ Я более привлекателен. Высокая самооценка способствует также оптимистичным представлениям о своих возможностях в будущем, когда подросток будет организовывать свою жизнь самостоятельно. В перспективе было бы интересно рассмотреть, как соотносится самооценка подростка с достижением социализационных задач данного возраста.

Список литературы

1. Абраменко, Н.А. Диагностика самооценки личности / Н.А. Абраменко. – <https://scienceforum.ru/2014/article/2014003955> (дата обращения: 18.05.2021).
2. Васильева, И.В. Психодиагностика: учеб. пособие / И.В. Васильева. – 3-е изд., стер. – М.: ФЛИНТА, 2019. 252 с. – <https://e.lanbook.com/book/119320> (дата обращения: 30.09.2023).
3. Гурко, Т.А. Динамика жизнедеятельности и факторы благополучия подростков / Т.А. Гурко // Мир России. Социология. Этнология. – 2023. – № 4. – С. 119–136. – <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-zhiznedeyatelnosti-i-factory-blagopoluchiya-podrostkov> (дата обращения: 22.10.2023).
4. Детская практическая психология в кратком изложении: учеб.-метод. пособие / сост. О.В. Токарь. – 3-е изд., стер. – М.: ФЛИНТА, 2019. – 224 с. – <https://e.lanbook.com/book/122693> (дата обращения: 18.05.2021).

5. Золотарева, А.А. Валидность и надежность русскоязычной версии шкалы самооценки М. Розенберга / А.А. Золотарева // Вестник Омского ун-та. Серия «Психология». – 2020. – № 2. – С. 52–57. – <https://e.lanbook.com/journal/issue/323717> (дата обращения: 15.10.2023).

6. Колчинская, В.Ю. Некоторые проблемы измерения самооценки подростков / В.Ю. Колчинская // Наука ЮУрГУ: материалы 73-й науч. конф. – 2021 – С. 58–63.

7. Краснорядцева, О.М. Типологические особенности проявлений становления Я-концепции подростков / О.М. Краснорядцева, А.Р. Гайнанова // Сибир. психол. журнал. – 2008. – № 29. – С. 74–78. – <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologicheskie-osobennosti-proyavleniy-stanovleniya-ya-kontseptsii-podrostkov> (дата обращения: 22.10.2023).

8. Кули, Ч. Социальная самость / Ч. Кули // Американская социологическая мысль: тексты. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 172–179.

9. Курбатова, А.С. Изучение самооценки как актуальное направление психолого-педагогических исследований / А.С. Курбатова, А.Г. Пухова, Т.К. Беляева // Перспективы науки и образования. – 2019. – № 1 (37). – С. 251–261. – <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-samoostenki-kak-aktualnoe-napravlenie-psihologo-pedagogicheskikh-issledovaniy> (дата обращения: 22.10.2023).

10. Микляева, А.В. Содержание образов «Я-сейчас» и «Я-взрослый» у подростков с различными характеристиками личностной зрелости / А.В. Микляева, О.В. Рудыхина, А.С. Толкачева // Интеграция образования. – 2023. – Т. 27, № 1 (110). – С. 114–118. – <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-obrazov-ya-seychas-i-ya-vzroslyy-u-podrostkov-s-razlichnymi-harakteristikami-lichnostnoy-zrelosti> (дата обращения: 22.10.2023).

11. Молчанова, О.Н. Самооценка: стабильность или изменчивость? / О.Н. Молчанова // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2006. – Т. 3, № 2. – С. 23–51. – <https://cyberleninka.ru/article/n/samoostenka-stabilnost-ili-izmenchivost> (дата обращения: 22.10.2023).

12. Молчанова, О.Н. Самооценка: Теоретические проблемы и эмпирические исследования: учебное пособие / О.Н. Молчанова. – М.: ФЛИНТА, 2016. – <https://e.lanbook.com/book/84365> (дата обращения: 17.05.2021).

13. Настина, Е.А. Подходы к пониманию и измерению моральной самооценки в социальных науках: аналитический обзор / Е.А. Настина // Социология: методология, методы, математ. моделирование (Социология: 4М). – 2020. – № 50–51. – С. 7–36.

14. Русина, С.А. Психологическое благополучие студентов с разным уровнем ролевой самооценки / С.А. Русина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2015. – № 4. – С. 76–83. – <https://e.lanbook.com/journal/issue/297002> (дата обращения: 18.05.2021).

15. Сергеева, Б.В. Модель формирования самооценки младших школьников как достижение личностных результатов обучения / Б.В. Сергеева, Т.К. Габелия // Перспективы науки и образования. – 2018. – № 1 (31). – С. 108–114. – <https://cyberleninka.ru/article/n/model-formirovaniya-samoostenki-mladshih-shkolnikovkak-dostizhenie-lichnostnyh-rezultatov-obucheniya> (дата обращения: 22.10.2023).

16. Сидоров, К.Р. Методика Дембо – Рубинштейн и её модификация / К.Р. Сидоров // Вестник Удмурт. ун-та. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2013. – № 1. – С. 40–42. – <https://e.lanbook.com/journal/issue/290554> (дата обращения: 15.10.2023).

17. Соломатова, М.Е. Особенности проявления самосознания в подростковом возрасте / М.Е. Соломатова, О.Д. Тапышпан // Вестник Тувин. гос. ун-та. Серия «Социальные и гуманитарные науки». – 2015. – № 1. – С. 145–150. – <https://e.lanbook.com/journal/issue/313198> (дата обращения: 18.05.2021).

18. Мугаллимова, Н.Н. Развитие когнитивного и эмоционального компонентов самооценки ребенка в процессе обучения в школе / Н.Н. Мугаллимова, В.В. Кожанов, М.Н. Чапурин // Проблемы соврем. пед. образования. – 2022. – № 4 (76). – С. 388–390. – <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kognitivnogo-i-emotsionalnogo-komponentov-samoostenki-rebenka-v-protsesse-obucheniya-v-shkole> (дата обращения: 09.11.2023).

19. Циринг, Д.А. Психодиагностика личностной беспомощности: проблемы и методы / Д.А. Циринг, Е.А. Евстафеева // Сибир. психол. журнал. – 2011. – № 41. – С. 111–120. – <https://cyberleninka.ru/article/n/psihodiagnostika-lichnostnoy-besposmoschnosti-problemy-i-metody> (дата обращения: 22.10.2023).

20. Шаяхметова, В.К. Исследование формирования самооценки младших подростков / В.К. Шаяхметова // Концепт. – 2015. – № 3. – С. 1–7. – <https://e.lanbook.com/journal/issue/297261> (дата обращения: 18.05.2021).

21. Шкала самоуважения Розенберга. – <http://profportal.sakha.gov.ru/info/shkala-samouvazheniya-rozenberga/> (дата обращения: 20.05.2021).

References

1. Abramenko N.A. *Diagnostika samoosenki lichnosti* [Diagnosis of Personality Self-esteem]. Available at: <https://scienceforum.ru/2014/article/2014003955> (accessed 18.05.2021).

2. Vasil'eva I.V. *Psikhodiagnostika: uchebnoe posobie* [Psychodiagnosics: Textbook]. 3rd ed. Moscow, FLINTA Publ., 2019, 252 p. (in Russ.) Available at: <https://e.lanbook.com/book/119320> (accessed 30.09.2023)

3. Gurko T.A. [The Dynamics of Life Activity and Factors of Teenagers Well-being]. *Universe of Russia. Sociology. Ethnology*, 2023, no. 4, pp. 119–136. (in Russ.) Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-zhiznedeyatelnosti-i-factory-blagopoluchiya-podrostkov> (accessed 22.10.2023).

4. Tokar' O.V. *Detskaya prakticheskaya psikhologiya v kratkom izlozhenii: uchebno-metodicheskoe posobie* [Practical Child Psychology in Brief: Educational and Methodological Manual]. 3rd ed. Moscow, FLINTA Publ., 2019. 224 p. Available at: <https://e.lanbook.com/book/122693> (accessed 18.05.2021).

5. Zolotareva A.A. [Validity and Reliability of the Russian Version of the Rosenberg Self-esteem Scale]. *Herald of Omsk University. Ser. Psychology*, 2020, no. 2, pp. 52–57. (in Russ.) Available at: <https://e.lanbook.com/journal/issue/323717> (accessed 15.10.2023).

6. Kolchinskaya V.U. [Some Problems in Measuring Adolescents' Self-esteem]. *Nauka Yuzhno-Ural'skogo gosudarsvennogo universiteta: materialy 73-y nauchnoy konferentsii* [Science of South Ural State University: Materials of the 73rd Conference], 2021, pp. 58–63. (in Russ.)

7. Krasnoryadtseva O.M., Gaynanova A.R. [Typological Features of Manifestations of the Formation of Self-concept of Adolescents]. *Siberian Journal of Psychology*, 2008, no. 29, pp. 74–78. (in Russ.) Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologicheskie-osobennosti-proyavleniy-stanovleniya-yakontseptsii-podrostkov> (accessed 22.10.2023).

8. Cooley Ch. *Sotsial'naya samost'* [Social Self]. *Amerikanskaya sotsiologicheskaya mysl'* [American Sociological Thought: Texts]. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 1994, pp. 172–179.

9. Kurbatova A.S., Pukhova A.G., Belyaeva T.K. [The Study of Self-esteem as an Actual Field of Psychological and Pedagogical Research], 2019, no. 1 (37), pp. 251–261. (in Russ.) Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-samoosenki-kak-aktualnoe-napravlenie-psihologopedagogicheskikh-issledovaniy> (accessed 22.10.2023).

10. Miklyaeva A.V., Rudykhina O.V., Tolkacheva A.S. [The Content of the Attitudes “I am Now” and “I am an Adult” in Adolescents with Different Characteristics of Personal Maturity]. *Integration of Education*, 2023, vol. 27, no. 1 (110), pp. 114–118. (in Russ.) Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-obrazov-ya-seychas-i-ya-vzroslyy-u-podrostkov-s-razlichnymi-harakteristikami-lichnostnoy-zrelosti> (accessed 22.10.2023).

11. Molchanova O.N. [Self-esteem: Stability or Mutability]. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2006, vol. 3, no. 2, pp. 23–51. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/samoosenka-stabilnost-ili-izmenchivost> (accessed 22.10.2023).

12. Molchanova O.N. *Samoosenka: Teoreticheskie problemy i empiricheskie issledovaniya: uchebnoe posobie* [Self-Esteem: Theoretical Problems and Empirical Research: A Study Guide]. Moscow, FLINTA Publ., 2016. Available at: <https://e.lanbook.com/book/84365> (accessed 17.05.2021).

13. Nastina E.A. [Approaches to Understanding and Measuring Moral Self-esteem in the Social Sciences: an Analytical Review]. *Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling (Sociology: 4M)*. – 2020. – No. 50–51. – pp. 7–36.

14. Rusina S.A. [Psychological Well-being of Students with Different Levels of Role Self-rating]. *Bulletin of the South-Ural State University. Ser. Psychology*, 2015, no. 4, pp. 76–83. (in Russ.) Available at: <https://e.lanbook.com/journal/issue/297002> (accessed 18.05.2021).

15. Sergeeva B.V., Gabeliya T.K. [Model for Forming the Self-assessment of Younger School Students as Achievement of Personal Results of Training]. *Perspectives of Science and Education*, 2018, no. 1 (31), pp. 108–114. (in Russ.) Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-formirovaniya-samoosnki-mladshih-shkolnikovkak-dostizhenie-lichnostnyh-rezultatov-obucheniya> (accessed 22.10.2023).

16. Sidorov K.R. *Metodika Dembo – Rubinshteyn i eyo modifikatsiya* [Dembo-Rubinstein Technique and its Modification]. *Bulletin of Udmurt University. Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2013, no. 1, pp. 40–42. (in Russ.) Available at: <https://e.lanbook.com/journal/issue/290554> (accessed 15.10.2023).

17. Solomatova M.E. [The Features of Formation of Consciousness in Adolescence]. *Bulletin of Tuva state University. Ser. Social and human Sciences*, 2015, no. 1, pp. 145–150. (in Russ.) Available at: <https://e.lanbook.com/journal/issue/313198> (accessed 18.05.2021).

18. Mugallimova N.N., Kozhanov V.V., Chapurin M.N. [Development of Cognitive and Emotional Components of a Child's Self-esteem in the Process of Learning at School]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of Modern Pedagogical Education.], 2022, no. 4 (76), pp. 388–390. (in Russ.) Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kognitivnogo-i-emotsionalnogo-komponentov-samoosnki-rebenka-v-protseesse-obucheniya-v-shkole> (accessed 09.11.2023).

19. Tsiring D.A., Evstafeeva E.A. [Psychodiagnostics of Personal Helplessness: Features and Problems]. *Siberian Journal of Psychology*, 2011, no. 41, pp. 111–120. (in Russ.) Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihodiagnostika-lichnostnoy-bespomoschnosti-problemy-i-metody> (accessed 22.10.2023).

20. Shayakhmetova V.K. [Study of the Formation of Self-esteem of Younger Teenagers]. *Koncept* [Concept], 2015, no. 3, pp. 1–7. Available at: <https://e.lanbook.com/journal/issue/297261> (accessed 18.05.2021).

21. *Shkala samouvazheniya Rosenberga* [Rosenberg Self-Esteem Scale]. Available at: <http://profportal.sakha.gov.ru/info/shkala-samouvazheniya-rozenberga/> (accessed 20.05.2021).

Информация об авторах

Колчинская Вероника Юлиевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии, Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

Копалова Ольга Сергеевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры философии, социологии и социальной работы, Российский государственный профессионально-педагогический университет, Екатеринбург, Россия

Information about the authors

Veronika U. Kolchinskaya, Ph.D. in Sociological Sciences, Associate Professor at the Department of Sociology, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Olga S. Kopalova, Ph.D. in Sociological Sciences, Associate Professor at the Department of Philosophy, Sociology and Social Work, Russian State Professional and Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

Вклад авторов:

Колчинская В.Ю. – научное руководство; концепция исследования; написание текста

Копалова О.С. – теоретический анализ проблемы; написание текста

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors:

Kolchinskaya V.U., scientific management; research concept; text writing

Kopalova O.S., literature review; text writing

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 11.10.2023

The article was submitted 11.10.2023