

ВЫБОР ТЕМЫ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТАМИ-БАКАЛАВРАМИ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ

Е.В. Батина, batina.ev@mail.ru

Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия

Аннотация. Умение принимать решения, делать выбор, а также взаимодействовать с другими людьми в условиях неопределенности – ключевые навыки XXI века. Студенты приобретают опыт выбора в образовательной деятельности и могут использовать его в дальнейшем в других сферах. Для развития готовности обучающихся к выбору необходимо знать особенности внутренней деятельности выбора. Однако ученые отмечают отсутствие определенности в теории и системных исследованиях выбора, несовершенство инструментария в практике. Цель исследования: выявить особенности лично значимого выбора темы выпускной квалификационной работы студентами-бакалаврами психолого-педагогического направления. Для достижения цели используются метод анализа аргументации выбора (Д.А. Леонтьев) и методика «Субъективное качество выбора» (Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Мандрикова, А.Х. Фам и др.). Выявленные качественные и количественные показатели полноты и развернутости деятельности выбора, субъективные оценки принятого решения позволяют сделать вывод об активности, уверенности и ответственности студентов-бакалавров в выборе темы выпускной квалификационной работы. Метод аргументации выбора и методика «Субъективное качество выбора» позволяют эффективно тренировать навык выбора. Полученные результаты будут полезны преподавателям для организации эффективного взаимодействия со студентами и поддержки в выборе в образовательной деятельности.

Ключевые слова: выбор, образовательный выбор, готовность, аргументация выбора

Для цитирования: Батина Е.В. Выбор темы выпускной квалификационной работы студентами-бакалаврами психолого-педагогического направления подготовки // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». 2024. Т. 16, № 1. С. 16–25. DOI: 10.14529/ped240102

Original article
DOI: 10.14529/ped240102

CHOICE OF GRADUATE WORK TOPICS MADE BY BACHELOR DEGREE STUDENTS OF PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL EDUCATION PROGRAMME

E.V. Batina, batina.ev@mail.ru

Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The ability to make decisions, make choices, and interact with other people in conditions of uncertainty are key skills of the 21st century. Students gain experience of choice in educational activities and can use it in the future in other areas. To develop students' readiness to choose, it is necessary to know the features of the internal activity of choice. However, recent research shows that there is lack of certainty in the theory of choice and assessment tools. The study aims to identify the features of the personally significant choice of the topic of final qualifying work by bachelor students of psychological and pedagogical directions. To achieve the goal, the method of analyzing choice justification (D.A. Leontiev) and the “Subjective Quality of Choice” technique (D.A. Leontiev, E.Yu. Mandrikova, A.H. Pham, etc.) were used. The qualitative, quantitative indicators of choice activity and the assessment of the decisions made

allow the author to conclude that the bachelor students demonstrated confidence and responsibility in choosing the topic of their final qualifying work. The method of choice justification and the “Subjective quality of choice” technique allowed to effectively train the skill of choice. The results obtained can be used by teachers to organize effective interaction with students and support them in making choices in educational activities.

Keywords: choice, educational choice, readiness, justification of choice

For citation: Batina E.V. Choice of graduate work topics made by bachelor degree students of psychological and pedagogical education programme. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*. 2024;16(1):16–25. (In Russ.) DOI: 10.14529/ped240102

Введение

Социальная ситуация и ориентация современного образования на индивидуализацию определяют развитие личности обучающегося. Среди значимых индивидуально-личностных характеристик студентов, получающих высшее образование в условиях VUCA-мира, – готовность к осознанному и самостоятельному выбору образовательной деятельности и индивидуальной образовательной траектории [8, 9, 14, 16, 17]. Полученный опыт самостоятельного и ответственного выбора обучающихся в образовательной деятельности может быть успешно применен в других значимых сферах жизнедеятельности в условиях неопределенности.

Для педагогов особое значение приобретают такие характеристики, как признание за обучающимся права этого выбора, установка на развитие готовности обучающихся к выбору и оказание поддержки, собственная готовность к сотрудничеству с обучающимся и другими участниками образовательных отношений [2, 3, 10].

Для развития готовности обучающихся к выбору в образовательной деятельности и качественного наставничества в условиях неопределенности педагогам необходимо владеть знаниями об особенностях совершения осознанного, самостоятельного и ответственного выбора студентами. Однако исследователи в области психологии, педагогики и других смежных гуманитарных и естественных наук отмечают актуальность проблемы выбора и при этом отсутствие системности исследований, определенности ключевых понятий и несовершенство инструментария для исследований [6, 7, 11, 12, 15].

Опираясь на положения процессуально-деятельностной концепции выбора, мы разделяем точку зрения Д.А. Леонтьева о необходимости изучения процессуального аспекта выбора, качественного и количественного

анализа собственно развернутой деятельности выбора на основе сопоставления альтернатив и самооценки принятого решения [11, с. 115].

Целью нашего исследования является выявление особенностей личностно значимого выбора темы выпускной квалификационной работы студентами-бакалаврами, обучающимися по направлению подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование по очной и заочной форме.

Мы предполагаем, что количественные результаты студентов, обучающихся по очной форме, будут выше по сравнению с результатами студентов, обучающихся по заочной форме, а также считаем возможными качественные отличия в аргументации и субъективной оценке выбора.

Обзор литературы

Как отмечают исследователи в области психологии выбора, понятия «выбор», «готовность к выбору» – неустоявшиеся, требующие дальнейшего изучения и уточнения [11].

Выбор рассматривается в контексте теорий принятия решений как структурный компонент процесса принятия решения, где особенно важны осознание цели, структурирование исходной проблемной ситуации, произвольность в самоопределении относительно объекта выбора и оценке альтернатив (Г.М. Шварц, Т.В. Корнилова и др.) [2, 12, 18].

А.Г. Асмолов, Ф.Е. Василюк рассматривают выбор как проявление личности в контексте общей теории личности и отмечают особое значение ориентировки личности в сложной системе ее смыслообразующих мотивов, ценностей и личностных смыслов [1, 2, 5].

Н.Ф. Наумова и Т.В. Корнилова являются авторами системных моделей выбора, отражающих в процессе принятия решения взаимодействие как когнитивных, так и личностно-мотивационных компонентов в регуляции выбора [2, 12].

Для нашего исследования важно определение Е.А. Бессоновой в области педагогики, которая вводит понятие «*образовательный выбор*» – это выбор обучающимся содержания образования, технологий и форм его освоения в рамках образовательной программы – и делает важное уточнение о том, что образовательный выбор обеспечивает обучающемуся возможность построить индивидуальный образовательный маршрут, который, в свою очередь, ориентирован на профессиональное и личностное самоопределение обучающегося [4].

В нашем исследовании мы рассматриваем *выбор* с позиции деятельностного подхода в рамках деятельностно-процессуальной концепции Д.А. Леонтьева как сложноорганизованную деятельность, имеющую свою мотивацию и операциональную структуру, обладающую внутренней динамикой, чувствительную к особенностям объекта и регулируемую со стороны субъекта [1, с. 89].

Внутренней работой выбора, в ходе которой осуществляется оценка альтернатив через соотнесение со своим Я, со своей идентичностью, по Д.А. Леонтьеву, является самоопределение [1, с. 92].

Для определения *самоопределения* мы используем понятие Г.Н. Серикова, рассматривая его как «лонгитюдный процесс выявления своего мнения о лично ценных потребностях и осознание собственных возможностей (развивающихся способностей), на которые он, исполняя социальные функции, может опираться при их (потребностей) удовлетворении в отношениях с собой, а также представителями окружения» (Г.Н. Сериков) [13].

Опираясь на концепцию выбора Д.А. Леонтьева и результаты педагогических исследований в области самоопределения, мы определяем *выбор* как вид *образовательных отношений* обучающихся с собой, другими обучающимися, родителями, педагогами, который состоит в самоопределении относительно ценного для себя предмета, деятельности, отношений.

Под *готовностью к образовательному выбору* мы будем понимать комплексную индивидуально-психологическую характеристику личности обучающегося, отражающую его развивающуюся способность совершать осознанный, самостоятельный и ответственный выбор в непосредственном и опосредованном взаимодействии с участниками образовательных отношений [2, 3].

Методы исследования

В ходе исследования особенностей выбора темы выпускной квалификационной работы студентами-бакалаврами, обучающимися по направлению подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, нами были использованы следующие теоретические методы: анализ и синтез, сравнение, абстрагирование, конкретизация и обобщение, а также эмпирические методы: Метод анализа аргументации выбора (Д.А. Леонтьев), Методика субъективного качества выбора (Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Мандрикова, А.Х. Фам и др.) [7, 11, 15].

Использование метода аргументации выбора позволяет не только оценить качество аргументации при сопоставлении альтернатив, полноту и развернутость выбора, но и тренировать и совершенствовать навыки выдвижения аргументов и сравнения альтернатив студентов.

Для анализа аргументации выбора нами была использована система категорий и критериев сравнения альтернатив Д.А. Леонтьева [11, с. 117].

В качестве критериев анализа личностно-значимой для студентов-бакалавров ситуации выбора темы выпускной квалификационной работы мы рассматривали:

- 1) количество выдвигаемых аргументов как мера развернутости деятельности выбора;
- 2) качество выдвигаемых аргументов как мера простроенности деятельности выбора [11].

Для качественного анализа были взяты следующие категории: 1) смысловые аргументы: ориентация на будущее, ориентация на других людей, возможности, связанные с практической работой и научно-исследовательской деятельностью, личная заинтересованность; 2) оценка темы через призму своих способностей, задатков, компетентности; 3) особенности самой темы; 4) ситуативно-конъюнктурная аргументация, связанная с кафедрой или руководителем [11].

Применение методики «Субъективное качество выбора» Д.А. Леонтьева позволяет более дифференцированно оценить индивидуальные стратегии совершения выбора и отношение к нему, а также личностные детерминанты, определяющие его качество [11, с. 145].

Результаты исследования

Всего в исследовании приняли участие 20 студентов 4-го курса, обучающиеся по специальности 44.03.02 Психолого-педагогическое образование в Челябинском государст-

венном университете, из которых 10 студентов обучаются очно (группа ПО-401) и 10 студентов обучаются заочно (группа ПОЗ-101). Мы предположили, что результаты исследования студентов очного отделения будут количественно и качественно отличаться от студентов заочного отделения.

Студентам двух групп было предложено аргументировать свой выбор темы выпускной квалификационной работы, выписав все «за» и «против» выбранной темы. Далее они должны были проранжировать все аргументы по степени значимости для себя.

Количественные результаты аргументации выбора студентами-бакалаврами темы выпускной квалификационной работы представлены в табл. 1.

По количеству аргументов выбора темы выпускной квалификационной работы студенты, обучающиеся по специальности 44.03.02 Психолого-педагогическое образование, превосходят студентов той же специализации, но обучающихся заочно. Они выдвигают большее число аргументов, в том числе применяют аргументацию не только «за», но и «против» выбора темы выпускной квалификационной работы и в большинстве справляются с задачей ранжирования аргументов по степени значимости. В группе студентов заочников только 2 человека из 10 проранжировали аргументы выбора по степени значимости.

Результаты качественного анализа аргументации выбора представлены в табл. 2.

Таблица 1

Результаты аргументации выбора студентами-бакалаврами темы выпускной квалификационной работы

Студенты	Общее количество аргументов «за» и «против»	Количество аргументов «за»	Количество аргументов «против»	Число студентов, выдвигающих аргументы «против»	Число студентов, проводивших ранжирование аргументов	Среднее число аргументов «за» и «против»
Очники	От 1 до 14	От 1 до 8	От 2 до 6	7	6	6
Заочники	От 1 до 7	От 1 до 6	От 1 до 3	1	2	5

Таблица 2

Категории качественного анализа аргументации выбора темы выпускной квалификационной работы и критерии их выделения (по Д.А. Леонтьеву)

№ п/п	Название категории	Критерии выделения и примеры по результатам исследования	
1	Смысловые аргументы (С)	Тема курсовой работы рассматривается под углом зрения ее значимости для чего-то более важного, как отвечающая каким-то более общим потребностям, ценностям, жизненным целям и отношениям, в том числе:	
		Очники	Заочники
1.1	Ориентация на будущее (Сб)	1) В будущем я продолжу эту тему 2) Писала об этом в прошлом году, буду продолжать 3) Работа с младшими школьниками в дальнейшем может быть основой для других научных работ	1) В будущем я продолжу эту тему
1.2	Ориентация на других людей (Сл)	1) Выбирать я буду на основе тем, предложенных научным руководителем 2) Определиться с выбором мне помогли жизненные и личные истории моих друзей и близких 3) Научный руководитель одобрил тему	1) Изначально тему мы выбрали совместно с сестрой, научный руководитель предложил конкретизировать

№ п/п	Название категории	Критерии выделения и примеры по результатам исследования	
1.3	Возможности, связанные с практической работой (Сп)	1) Есть место для проведения практического эксперимента 2) В работе требуется только проведение практической части исследования 3) Трудности проведения практической части исследования 4) Нелегко проверить гипотезу 5) Минусы выбранной темы в том, что требуется большая работа со стороны всех участников образовательного процесса	1) У меня есть возможность проводить исследование по данной теме в школе 2) Я выбрала эту тему, так как работаю в дошкольном учреждении 3) Потому что я работаю в школе 4) Я работаю в школе, и мне было интересно изучать агрессивное поведение 5) Данная тема мне близка, так как работаю в данной сфере 6) Работаю в начальной школе и мне были интересны способы активизации познавательной деятельности
1.4	Возможности, связанные с научно-исследовательской деятельностью (Сн)	1) В дальнейшем тема может быть основой для других научных работ	
1.5	Личная заинтересованность (Си)	1) Интересно писать, так как анализируется разнообразная литература 2) Тема связана со мной, близка мне 3) Я хорошо знакома с темой	1) Тема для меня интересная 2) Мне самой было интересно, почему проявляется агрессивное поведение у младших школьников
2	Оценка темы через призму своих способностей, задатков, компетентности (Я)	Выдвижение аргументов опирается на наличное Я, а не связывается с целями на будущее. Это аргументы от субъекта, стремящегося к подтверждению себя настоящего	
		1) Я хорошо разбираюсь в необходимых диагностических методиках 2) Первая профессия помогает работать в данном направлении 3) Мое образование учителя начальной школы может мне помочь	1) Я тоже люблю предмет математика 2) Мне понравилась тема исследования, так как нужно самой в ней разобраться
3	Особенности самой темы (Т)	Аргументация «от объекта», игнорирующая индивидуальные особенности субъекта выбора	
		1) Легкая 2) Не раскрыта полностью 3) Актуальная 4) Тема узкая 5) Литература однотипная	1) Актуальная 2) Много материалов в свободном доступе 3) Трудная для изучения и анализа без соответствующего опыта
4	Ситуативно-конъюнктурная аргументация, связанная с кафедрой или руководителем (Р)	1) Выбирать тему я буду на основе вариантов, предложенных научным руководителем 2) Если я выберу новую тему, предложенную научным руководителем	1) Мне нравится работать с моим научным руководителем, он всегда может направить все мои мысли в нужное русло

В целом аргументы студентов-очников и студентов-заочников очень похожи друг на друга. Большинство из них отмечают актуальность темы, личную заинтересованность в работе над темой, взаимодействие с научным руководителем, отличительные характеристики самой темы, учитывают возможности проведения прак-

тической части работы. Большинство студентов-заочников в числе значимых аргументов «за» отмечают свою профессиональную деятельность в образовательных учреждениях. Очники в качестве аргументов, связанных с возможностями практической работы, обозначают и конкретизируют трудности в практике.

Таблица 3

Результаты исследования качества выбора темы выпускной квалификационной работы студентов-бакалавров очной и заочной форм обучения по методике «Субъективное качество выбора» Д.А. Леонтьева

№ п/п	Характеристика выбора	Количество студентов-очников ПО-401	Количество студентов-заочников ПОЗ-401	Количество студентов, испытывающих сомнения в оценке	
				ПО-401	ПОЗ-401
1	Уверенно / с колебанием	9	7	–	–
		1	3		
2	Интуитивно / рационально	4	4	–	–
		6	6		
3	Неспешно / быстро	5	6	2	2
		3	2		
4	Самостоятельно / после совета близких	8	6	1	–
		1	4		
5	Рассчитывая только на себя / надеясь на помощь внешних сил	10	7	–	–
		–	3		
6	Учитывая последствия / без учета последствий	8	5	–	–
		2	5		
7	Тяготясь ситуацией выбора / наслаждаясь	3	5	5	2
		2	3		
8	После тщательного обдумывания / спонтанно	7	8	1	–
		2	2		
9	Ответственно / безответственно	9	9	1	–
		–	1		
10	Мучительно / безболезненно	1	4	4	1
		5	5		
11	С радостью / с горечью	2	7	8	1
		–	2		
12	С чувством гордости / с чувством неловкости	2	8	–	2
		8	–		
13	С чувством тревоги / с чувством спокойствия	8	4	2	1
		–	5		
14	Добровольно / под давлением	9	9	–	–
		1	1		
15	Закономерно / случайно	6	5	2	1
		2	4		
16	Опираясь на свои потребности / опираясь на свои ценности	4	7	2	–
		4	3		
17	С удовольствием / без особого удовольствия	10	5	–	2
		–	3		
18	Видя несколько вариантов / видя только одно решение	9	7	1	1
		–	2		

Студенты очного отделения в небольшом количестве (2 %), но все же видят для себя возможности, связанные с дальнейшей научно-исследовательской деятельностью, тогда как заочники не используют данные аргументы совсем.

Количественные результаты субъективной оценки качества выбора темы выпускной квалификационной работы студентами очной и заочной форм обучения представлены в табл. 3, 4.

Полученные результаты позволяют сде-

лать вывод об уверенности в выборе темы выпускной квалификационной работы большинства студентов-бакалавров, обучающихся по специальности 44.03.02 очной (90 %) и заочной (70 %) форм обучения. При этом 100 % очников и 70 % заочников рассчитывают в выборе только на себя, 90 % студентов обеих форм обучения подходят к выбору ответственно и добросовестно, тщательно обдумывают свой выбор (70 % очников и 80 % заочников), видят несколько вариантов решения ситуации (90 % очников и 70 % за-

Таблица 4

Результаты исследования качества выбора темы выпускной квалификационной работы студентов-бакалавров очной и заочной форм обучения по методике «Субъективное качество выбора» Д.А. Леонтьева

№ п/п	Характеристика принятого решения	Количество студентов-очников ПО-401	Количество студентов-заочников ПОЗ-401	Количество студентов, испытывающих сомнения в оценке	
				ПО-401	ПОЗ-401
1	Плохое / хорошее	–	1	2	–
		8	9		
2	Ободряет / угнетает	7	9	3	1
		–	–		
3	Неверно / верно	–	9	2	1
		8	–		
4	Точно / неточно	8	9	2	–
		–	1		
5	Давит / окрыляет	2	–	5	4
		3	6		
6	Значимо / незначимо	9	9	–	–
		1	1		
7	Вынуждено / свободно	3	2	1	–
		6	8		
8	«Мое» / «не мое»	9	10	1	–
		–	–		
9	Продвигает меня вперед / оставляет стоять на месте	6	8	3	–
		1	2		

очников). Количественные показатели студентов заочной формы обучения по данным характеристикам выбора темы выпускной квалификационной работы незначительно уступают показателям студентов очной формы обучения.

Более существенные отличия между группами студентов можно отметить по следующим шкалам: самостоятельность – 40 % студентов заочной формы обучения и только 10 % студентов-очников делают выбор на основе совета близких, при этом 80 % студентов очной формы обучения и 60 % студентов-заочников делают выбор самостоятельно. Только 50 % заочников учитывают последствия выбора по сравнению с 80 % среди студентов-очников. При этом 30 % очников и 50 % заочников тяготеют ситуацией выбора. Студенты очной формы обучения в большинстве (80 %) испытывают тревогу, тогда как среди заочников тревога наблюдается лишь 40 %, что возможно обусловлено большей включенностью в учебную деятельность студентов-очников и осознанием ответственности и, наоборот, большей загруженностью работой студентов-заочников.

Важно отметить, что большинство студентов как очной (80 %), так и заочной формы (90 %) обучения считают, что принятое ими

решение в отношении темы выпускной квалификационной работы хорошее, одобряют 70 % студентов-очников и 90 % заочников, и для 90 % студентов обеих форм обучения это решение является значимым. 90 % студентов-очников и 100 % студентов-заочников характеризуют решение как «мое», отмечают, что решение свободно и продвигает вперед (60 % очников и 80 % заочников).

Существенные различия между группами студентов по шкале верно / неверно: 90 % студентов заочной формы обучения отметили, что решение неверно, тогда как среди очников 80 % студентов считают свое решение, наоборот, верным, и только 20 % студентов-очников сомневаются в оценке данной характеристики. Сомнения у двух групп студентов возникли в отношении шкалы давит / окрыляет: 50 % среди очников и 40 % студентов-заочников сомневаются в оценке, 30 % очников и 60 % заочников окрыляет найденное решение, 20 % очников отметили чувство давления.

Заключение

На основе проведенного анализа выдвинутых студентами аргументов и приведенных субъективных оценок выбора мы можем сделать общий вывод об активности, осознанности, уверенности и ответственности студентов-

бакалавров, обучающихся по специальности 44.03.02 Психолого-педагогическое образование по очной и заочной формам, в выборе темы выпускной квалификационной работы. Выявленные отличия между группами студентов, предполагаемые нами в начале исследования, на наш взгляд, связаны с особенностями очного и заочного обучения.

Процедура применения метода аргумен-

тации выбора и его субъективной оценки способствует более эффективному самоопределению студентов в ситуации выбора. Использование преподавателями данных методов в практической образовательной деятельности положительно скажется на развитии готовности студентов к выбору в целом и готовности преподавателей оказывать поддержку студентам в выборе.

Список литературы

1. Асмолов, А.Г. Психология личности. Культурно-историческое понимание развития человека / А.Г. Асмолов. – М.: Смысл, 2007. – 290 с.
2. Батина, Е.В. Педагогическое сопровождение развития готовности подростков к выбору индивидуальной образовательной траектории: дис. ... канд. пед. наук / Е.В. Батина. – Челябинск, 2022. – 222 с.
3. Батина, Е.В. Признаки готовности обучающихся к выбору индивидуально-ориентированной траектории образовательной деятельности / Е.В. Батина, Г.Н. Сериков // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2021. – Т. 13. – № 4. – С. 40–50.
4. Бессонова, Е.А. Образовательный выбор как актуальная проблема современной педагогической науки / Е.А. Бессонова // The Emissia. Offline Letters, 2018. – № 2. – <http://www.emissia.org/offline/2018/2574.htm> (дата обращения: 25.06.2023).
5. Василюк, Ф.Е. Психотехника выбора / Ф.Е. Василюк // Психология с человеческим лицом: Гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / под ред. Д.А. Леонтьева, В.Г. Шур. – М.: Смысл, 1997. – С. 284–314.
6. Луков, В.А. Молодежь в ситуации выбора / В.А. Луков // Человек перед выбором в современном мире: проблемы, возможности, решения: материалы Всерос. науч. конф., 27–28 окт. 2015 г., ИФ РАН (Москва). – М.: Науч. мысль, 2015. – Т. 2. – С. 158–172.
7. Мандрикова, Е.Ю. Виды личностного выбора и их индивидуально-психологические предпосылки: дис. ... канд. психол. наук / Е.Ю. Мандрикова. – М.: 2006. – 195 с.
8. Национальный проект «Образование». – <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9 ehj.xn--p1ai/projects/obrazovanie> (дата обращения: 25.07.2023).
9. Образование для сложного общества. – <http://vcht.center/wp-content/uploads/2019/06/Obrazovanie-dlya-slozhnogo-obshhestva.pdf> (дата обращения: 15.07.2023).
10. Погодин, В.Н. Педагогика выбора: путь к радости. Книга для учителей и сочувствующих / В.Н. Погодин. – СПб.: Реноме, 2009. – 160 с.
11. Психология выбора / Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Овчинникова, Е.И. Рассказова, А.Х. Фам. – М.: Смысл, 2015. – 464 с.
12. Психология неопределенности: Единство интеллектуально-личностного потенциала человека / Т.В. Корнилова, М.А. Чумакова, С.А. Корнилов, М.А. Новикова. – М.: Смысл, 2010.
13. Сериков, Г.Н. Факторы педагогического влияния на качество самоопределения обучающихся / Г.Н. Сериков, С.Г. Сериков, К.С. Буров // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2017. – Т. 9, № 3. – С. 22–36.
14. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 29 мая 2015 г. № 996-р. – <http://static.government.ru/media/files/f5Z8H9tg UK5Y9qtJ0tEFnyHlBitwN4gB.pdf> (дата обращения: 20.08.2023 г.).
15. Фам, А.Х. Индивидуальные особенности выбора в ситуациях различной значимости: автореф. дис. ... канд. психол. наук / А.Х. Фам. – М., 2015.
16. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». – М.: Проспект, 2018. – 192 с.
17. Фрумин, И.Д. Образовательное пространство как пространство развития / И.Д. Фрумин, Б.Д. Эльконин // Вопросы психологии. – 2000. – № 2. – С. 11.
18. Шварц, Г.М. Психология индивидуальных решений / Г.М. Шварц. – М.: Диалог МГУ, 1997.

References

1. Asmolov A.G. *Psikhologiya lichnosti. Kul'turno-istoricheskoe ponimaniye razvitiya cheloveka* [Psychology of Personality. Cultural and Historical Understanding of Human Development]. Moscow, Smysl Publ., 2007. 290 p
2. Batina E.V. *Pedagogicheskoe soprovozhdenie razvitiya gotovnosti podrostkov k vyboru individual'noy obrazovatel'noy traektorii. Dis. kand. ped. nauk* [Pedagogical Support for the Development of Adolescents in Choosing an Individual Educational Trajectory. Diss. Cand. (Pedagogy)]. Chelyabinsk, 2022. 222 p.
3. Batina E.V., Serikov G.N. Characteristics of Readiness of Students to Choose an Individual Education Trajectory. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*, 2021, vol. 13, no. 4, pp. 40–50. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped210404
4. Bessonova E.A. *Obrazovatel'nyy vybor kak aktual'naya problema sovremennoy pedagogicheskoy nauki* [Educational Choice as an Actual Problem of Modern Pedagogical Science]. Available at: <http://emissia.org/offline/2018/2574.htm> (accessed 05.08.2021).
5. Vasiluk F.E. *Psikhologiya s chelovecheskim litsom: Gumanisticheskaya perspektiva v postsovetskoy psikhologii* [Psychology with a Human Face: A Humanistic Perspective in Post-Soviet Psychology]. Moscow, Smysl Publ., 1997.
6. Lukov V.A. Youth in a Situation of Choice. *Chelovek pered vyborom v sovremennom mire: problemy, vozmozhnosti, resheniya: materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii 27–28 oktyabrya 2015 goda, IF RAN (Moskva)* [People Face a Choice in the Modern World: Problems, Opportunities, Solutions: Materials of the All-Russian Scientific Conference on October 27–28 2015, IF RAN (Moscow)]. Moscow, Nauchnaya mysl' Publ., vol. 2, pp. 158–172. (in Russ.)
7. Mandrikova, E.Yu. *Vidy lichnostnogo vybora i ikh individual'no-psikhologicheskie predposylki*. Dis. kand. psikhol. nauk [Types of Personal Choice and their Individual Psychological Prerequisites. Diss. Cand. (Psychology)]. Moscow, 2006. 195 p.
8. *Natsional'nyy proekt "Obrazovanie"* [National Project "Education"]. Available at: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/projects/obrazovanie> (accessed 25.07.2023).
9. *Obrazovaniye dlya slozhnogo obshchestva* [Education for a Complex Society]. Available at: <http://vcht.center/wp-content/uploads/2019/06/Obrazovanie-dlya-slozhnogo-obshchestva.pdf> (accessed 15.07.2023).
10. Pogodin V.N. *Pedagogika vybora: put' k radosti. Kniga dlya uchiteley i sochuvstvuyushchikh* [Choice Pedagogy: the Path to Joy. A Book for Teachers and Sympathizers]. St. Petersburg, Renome Publ., 2009. 160 p.
11. Leont'ev D.A., Ovchinnikova E.Yu., Rasskazova E.I., Fam A.Kh. *Psikhologiya vybora* [Psychology of Choice]. Moscow, Smysl Publ., 2015. 464 p.
12. Kornilova T.V., Chumakova M.A., Kornilov S.A., Novikova M.A. *Psikhologiya neopredelenosti: Edinstvo intellektual'no-lichnostnogo potentsiala cheloveka* [Psychology of Uncertainty: The Unity of Human Intellectual and Personal Potential]. Moscow, Smysl Publ., 2010.
13. Serikov G.N., Serikov S.G., Burov K.S. [Pedagogical Factors' Impact on the Quality of Students' Self-Determination]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*, 2017, vol. 9, no. 3, pp. 22–36. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped170302
14. *Strategiya razvitiya vospitaniya v Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 29 maya 2015 g. No. 996-r* [Strategy for the Development of Education in the Russian Federation for the Period up to 2025. Approved by the Order of the Government of the Russian Federation of May 29, 2015 No. 996-r]. Available at: <http://static.government.ru/media/files/f5Z8H9tgUK5Y9qtJ0tEFnyHlBitwN4gB.pdf> (accessed 20.08.2023).
15. Fam A.Kh. *Individual'nye osobennosti vybora v situatsiyakh razlichnoy znachimosti*. Avtoref. diss. kand. psikhol. Nauk [Individual Characteristics of Choice in Situations of Varying Significance. Abstract of Cand. Diss.]
16. *Federal'nyy zakon "Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii"* [Federal Law "On Education in the Russian Federation"]. Moscow, Prospekt Publ., 2018. 192 p.

17. Frumin I.D., El'konin B.D. [Educational Space as a Development Space]. Psychology Issues, 2000, no. 2, p. 11. (in Russ.)

18. Shvarts G.M. *Psikhologiya individual'nykh resheniy* [Psychology of Individual Decisions]. Moscow, Dialog-MGU Publ., 1997.

Информация об авторе

Батина Елена Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей и профессиональной педагогики, Челябинский государственный университет, Челябинск, Россия.

Information about the author

Elena V. Batina, Cand. Sci. (Ped.), Assistant Professor, Department of General and Professional Pedagogy, Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia.

Статья поступила в редакцию 01.12.2023

The article was submitted 01.12.2023