

## РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЛИЧНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

*Н.Г. Котлярова*

Основанием написания статьи является объективная необходимость развития инноваций в стране, а значит и большего числа людей, способных и готовым к инновациям. Современная система образования во многом нацелена на усвоение преподаваемого материала, а не на развитие мышления и способности создавать что-либо. Цель состояла в проведении теоретического исследования для выявления психических характеристик, свойственных личности, имеющей инновационный потенциал. Инновационная личность обладает рядом специфических характеристик, часть которых очевидна, а другая часть требует более подробного изучения. Проверить соответствие этих качеств инновационной личности и выявить их соотношение в ней поможет установление корреляции этих качеств с инновационным потенциалом личности.

*Ключевые слова:* инновационная личность, развитие, образование, креативность, ригидность – гибкость, интеллект.

В настоящее время в России большое внимание со стороны государства уделяется вопросам инновационной деятельности и способам воспитания личности, способной к осуществлению инноваций. Эта проблема должна разрешаться в системе образования на всех этапах. В Законе «Об образовании в РФ» поставлены задачи воспитания и развития личности обучающихся наряду с задачами их обучения [14]. Наблюдение за личными качествами человека со стороны педагога должно осуществляться с самого раннего возраста индивида и продолжаться на протяжении всего образовательного процесса. Задача педагога, в данном случае – выявить склонности, способности человека, его уже имеющиеся психические характеристики, которые оказывают влияние на образовательный процесс в целом и, в частности, на формирование готовности и способности к инновациям. Современная система образования, особенно школьного, не всегда ориентирована на личность, способную создавать новое, большое внимание уделяется усвоению догм, правил, «единственно верных решений» и прочим формальностям. В таких условиях затруднительно развитие личности, обладающей «смелым», самостоятельным мышлением, способным выйти за существующие рамки. Для решения проблемы воспитания такой личности необходимо понимание того, какими качествами она должна обладать, а также, что пони-

мается под инновациями и инновационной деятельностью.

Инновации – это понятие, которое имеет различные трактовки. В основном встречаются два вида трактовок инноваций, одна часть авторов трактует инновации как весь процесс создания принципиально нового продукта с момента появления идеи до выпуска продукта, другая часть авторов называет инновациями сам новый продукт. Так или иначе, в обоих случаях, можно говорить о том, что инновации обладают набором определенных характеристик:

– инновация – явление, имеющее место в человеческой практике;

– в основе инновации лежит деятельность, направленная на новшество (на его созидание, освоение, апробацию, внедрение или распространение);

– деятельность (инновационная) реализуется субъектами инновации;

– инновация может иметь как объективный, так и субъективный характер;

– инновация способствует совершенствованию человеческой практики, развитию [2, 8–10].

Согласно закону «Об основных принципах сотрудничества государств – участников СНГ в сфере науки и научно-технической деятельности», принятому постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 13.05.95, «инновационная дея-

тельность – деятельность, направленная на внедрение новых идей, научных знаний, технологий, видов продукции и т. д. в области производства, управления, труда на предприятии, в отрасли» [11].

Для обозначения субъекта инновационной деятельности в настоящее время используется термин «инновационная личность», при этом нужно отметить, что проблема понимания этого явления остаётся открытой, и пока ещё в науке не существует отдельного социального типа, названного инновационной личностью. Несмотря на это, существует множество авторов, использующих такое обозначение и выделяющие некоторые свойства инновационной личности. Так, ещё в 1962 г. Э. Хаген выделил характерные черты инновационной личности, он говорил о том, что такая личность обладает любознательным отношением к миру, положительно относится к инновациям и оригинальному мышлению других людей, а также поддерживает инновации и оригинальность мышления других людей, сама стремится к новому, обладает творческим духом [16]. Позже выделялись и другие характеристики инновационной личности, среди которых была открытость к экспериментам, признание разных мнений, вера в возможность регулирования и прогнозирования социальной жизни, уважение достоинства окружающих, независимо от их статуса, чувство справедливости в отношении вознаграждения за затраченный труд, уверенность и способность преодолевать препятствия [3, 7, 13, 14]. Нужно заметить, что все эти качества являются гипотетическими и сложно сказать, будет ли их совокупность в каждом случае давать личность, способную и готовую к инновациям или же эти качества лишь чаще всего сопутствуют тем личностным качествам, которые напрямую связаны с инновационной деятельностью.

В настоящее время некоторые авторы выделяют три главных аспекта инновационной личности. Это креативность, интеллектуальный потенциал, высокая мотивация на осуществление новых идей (А.А. Акимов, Г.С. Гамидов, О.С. Советова, В.Н. Шевченко и др.) [2, 7, 8, 13, 14].

Кроме того, В.Н. Шевченко подчеркивает, что инновационная личность как социальный тип включает в себя не индивидуальные особенности человека, а те «социально-значимые функции, социальные роли, которые она выполняет в обществе» [14, с. 45]. При этом

необходимо понимать, что сами по себе социальная роль и функции не могут формировать личность, способную создавать и внедрять новые продукты, если эта личность не обладает набором определенных индивидуальных характеристик. Однако из этого же можно сделать вывод, что в процессе воспитания человека, который в результате должен обладать качествами инновационной личности, необходимо учитывать его уже имеющиеся социальные роли и выполняемые или невыполняемые им социально-значимые функции, а также потенциальные социальные роли и функции, которые он может выполнять.

Также хотелось бы отметить еще одну предполагаемую характеристику инновационной личности – психическая гибкость. Можно предположить, что ригидная личность не способна к инновациям, поскольку склонна к устойчивым формам поведения, а значит, не стремится к новизне. Соответственно, гибкая личность может быть способна к новым идеям. При этом сама по себе психическая гибкость вряд ли может являться гарантом формирования новых интересных идей, она лишь может создавать дополнительные условия для этого, а значит это качество необходимо, по возможности, развивать для воспитания инновационной личности.

Исходя из приведенных выше характеристик инновационной личности, можно заметить, что среди них есть те, которые, по сути, очевидны и соответствуют инновационной деятельности, а есть такие качества, которые вызывают некоторые вопросы, связанные с их степенью важности для инновационной личности и их возможным характером взаимодействия с инновационной деятельностью. Рассмотрим некоторые из них.

К очевидным можно отнести готовность к экспериментам, поскольку инновационная деятельность может содержать эксперимент внутри себя, а кроме того, она подразумевает внедрение новаций в жизнь, что тоже будет являться своего рода экспериментом.

Любознательное отношение к миру также можно отнести к очевидным свойствам инновационной личности, поскольку человек, незаинтересованный в окружающем мире, вряд ли захочет создавать что-либо новое, чтобы дополнить его. Проблема желания создать что-либо относится к мотивированности человека, которая также будет явно являться обязательным условием участия в иннова-

ционном процессе в качестве создателя или же руководителя.

К очевидным характеристикам инновационной личности можно отнести креативность и интеллектуальный потенциал. Но здесь могут возникнуть некоторые противоречия. Поскольку эти два понятия имеют множество различных определений, необходимо установить, что конкретно мы будем понимать под ними. Одно из наиболее общих определений креативности звучит следующим образом: «способность человека генерировать новые или оригинальные идеи и точки зрения» [4]. В этом определении кратко описана основная суть креативности, то есть то, что она подразумевает способность человека мыслить неординарно и благодаря этому создавать что-то новое. Также во многих трактовках креативности говорится о том, что она (креативность) выражается в способности к творчеству (созданию чего-либо нового, несуществующего ранее), таким образом, это свойство креативности мы будем считать одним из ключевых. Некоторые авторы включают креативность в структуру общей одаренности человека, однако мы не будем считать это свойство креативности обязательным (обоснование такой точки зрения последует при рассмотрении взаимодействия интеллекта и креативности). По мнению П. Торренса, «креативность включает в себя повышенную чувствительность к проблемам, к дефициту или противоречивости знаний, действия по определению этих проблем, по поиску их решений на основе выдвижения гипотез, по проверке и изменению гипотез, по формулированию результата решения» [5]. К.Дж. Гилфорд «выделяет шесть параметров К.: 1) способность к обнаружению и постановке проблем; 2) способность к генерированию большого количества проблем; 3) семантическая спонтанная гибкость – способность к продуцированию разнообразных идей; 4) оригинальность – способность продуцировать отдаленные ассоциации, необычные ответы, нестандартные решения; 5) способность усовершенствовать объект, добавляя детали; 6) способность увидеть в объекте новые признаки, найти их новое использование» [7]. П. Торренс и К.Дж. Гилфорд подразделяли креативность на вербальную и невербальную, это значит, что продукты деятельности креативного человека могут выражаться как в словесной форме, так и в форме изображений и словесно-звуковой форме.

Таким образом, мы будем учитывать все вышеперечисленные характеристики креативности. При этом, на наш взгляд, одним из ключевых свойств креативности будет нестандартность и оригинальность мышления. Именно это свойство чаще всего выделяет креативного человека среди других и, по сути, именно оно заставляет создавать то, что не существовало ранее, делать что-либо не по аналогии, а уметь представлять себе, как что-то можно сделать по-новому, создавать новое.

Что касается интеллекта, то этот термин также имеет множество трактовок и существует множество концепций и моделей интеллекта. Возможно, интеллект является даже еще более неопределенной переменной, чем креативность, поскольку, если в понимании креативности авторы так или иначе сходятся в том, что она позволяет создавать нечто, несуществующее прежде, что-то оригинальное, благодаря особенностям мышления, то по поводу интеллекта нет единого мнения, и четких границ того, как должны выглядеть продукты интеллектуальной деятельности. Довольно необычное определение интеллекта дает Э. Боринг. Он определяет интеллект, как то, что измеряется тестами интеллекта. Г.Ю. Айзенк соглашается с этим определением, говоря о том, что задания в тестах IQ подобраны не случайно, в тестах интеллекта измеряются когнитивные функции, а «любые корреляции между когнитивными заданиями, как бы ни была различна их природа, оказываются положительными при условии тестирования достаточно разнообразных сторон способностей испытуемых» [1].

В. Штерн считал, что интеллект является адаптационной способностью к новым жизненным условиям. Похожей точки зрения придерживается В.Н. Дружинин, он говорит об интеллекте, как об общей адаптации человека или животного за счет решения определенных задач [6, с. 18]. К.Дж. Гилфорд говорил о том, что в основе интеллекта лежит конвергентное мышление, которое выражается в анализе различных способов решения задачи с целью выбора единственно верного.

Векслер считал, что интеллект является глобальной способностью совершать разумные действия, рационально мыслить, успешно справляться с жизненными обстоятельствами. Определение Векслера является достаточно общим, но не до конца понятным, поскольку описанные им характеристики могут оцениваться только субъективно. Тесты Векслера

построены таким образом, что каждое значение в них сопоставлено с нормой большинства, то есть, если проходящий тест человек, делает это с таким же успехом, как и большинство людей, то его интеллект можно считать средним, если он делает это лучше большинства, то его интеллект будет высоким, если хуже – то низким. Поскольку тесты Векслера на данный момент являются популярными в использовании, то результаты, полученные с их помощью, можно считать условно верными при оценке интеллекта. Однако, на наш взгляд, оценка интеллекта не может сводиться только к стандартизированным тестам, она обязательно должна включать наблюдение за испытуемым, оценку его способности к пониманию, развитому мышлению, составлению умозаключений. На наш взгляд, глубокое понимание чего бы то ни было является ключевой характеристикой интеллекта. Также очень важными характеристиками являются способность логически мыслить и делать собственные умозаключения. Несмотря на то, что такая способность подразумевает создание новых, собственных выводов – это не всегда проявление креативности, поскольку не каждое собственное умозаключение является оригинальным, отличным от тех, которые делает большинство людей, при наличии одной и той же информации.

Стоит заметить, что особое внимание со стороны многих ученых уделяется взаимосвязи интеллекта и креативности, некоторые из них рассматривают интеллект и креативность как единое целое. Говоря о взаимосвязи интеллекта и креативности, можно выделить несколько подходов к данной проблеме. Первый подход заключается в противопоставлении интеллекта и креативности, то есть эти две величины определяются как независимые (К.Дж. Гилфорд, В.Н. Дружинин). Второй подход напротив объединяет интеллект и креативность, включая их в структуру общей умственной одаренности (Г.Ю. Айзенк). Третий подход говорит о том, что интеллект и креативность коррелируют до определенного момента. Согласно теории Е. Торранса интеллект и креативность коррелируют, если уровень IQ составляет до 115–120, если же более, то тогда креативность развивается как независимая величина.

Практика психологов, неврологов и психиатров показывает, что в отдельных случаях интеллект и креативность могут быть незави-

симы друг от друга. Так, человек с общим интеллектуальным снижением может обладать креативным мышлением. Одним из примеров этого описан в книге известного невролога Оливера Сакса «Человек, который принял жену за шляпу». В одной из историй этой книги описывается поведение умственно-отсталых близнецов, их уровень IQ был ниже нормы и они не могли выполнять простейших арифметических действий, однако, без труда могли за короткое время назвать день недели любой даты в пределах сорока тысяч лет до или после настоящего момента. Также в книге описано их «числовое общение» и многие другие особенности их мышления и общения, их «числовые» способности [12]. Можно ли считать их мышление нестандартным и неординарным? Однозначно, оно является таковым. Конечно, их поведение не полностью соответствует всем называемым характеристикам креативности, но если главной характеристикой креативности считать именно оригинальность, нестандартность мышления, то близнецы были по-своему креативны. Кроме того, в данном случае наличие многих характеристик, соответствующих креативности, можно предположить, но, возможно, многие процессы (выделение проблемы, генерирование большого количества проблем и др.) протекали не сознательно. Но всё же логично предположить, что, если совершались различные сложные математические действия, то в какой-то форме многие процессы, соответствующие креативности, протекали. Можно сказать, что это пример и интеллектуального поведения, но не в общепринятом смысле. Но поскольку развитие интеллекта обычно подразумевает развитие когнитивных функций, и диагностируется интеллектуальный уровень за счет стандартизированных тестов, то условно подобные формы мышления мы соотносим исключительно с креативностью для удобства дальнейшей работы, хотя в широком смысле понимания интеллекта это неправильно. В книге приводятся и другие примеры наличия креативности при сниженном интеллекте. Такие примеры встречаются и в обыденной жизни, и в медицинской, и психологической практике (например, больные шизофренией), когда человек с интеллектуальным снижением является творческой, креативной личностью. Можно предположить, что такое проявление креативности, такое мышление могло бы породить некоторые интересные идеи или умозаключения. Возможно,

при наличии мотивации, аналогичное мышление могло бы стать источником инноваций, несмотря на то, что личность не обладает интеллектом по результатам тестов интеллекта и, скорее всего, лишена способности понимания многих вещей, которые понятны многим людям. Конечно, понятно, что человек, обладающий сильно сниженным интеллектом, вряд ли сможет сознательно, в полной мере осуществлять инновационную деятельность, но, возможно, есть пути развития его ресурсов и при содействии людям со сниженным интеллектом, но высоким уровнем креативности возможна реализация инновационной деятельности. При этом важно отметить, что диагностика креативности и инновационного потенциала в подобных случаях должна, по большей части, осуществляться за счет наблюдения, нежели тестов, поскольку последние вряд ли могут дать правильную информацию в таких исключительных случаях.

Можно предположить, что, скорее всего, в большинстве случаев теория П. Торранса о корреляции интеллекта и креативности до определенного порога верна, а приведенные выше примеры являются достаточно редкими случаями. Тем не менее, встает вопрос о соотношении интеллекта и креативности в рамках инновационной личности. Понимание этого необходимо для создания модели воспитания и поддержания инновационной личности.

Следующей характеристикой, которую мы рассмотрим, является ригидность – гибкость личности.

«Ригидность (от лат. *rigidus* – жесткий, твердый) – затрудненность (вплоть до полной неспособности) в изменении намеченной субъектом программы деятельности в условиях, объективно требующих ее перестройки» [7].

Обычно выделяют три вида ригидности:

– когнитивная ригидность – подразумевает, что индивид испытывает сложности в перестройке восприятий и представлений в меняющихся обстоятельствах;

– аффективная ригидность – предполагает инертность эмоциональных реакций;

– мотивационная ригидность выражается в «тугоподвижной перестройке системы мотивов в обстоятельствах, требующих гибкости и изменения характера поведения».

Гибкость личности является характеристикой, обратной ригидности.

Мы не можем отнести гибкость к очевидным характеристикам инновационной

личности, поскольку возникают некоторые вопросы, относительно возможного сочетания готовности к инновациям и ригидности. Во-первых, существует три вида ригидности, и сложно сказать, все ли из них будут мешать инновационной деятельности. Когнитивная ригидность, скорее всего, не даст человеку придумать что-то новое, но будут ли значительно влиять на способность и готовность к инновационной деятельности аффективная и мотивационная ригидность? Кроме того, неспособность менять намеченную программу действий еще не говорит о том, что сама по себе программа действий не является креативной, интеллектуальной, инновационной. Именно поэтому взаимосвязь между инновативностью и гибкостью не очевидна.

Признание разных мнений, вера в возможность регулирования и прогнозирования социальной жизни, уважение достоинства окружающих, независимо от их статуса, чувство справедливости в отношении вознаграждения за затраченный труд, уверенность и способность преодолевать препятствия также являются не очевидными, однако, развитие этих качеств можно отнести к общему развитию культурного цивилизованного человека, поэтому при образовании инновационной личности необходимо стремиться развивать эти характеристики в любом случае.

Таким образом, рассмотрев характеристики инновационной личности, мы приходим к выводу, что для создания программ и методик образования такой личности необходимо понимание значимости тех или иных её свойств, то есть выявление корреляции этих качеств с инновационным потенциалом и построение иерархии этих качеств. Не каждую из перечисленных характеристик можно диагностировать таким образом, чтобы провести точную корреляцию (то есть измерить в числовой форме), поэтому целесообразно провести в группе испытуемых замеры таких характеристик, как интеллект, креативность и ригидность – гибкость, а также использовать в той же группе опросник для выявления инновационного потенциала личности (ИПП) [3]. Предполагается, что инновационный потенциал является неотъемлемой частью инновационной личности. Полученные данные наглядно покажут степень корреляции инновационного потенциала с интеллектом, креативностью, ригидностью – гибкостью и позволят выстроить иерархию

этих качеств. В дальнейшем полученные данные могут способствовать формированию различных программ и методик образования инновационной личности.

### Литература

1. Айзенк, Г.Ю. Понятие и определение интеллекта / Г.Ю. Айзенк // *Вопросы психологии*. – 1995. – № 1. – С. 111–131.
2. Акимов, А.А. Системологические основы инноватики / А.А. Акимов, Г.С. Гамидов, В.Г. Колосов. – СПб.: Политехника, 2002. – 596 с.
3. Батурич, Н.А. Комплексное эмпирическое исследование инновационного потенциала / Н.А. Батурич, Д.В. Иноземцев, Т.Д. Ким // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология»*. – 2012. – Вып. 19. – № 45 (304). – С. 34–43.
4. Вердербер, Р. Психология общения. Глоссарий по книге / Р. Вердербер, К. Вердербер. – СПб., 2003. – <http://vocabulary.ru/dictionary/789> (дата обращения: 25.01.2014).
5. Глоссарий психологических терминов / под ред. Н. Губина. – <http://vocabulary.ru/dictionary/789> (дата обращения: 25.01.2014).
6. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей / В.Н. Дружинин. – М.: Ланterna вита, 1995. – 150 с.
7. Душков, Б.А. Энциклопедический словарь: Психология труда, управления, инженерная психология и эргономика / Б.А. Душков, А.В. Королев, Б.А. Смирнов. – 2005. – <http://vocabulary.ru/dictionary/896> (дата обращения: 25.01.2014).
8. Инновационный путь развития для новой России / под ред. В.П. Горгеляда. – М.: Академиздатцентр «Наука», 2005. – 343 с.
9. Котлярова, И.О. Инновационные системы повышения квалификации / И.О. Котлярова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. – 320 с.
10. Котлярова, И.О. Социальное партнерство субъектов образования, культуры, науки и бизнеса в самореализации человека / И.О. Котлярова, Г.Н. Сериков // *Соц. педагогика в России*. – 2010. – № 3. – С. 22–27.
11. Об основных принципах сотрудничества государств – участников СНГ в сфере науки и научно-технической деятельности / Рекомендательный законодательный акт от 13 мая 1995 г. – [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=31124](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=31124) (дата обращения: 25.01.2014).
12. Сакс, О. «Человек, который принял жену за шляпу» и другие истории из врачебной практики / О. Сакс. – СПб.: Science Press, 2006. – 301 с.
13. Советова, О.С. Инновации: трудности и возможности адаптации / О.С. Советова. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2004. – 253 с.
14. Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации». – <http://xn--80abucjibhv9a.xn--p1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/2974> (дата обращения: 25.01.2014).
15. Шевченко, В.Н. Инновационная личность как социальный тип / В.Н. Шевченко // *Науч. ведомости БелГУ. Серия «Философия. Социология. Право»*. – 2010. – Вып. 11. – № 2 (73). – С. 37–51.
16. Hagen, E.E. *How Economic Growth Begins: A Theory of Social Change* / E.E. Hagen // *Political Development and Social Change*. – New York; London; Sydney, 1966. – P. 129–139.

**Котлярова Наталья Геннадьевна**, преподаватель кафедры теории и методики педагогического менеджмента, Уральский государственный университет физической культуры (Челябинск), [dns\\_golova@mail.ru](mailto:dns_golova@mail.ru).

*Поступила в редакцию 8 февраля 2014 г.*

## THE DEVELOPMENT OF THE INNOVATIVE POTENTIAL OF THE PERSONALITY IN THE EDUCATIONAL PROCESS

*N.G. Kotlyarova, Ural State University of Physical Training, Chelyabinsk, Russian Federation,  
dns\_golova@mail.ru*

One of the drawbacks of the modern system of education is that it is aimed at the assimilation of ready-made knowledge and does not pay much attention to the development of student creative abilities which are the basis for innovations. The aim of the paper is to identify the mental characteristics of an individual, having innovative potential. These characteristics need to be developed in the educational process. To verify the compliance of the characteristics defined with the innovative qualities of personality and reveal their relationship will help to establish the correlation of these qualities to the innovative potential of the individual.

*Keywords: innovative personality, development, education, creativity, rigidity – flexibility, intelligence.*

### References

1. Ayzenk G.Yu. [The Concept and Definition of Intelligence]. *Psychological Issues*, 1995, no. 1, pp. 111–131. (in Russ.)
2. Akimov A.A., Gamidov G.S., Kolosov V.G. *Sistemologicheskie osnovy innovatiki* [Systemological Basis of Innovation]. St. Petersburg, Politehnika Publ., 2002. 596 p.
3. Baturin N.A., Inozemtsev D.V., Kim T.D. [Comprehensive Empirical Study of the Innovation Potential]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Psychology*, 2012, iss. 19, no. 45 (304), pp. 34–43. (in Russ.)
4. Verderber R. Verderber K. *Psikhologiya obshcheniya. Glossariy po knige* [Psychology of Communication. Glossary of Book]. Available at: <http://vocabulary.ru/dictionary/789> (accessed 25.01.2014).
5. Gubina N. *Glossariy psikhologicheskikh terminov* [Glossary of Psychological Terms]. Available at: <http://vocabulary.ru/dictionary/789> (accessed 25.01.2014).
6. Druzhinin V.N. *Psikhologiya obshchikh sposobnostey* [Psychology General Aptitude]. Moscow, Lanterna Vita Publ., 1995. 150 p.
7. Dushkov B.A., Korolev A.V., Smirnov B.A. *Entsiklopedicheskiy slovar': Psikhologiya truda, upravleniya, inzhenernaya psikhologiya i ergonomika* [Encyclopedic Dictionary: Labour Psychology, Management, Engineering Psychology and Ergonomics]. Available at: <http://vocabulary.ru/dictionary/896> (accessed 25.01.2014).
8. Gorgelyada V.P. *Innovatsionnyy put' razvitiya dlya novoy Rossii* [Innovative Way of Development for the New Russia]. Moscow, Nauka Publ., 2005. 343 p.
9. Kotlyarova I.O. *Innovatsionnye sistemy povysheniya kvalifikatsii* [Innovative Systems of Qualification Development]. Chelyabinsk: South Ural St. Univ. Publ., 2008. 320 p.
10. Kotlyarova I.O., Serikov G.N. [Education, Culture, Science and Business Subjects' Social Partnership in Human Self-Realization]. *Social Pedagogy in Russia*, 2010, no. 3, pp. 22–27. (in Russ.)
11. *Ob osnovnykh printsipakh sotrudnichestva gosudarstv – uchastnikov SNG v sfere nauki i nauchno-tekhnicheskoy deyatel'nosti. Rekomendatel'nyy zakonodatel'nyy akt ot 13 maya 1995 g.* [On the Basic Principles of Cooperation – the CIS Member States in the Field of Science and Scientific and Technical Activities. Commendation Legislation on May 13, 1995]. Available at: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=31124](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=31124) (accessed 25.01.2014).

12. Saks O. *“Chelovek, kotoryy prinyal zhenu za shlyapu” i drugie istorii iz vrachebnoy praktiki* [“The Man who Took His Wife for a Hat” and Other Stories of Practice]. St. Petersburg, Science Press Publ., 2006. 301 p.
13. Sovetova O.S. *Innovatsii: trudnosti i vozmozhnosti adaptatsii* [Innovation: Challenges and Opportunities for Adaptation]. St. Petersburg, St. Petersburg University Publ., 2004. 253 p.
14. *Federal'nyy Zakon “Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii”* [Federal Law “On Education in the Russian Federation”]. Available at: <http://www.minobrnauki.rf.pdf> (accessed 25.01.2014).
15. Shevchenko V.N. [Innovative Identity as a Social Type]. *Scientific Statements BelSU. Ser. Philosophy. Sociology. Right*, 2010, iss. 11, no. 2 (73), pp. 37–51. (in Russ.)
16. Hagen E.E. *How Economic Growth Begins: A Theory of Social Change. Political Development and Social Change*, New York; London; Sydney, 1966. pp. 129–139. (in Eng.)

*Received 8 February 2014*