

ОБ АКТУАЛЬНОСТИ КОНСТРУИРОВАНИЯ ЛИЧНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА БУДУЩЕГО ПРОФЕССИОНАЛА

Е.Н. Ярославова, М.Г. Федотова

В условиях становления общества знаний обоснована необходимость конструирования личного образовательного пространства, которое обеспечивает не только усвоение, актуализацию знаний, но и порождение нового знания, придавая процессу профессиональной подготовки творческий, персонифицированный характер. Представлено авторское определение личного образовательного пространства. Дано описание структуры личного образовательного пространства применительно к иноязычному образованию. Результаты исследования найдут применение в организации автономной деятельности обучающихся в теории и практике преподавания и изучения иностранных языков.

Ключевые слова: личное образовательное пространство, иноязычное образование, саморазвитие, самореализация.

Сегодня трудно отрицать тот факт, что вектор развития современного профессионального образования, обусловленный процессами интеграции и глобализации, ориентирован на качество образования, которое и определяет место будущего специалиста в профессиональной, культурной и деловой сфере. Мы можем констатировать, что обсуждение проблемы развития и модернизации профессионального образования приобретает особый образовательный ракурс, заданный целевыми установками компетентностного подхода, что обуславливает специфический характер современного этапа развития профессиональной подготовки в целом и иноязычного образования, в частности. Изучение и использование иностранных языков обеспечивает осознание и критическое осмысление своеобразия современного мира с позиции его единства при сохранении национальных атрибутов идентичности, что несомненно отражает путь к расширению межкультурного взаимодействия, толерантности, открытости к восприятию научных идей, и как следствие, направленности на устойчивое развитие общества.

Стремление к высокой наукоёмкости, единству и целостности современных процессов во многом объясняется переходом к информационному обществу. В условиях глобализации и информационной революции происходит формирование специфического контекста, в рамках которого создаётся новый социум, базирующийся на трёх составляю-

щих: общества знаний [12], основанная на знаниях экономика и культуросообразная модель образования. Данные эволюционные изменения нашли отражения как в научных трудах (Д. Белл, М. Кастельс, Э. Тоффлер) [1, 6, 11], так и ряде концепций, разработанных международными организациями [14, 15], которые определяют стратегии устойчивого развития общества, в частности во всемирном докладе ЮНЕСКО «К обществам знания» [7].

Введенное в научное употребление Питером Друкером [4] понятие «общество знания» означает такое общество, которое взращивается своим многообразием и способностями [8]. Согласно основополагающим документам ООН [13] получение знаний становится сегодня главным источником накопления богатства в обществе, обеспечения его конкурентоспособности, устойчивого развития. В основе концепции обществ знаний лежат четыре важнейших принципа – свобода слова, равный доступ к образованию, всеобщий и универсальный доступ к информации, включая широкое общественное использование информации, сохранение и развитие культурного разнообразия, включая языковое разнообразие.

Термин «экономика, основанная на знаниях», базирующаяся на интеллектуальном труде, человеческом капитале, в качестве приоритетов ставит инструментальное использование научного знания для достижения конкурентоспособного экономического преимущества. Наука рассматривается как клю-

чевой фактор нового производства, так и в качестве товара, которым можно торговать. В знаниевой экономике конкуренция разворачивается в сфере интеллекта, инноваций и творчества [13].

В условиях общества, основанного на знаниях, изменяется и характер труда с ориентацией на смену рода занятий и даже профессии неоднократно в течение жизни. Такой тип общества получил название «образовательного» или «обучающегося», в котором больше не применимы старые ограничения в отношении того, где и когда может быть приобретено организованное знание [8].

Образование выступает как средство развития и человека, и общества. Ценность образования высока и его центральная задача – становление индивидуальности, формирование умения и готовности учиться, развитие гибкости мышления, творческой активности. Готовность и стремление к обучению в течение всей жизни выступает определяющей характеристикой общества, поэтому можно говорить об обществе непрерывного образования. Работодатели нуждаются в специалистах, обладающих комплексными умениями и навыками, среди которых особо выделяются коммуникационные и лингвистические [14, 15]. Целью образования становится развитие самого человека, формирование его способностей и творческого потенциала, что создаёт условия для его самореализации.

Принимая во внимание радикальные изменения в традиционных схемах производства знания, распространения и применения новых возможностей, созданных информационными и компьютерными технологиями принципиальным для граждан является «научиться, как учиться» [8], т. е. развитие способности к самообразованию, самостоятельному конструированию своего образовательного пространства. Социальный институт образования становится главным механизмом восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, действия закона «устойчивого развития» – опережающего развития качества человека, качества общественно-интеллекта и качества образовательных систем в обществе [10].

Таким образом, XXI век уже определён исследователями как век образования, где образовательная доминанта в рамках концепции непрерывного образования должна стать естественной формой бытия личности. При этом образовательное пространство отличается на-

сыщенностью и интенсивностью информационных потоков, многообразием и полярностью ценностей, нацеленности на перспективу, что требует от будущего профессионала способности не только находить, ориентироваться, но и оценивать качество информации с точки зрения её ценности и прагматичности для решения профессиональных задач, конструировать собственные информационные ресурсы, генерировать новые знания. Становление идеи опережающего образования в целях устойчивого развития связано с такими категориями, как «знание» и «информация», которые требуют конкретизации в аспекте рассматриваемой нами проблемы.

В целом, знание определяется как состояние, принадлежность знающего что-либо, плод учения и опыта [3]. Информация – от латинского «informatio» – это сведения, разъяснения, изложение об окружающем мире и протекающих в нем процессах, воспринимаемые человеком или специальным устройством. Существенной чертой знания выступает его действенный характер, который, по меткому замечанию В.П. Зинченко, является живым, так как не транслируется, а рождается на глазах обучающихся [5]. Именно эта существенная черта, на наш взгляд, придаёт научному знанию личностный смысл, делая его неотъемлемой частью профессионального самосознания. Учёный обращает также на другие принципиальные отличия знания от информации.

Во-первых, знание субъектно, оно является достоянием личности и даже общества, оно обогащает знающих. Информация объективна, представляя некую знаковую модель возможного знания, она существует независимо от человека и может выступать объектом купли, продажи, обмена и даже кражи.

Во-вторых, граница между знанием и информацией пролегает в области смыслообразования, а именно со-мыслия, которое применительно к образованию представляет различные формы педагогического взаимодействия: сотрудничества, посредничества, осуществляемого в зоне ближайшего развития учащихся. При этом смысл имеет свойство облекаться в различные формы знаний: операциональных, перцептивных, предметных, вербальных, концептуальных и др.

В третьих, знания имеют значение для личности/общества, а информация – предназначение; это средство, которое может иметь цену. Для индивида знания имеют жизненный и личностный смысл, и в этом они бесценны.

И наконец, это выполняемая функция. С одной стороны, есть субъект, порождающий знание, с другой стороны, имеется пользователь, потребляющий информацию. Как знание, так и информация выполняют важные орудийные функции в становлении личности профессионала. Знания, приобретаемые в течение всей жизни, меняют познающего, помогают идти дальше в мир знания и в мир незнания. Информация же имеет временный, преходящий характер, жизненный цикл которой стремительно сокращается в условиях динамики общественного развития [5]. Тем не менее, нельзя отрицать взаимосвязи данных категорий, при этом как сделать продуктивным процесс превращения информации в знание для будущего профессионала лежит в плоскости задач образования.

Исходя из того, что доминантой современного образования выступает «образование через всю жизнь», необходимость и коррекция норм и параметров результатов образования становится очевидной задачей, решение которой лежит в плоскости реализации основных идей компетентностного подхода, который позволяет наметить точки развития, обеспечивающие эффективное использование материальных, личностных ресурсов, создавая условия для перехода профессионального образования на новый качественный уровень. Признавая за компетентностным подходом целеполагающую роль, следует однако отметить, что изменение целевых установок влечёт за собой как структурные, так и содержательные трансформации образовательных систем, закреплённых в стандартах, учебных программах.

Контекст осмысления содержания, результатов образования отражает не только переход к личностно-ориентированной парадигме образования, с её личностно-образовательным продуктом, но место и роль обучающихся в образовательном процессе, придавая ему статус системообразующего фактора всей профессиональной подготовки, подчёркивая тем самым его субъектную роль в учении.

В психолого-педагогической литературе характеристики образовательных процессов описываются в терминах «среда» и «пространство», которые не являются тождественными и соотносятся как часть и целое, то есть среда может быть включена в пространство. Мы разделяем позицию Э.Ф. Зеера [9] в части понимания образовательной среды как системы влияний и условий формирования лично-

сти, возможностей для её развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении.

Осознавая тот факт, что главное назначение обучения – это преобразование и обогащение субъектного опыта, весьма актуальным является вопрос о конструировании личного образовательного пространства будущего профессионала, которое обеспечивает не только усвоение, актуализацию знаний, но и порождение нового знания, придавая процессу профессиональной подготовки креативный, творческий, персонифицированный характер.

Понятие «пространство», используемое как в естественных, так и гуманитарных науках обладает универсальностью в силу возможности фиксирования единства разнокачественных явлений в целостности. В психолого-педагогическом знании понятие «пространство» используется для описания многофакторных и многомерных явлений становления личности [9]. Введение понятия «личное образовательное пространство» обусловлено, на наш взгляд, необходимостью выделения факторов, определяющих становление личности будущего профессионала, которое является процессом и результатом взаимодействия индивида с образовательной средой, которая имеет информационно-насыщенный характер.

Личное образовательное пространство (ЛОП) в нашем понимании – это система целей, содержания, форм, средств учения, обусловленная взаимодействием обучающего и обучающегося. В условиях данного пространства происходит процесс становления и самореализации языковой личности в процессе межкультурной коммуникации. В этом смысле ЛОП – это пространство, где происходит интерференция и интегрирование внешнего предметного мира, мира языка, мира культуры и внутреннего мира человека [2]. Это значит, что ЛОП должно включать мотивационно-ценностный, когнитивный, действенно-практический, личностный компоненты, которые определяют векторы развития личности будущего профессионала.

Мотивационно-ценностный компонент направлен на развитие и определение личностно-значимой системы ценностных ориентиров.

Когнитивный компонент обеспечивает формирование предметных и языковых знаний.

Действенно-практический компонент способствует развитию компетенций, обеспечивающих самореализацию личности в деятельности.

Личностный компонент связан с развитием рефлексивных качеств будущего профессионала, овладением средствами саморегуляции, самосовершенствования.

Сложность и многокомпонентность данного феномена диктует необходимость обращения к идее интегративного и семиотико-синергетического подходов, которые позволят разработать систему координат, обеспечивающих эффективность функционирования индивидуального образовательного пространства для развития личности будущего профессионала.

Литература

1. Белл, Д. *Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования: пер. с англ. / Д. Белл.* – М.: Academia, 2004. – 940 с.
2. Василюк, Ф.Е. *Структура образа / Ф.Е. Василюк // Вопросы психологии.* – 1993. – № 5. – С. 5–19.
3. Даль, В. *Толковый словарь живого великорусского языка. В. 4. Т. 1: А – З / В. Даль.* – М.: Рус. яз. 1981. – 699 с.
4. Друкер, П. *Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества / П. Друкер; пер. с англ. Б.Л. Глушак.* – М.: Вильямс, 2007. – 343 с.
5. Зинченко, В.П. *Дистанционное образование (к постановке проблемы) / В.П. Зинченко // Эйдос.* – 2000. – 7 февраля. – <http://www.eidos.ru/journal/2000/0207-02.htm> (дата обращения: 3.05.2014).
6. Кастельс, М. *Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс; пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана.* – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
7. *К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО.* – Изд-во ЮНЕСКО, 2005. – 239 с. – <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843r.pdf>.
8. *Основные тенденции развития высшего образования: глобальные и Болонские измерения / под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. В.И. Байденко.* – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. – 352 с.
9. *Психология развивающегося профессионально-образовательного пространства человека: моногр. / под ред. Э.Ф. Зеера.* – Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т, 2008. – 239 с.
10. Субетто, А.И. *Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке / А.И. Субетто // Академия Тринитаризма.* – М., Эл. № 77-6567, публ.13946, 27.10.2006.
11. Тоффлер, Э. *Третья волна: пер. с англ. / Э. Тоффлер; ред. и авт. предисл. П.С. Гуревич.* – М.: АСТ, 1999. – 781 с.
12. Халева, И.И. *Лингвистическое образование в Российской Федерации в условиях устойчивого развития: эколого-социальный подход / И.И. Халева.* – М.: МГЛУ, 2013. – 31 с.
13. *Taking European Knowledge Society Seriously. Report of the Expert Group on Science and Governance to the Science, Economy and Society Directorate, Directorate-General for Research, European Commission.* – http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/european-knowledge-society_en.pdf (дата обращения: 15.05.2014).
14. Orban, L. *Languages for an interconnected world / L. Orban.* – http://ec.europa.eu/commission_barroso/orban/news/docs/speeches/090330_Beijing/China_Speech_Conference.pdf (дата обращения: 15.05.2014).
15. Orban, L. *Multilingualism - challenges and opportunities of the world economy / L. Orban.* – http://ec.europa.eu/commission_barroso/orban/news/docs/speeches/090319_Tallinn/Tallinn_March_2009_en.pdf (дата обращения: 15.05.2014).

Ярославова Елена Николаевна, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой иностранных языков, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), inyaz.susu@mail.ru.

Федотова Марина Геннадьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), inyaz.susu@mail.ru.

Поступила в редакцию 5 мая 2014 г.

THE PROBLEM OF PERSONAL LEARNING ENVIRONMENT CREATION BY FUTURE PROFESSIONAL

E.N. Yaroslavova, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation, inyaz.susu@mail.ru,
M.G. Fedotova, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation, inyaz.susu@mail.ru

The necessity of creating personal learning environment (PLE) by future professionals has been proved taking into account the process of knowledge society development. PLE provides not only knowledge acquisition and actualization but also enhances new knowledge generation. Thus, the process of professional education becomes creative and learner-centered. The authors' definition of PLE notion has been presented. The components of PLE creation in foreign language learning have been described. The results of the study can be used for students' autonomous activity organization in the theory of foreign languages teaching and learning.

Keywords: personal learning environment, foreign language learning, self-development, self-realization.

References

1. Bell D. *Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt sotsial'nogo prognozirovaniya* [The Coming of Post-Industrial Society. A Venture in Social Forecasting]. Moscow, Academia Publ., 2004. 940 p.
2. Vasilyuk F.E. [Image Structure]. *Psychology Issues*, 1993, no. 5, pp. 5–19. (in Russ.)
3. Dal' V. *Tolkovyy slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka. T. 1* [Explanatory Dictionary of the Great Russian Language. Vol. 1]. Moscow, Rus. Yaz. Publ., 1981. 699 p.
4. Drucker P. *Epokha razryva: orientiry dlya nashego menyayushchegosya obshchestva* [The Age of Discontinuity: Guidelines to Our Changing Society]. Moscow, Vil'yams Publ., 2007. 343 p.
5. Zinchenko V.P. *Distantsionnoe obrazovanie (k postanovke problemy)* [Distance Education. Sating the Problem]. Available at: <http://www.eidos.ru/journal/2000/0207-02.htm> (accessed 3.05.2014).
6. Castells M. *Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura* [The Information Age: Economy, Society and Culture]. Moscow, GU VShE Publ., 2000. 608 p.
7. *K obshchestvam znaniya. Vsemirnyy doklad YuNESKO* [Towards the Knowledge Society. UNESCO World Report]. UNESCO Publ., 2005. 239 p.
8. Bajdenko V.I. (ed.) *Osnovnye tendentsii razvitiya vysshego obrazovaniya: global'nye i Bolonskie izmereniya* [Major Tendencies of Higher Education Development: Global and Bologna Measurements]. Moscow, Issledovatel'skiy tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov Publ., 2010. 352 p.
9. Zeer E.F. *Psikhologiya razvivayushchegosya professional'no-obrazovatel'nogo prostranstva cheloveka* [The Psychology of a Man's Professional and Educational Developing Environment]. Ekaterinburg, Ros. gos. prof.-ped. universitet Publ., 2008. 239 p.
10. Subetto A.I. *Obrazovatel'noe obshchestvo kak forma realizatsii strategii razvitiya obrazovaniya v XXI veke* [Education Society as a Form of Strategy Realization for Education Development in the 21 Century]. Akademiya Trinitarizma. Moscow, EI № 77-6567, publ. 13946, 27.10.2006.
11. Toffler A. *Tret'ya volna* [The Third Wave]. Moscow, AST Publ., 1999. 781 p.
12. Haleeva I.I. *Lingvisticheskoe obrazovanie v Rossiyskoy Federatsii v usloviyakh ustoychivogo razvitiya: ekologo-sotsial'nyy podkhod* [Linguistic Education in the Russian Federation under Sustainable Development: Ecological and Social Approach]. Moscow, MGLU Publ., 2013. 31 p.

13. Taking European Knowledge Society Seriously. Report of the Expert Group on Science and Governance to the Science, Economy and Society Directorate, Directorate-General for Research, European Commission. Available at: http://Europeanized/research/science-society/document_library/pdf_06/european-knowledge-society_en.pdf (accessed 15.05.2014).

14. Orban L. Languages for an interconnected world. Available at: http://ec.europa.eu/commission_barroso/orban/news/docs/speeches/090330_Beijing/China_Speech_Conference.pdf (accessed 15.05.2014).

15. Orban L. Multilingualism - challenges and opportunities of the world economy. Available at: http://ec.europa.eu/commission_barroso/orban/news/docs/speeches/090319_Tallinn/Tallinn_March_2009_en.pdf (accessed 15.05.2014).

Received 5 May 2014