

ОТРАЖЕНИЕ ЗАДАЧ ВОСПИТАНИЯ НРАВСТВЕННОСТИ СТУДЕНТОВ В ОБЩЕКУЛЬТУРНЫХ КОМПЕТЕНЦИЯХ ФГОС ВПО: АНАЛИЗ И ВЫВОДЫ

Л.Н. Овинова, Е.Г. Шрайбер

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Современное российское общество остро нуждается в гражданах, обладающих высокой нравственностью, способных свободно ориентироваться в окружающем мире и действовать на основе усвоенной системы нравственных ценностей и ориентиров. При этом очень важно, чтобы декларируемые задачи государства в области воспитания студентов в духе высокой нравственности были отражены в основополагающих документах сферы образования. Цель – проанализировать ФГОС ВПО на предмет соответствия требований общекультурных компетенций задачам государства в области воспитания нравственности студентов. Для достижения поставленной цели в качестве основного был использован метод анализа. Установлено несоответствие между требованиями общекультурных компетенций задачам государства в области воспитания студентов. Предпринята попытка соотнести представленное авторами понятие нравственности и его структуры, а также показатели и критерии уровней нравственности студентов с содержанием общекультурных компетенций ФГОС ВПО. Выявленное несоответствие предоставляет возможность участникам образования обратить внимание на его устранение и на последующее успешное решение задач воспитания нравственности будущих специалистов в учреждениях высшего профессионального образования.

Ключевые слова: Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования, общекультурные компетенции, воспитание нравственности.

Прогнозирование развития российского общества невозможно без определения ориентиров в социальной политике, в том числе в образовании и воспитании как подрастающего поколения, так и взрослого населения страны. «В целях достижения устойчивого социально-экономического развития, глобальной конкурентоспособности, национальной безопасности страны, а также упрочения ее лидерских позиций на мировой арене» правительство РФ в своем распоряжении от 29 ноября 2014 года определило основы государственной молодежной политики на период до 2025 года, рассматривая государственную молодежную политику как «направление деятельности РФ, представляющее собой систему мер, направленных на гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодежи» [15].

В одном из основополагающих документов об образовании – Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 – образование признается «сферой накопления знаний и умений, создания максимально благоприятных условий для выявления и разви-

тия творческих способностей каждого гражданина России, воспитания в нем трудолюбия и высоких нравственных принципов...» [11]. Перед системой образования РФ ставятся цели и задачи воспитать «патриотов России, граждан правового, демократического, социального государства, уважающих права и свободы личности и обладающих высокой нравственностью». Кроме того, Проект Министерства Образования Науки РФ «Стратегия развития воспитания в РФ (2015–2025 гг.)» декларирует, что: «Идеальная цель воспитания отражается в принимаемом обществом нравственном идеале» [20].

Исходя из того, что одной из *приоритетных задач* высшего профессионального образования является *воспитание личности, «обладающей высокой нравственностью» и «высокими нравственными принципами»*, считаем целесообразным, прежде всего, рассмотреть нравственность как педагогическое понятие и определить его структуру.

Проведенный анализ научных работ, различного рода словарей выявил, что не суще-

ствуется единства мнений по поводу соотношения нравственности и морали. Нередко нравственность трактуется как синоним морали. Мораль в переводе с латыни – *moralis* – и есть нравственность. В науке этот вопрос до сих пор остается дискуссионным. Одни ученые (Е.А. Красникова, В. Момов, А.И. Титаренко, А.К. Уледов и др. [7, 9, 21, 22]) признают мораль и нравственность тождественными, другие (С.К. Бондырева, Б.С. Братусь, В.В. Давыдов, Г.Н. Сериков и др. [2, 3, 5, 17, 18]) не считают их таковыми, придерживаясь позиции Г.В.Ф. Гегеля, впервые разделившего эти понятия в книге «Философия права»: мораль (нем. *Moralität*, англ. *moral, morality*) и нравственность (нем. *Sittlichkeit*, англ. *morals, virtues*) [4]. Согласно разделению этих понятий, нравственность является внутренней установкой человека – в отличие от морали, которая (наряду с законом) является только внешним требованием к поведению индивида.

Проанализировав различные толкования понятия «нравственность» [1, 6, 10, 16, 17, 21, 26] среди которых нам в полной мере импонирует определение С.И. Ожегова «Нравственность – внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами» [14], мы также предлагаем рассматривать нравственность как внутреннее образование, свойство личности. Согласно диссертационным исследованиям авторов данной статьи «нравственность – это интегративное качество личности, базирующееся на усвоенных этических знаниях, характеризующееся направленностью на постоянное духовное самосовершенствование личности, которое реализуется в ценностном отношении личности к себе и к окружающей действительности и проявляется в ее деятельности и поведении в опоре на чувство совести, как внутреннего нравственного регулятора» [13, 25].

Если говорить о структуре нравственности, то еще Гегель определил нравственность как внутреннее образование, имеющее знание, волнение (чувства) и действительность. Отсюда следует, что нравственность включает в себя (в свою структуру) *три компонента*: знания о моральных нормах и правилах, существующих в обществе (когнитивный); *чувства* – эмоционально-оценочные переживания и отношения по поводу этих норм и правил (аффективный); *привычки*, т. е. насколько

человек придерживается в своем поведении этих знаний и отношений [4].

Мы придерживаемся той же позиции и предлагаем остановиться на трехкомпонентной структуре нравственности (по диссертационным исследованиям И.Х. Кутейниковой и Л.Н. Овиновой) [8, 12]. *Первый* компонент связан со знаниевой характеристикой в области этики, так как этическое знание рассматривается как условие нравственного развития индивида. *Второй* компонент связан с наличием внутреннего принятия этого знания, с процессом превращения знания в убеждения, ценности, мотивы и потребности использовать его (знание) в практической деятельности. *Третий* компонент – собственно деятельностный, его содержанием является реализация содержания вышеназванных компонентов в поведении индивида. Компоненты нравственности схематично представлены на рисунке.

Исходя из поставленной государством задачи воспитать личность, «обладающую высокой нравственностью» и «высокими нравственными принципами», возникает необходимость разработать шкалу по определению уровня нравственности. Для этого требуется разработать критерии и показатели для каждого уровня нравственности. Под уровнем нравственности мы понимаем степень развития компонентов нравственности личности в соответствии с разработанными критериями и показателями (см. рисунок). Результаты представлены в табл. 1 и 2.

Современный этап модернизации российского образования, представленный переходом на федеральный государственный образовательный стандарт, который основан на компетентностном подходе в системе образования, определяет результативность образовательного процесса через сформированные компетенции, обеспечивающие готовность и способность выпускника успешно осуществлять профессиональную деятельность.

Иными словами, ФГОС ВПО предусматривает формулирование требований к результатам освоения основных образовательных программ подготовки в виде компетенций, как в области профессиональной деятельности, так и социально-личностной и является отражением социального заказа, т. е. должен полностью соответствовать декларируемым государством задачам в области образования и воспитания, в том числе.

В настоящее время в федеральных госу-

Теория и методика профессионального образования

дарственных образовательных стандартах высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) по всем направлениям подготовки (квалификация «бакалавр») наряду с профессиональными компетенциями дан пе-

речь общекультурных компетенций (ОК), заявленных в качестве требований к результатам освоения основных образовательных программ (ООП) соответствующего направления подготовки [23].



Структура нравственности

Таблица 1

Уровни, критерии и показатели нравственности

Уровень	Критерий	Показатель
Высокий	Когнитивный (1)	Объем, полнота воспроизведения знаний, суждений, умозаключений в области морали и этики, точность формулирования норм и принципов морали, представлений о нравственности, совокупность представлений о добре и зле, справедливости и совести, как содержании моральных требований к поведению (в том числе профессиональному)
Средний	Ценностно-отношенческий (2)	Отношение к нормам морали и нравственности; осознание значимости нравственности в жизнедеятельности человека, его внутренней потребности руководствоваться нравственными ориентирами в своей (в том числе и профессиональной) деятельности; способность оценить состояние и потенциал личной нравственности, а также место нравственных ценностей в личной системе ценностных ориентаций; осознание потребности в нравственном самовоспитании и саморегуляции; осознанный переход от соблюдения внешних моральных норм и правил к внутреннему нравственному поведению, к внутренней духовной свободе
Низкий	Поведенческий (3)	Активность, инициативность, самостоятельность в применении норм морали, при выборе приоритетов между личным и социальным; умение самостоятельно делать нравственный выбор, принимать нравственные обязательства в процессе разнообразной деятельности и общения с людьми в любых ситуациях морального выбора; ориентация на другого человека, на его потребности и интересы (социальная активность); нравственная саморегуляция: умение осуществлять, проектировать и корректировать свое поведение на основе анализа собственного нравственного опыта в любых ситуациях, в том числе отягощенных моральным выбором; способность руководствоваться морально-правовыми нормами в профессиональной деятельности

Таблица 2

Характеристика уровней нравственности студентов (шкала)

Уровень	Характеристика
Низкий	<p>Осведомленность в области морали ограничена: знания и представления в области норм морали и этики фрагментарны, незначительны; не разграничиваются понятия «мораль» и «нравственность»; представления о добре и зле, совести, справедливости, как содержательной основы моральных требований, не сформированы (1).</p> <p>Отмечается негативное отношение к нормам морали и права; потребность в осознании механизмов нравственности выражена слабо, поэтому оценить свой нравственный потенциал не способен; в системе ценностных ориентаций нравственные ценности отсутствуют; внутренней потребности жить в соответствии с требованиями морали и права не демонстрирует; значение нравственного выбора не осознает; потребности в нравственном развитии не проявляет (2).</p> <p>Отмечается пассивность и безынициативность в следовании норм морали на уровне социального взаимодействия, в отношении к себе, к природе; в построении отношений с окружающими проявляется равнодушие, неуважение, корысть, либо нетерпимость, высок уровень конфликтности; нравственные побуждения следовать нормам морали слабы и непрочны, нуждаются в систематическом педагогическом подкреплении; проектировать (корректировать) свое поведение на основе анализа собственного нравственного опыта не способен; в ситуации морального выбора предпочтение отдает личным интересам (3)</p>
Средний	<p>Студент обладает устойчивыми знаниями в области морали; достаточно осведомлен об основных понятиях этики; но знания норм морали присутствуют не в полном объеме и не систематизированы; представления о добре и зле, совести и справедливости рассматриваются в тесной связи с моральными требованиями; тем не менее, присутствует понимание важности и необходимости следования нормам морали и права (1).</p> <p>В целом, отношение к нормам морали и права позитивное; студент глубоко и полно осознает значимость нравственности в своей жизнедеятельности, а также эффективность самостоятельного использования норм морали в отношении к другим людям, к природе; студент осознает целевую направленность механизмов нравственности, но переход от внешнего соблюдения моральных требований к внутренней потребности полноценно активно следовать идеалам добра и требованиям совести находится на стадии формирования; в числе приоритетных ценностных ориентаций отмечаются отдельные нравственные ценности; способность к нравственной рефлексии проявляется не всегда, в зависимости от ситуации (2).</p> <p>Студент проявляет активность, инициативность и самостоятельность в процессе реализации нравственных качеств в деятельности, пользуется теоретическими знаниями на практике; использует нормы, принципы, приемы, обеспечивающие нравственное поведение при выборе между личным и социальным; способен к самостоятельному нравственному должному поведению в обычных ситуациях, не осложненных дополнительными моральными противоречиями и дилеммами, поэтому вполне способен принимать на себя нравственные обязательства в ситуациях, не отягощенных моральным выбором; проектировать свое поведение на основе анализа собственного нравственного опыта способен не всегда, требуется помощь наставников (3)</p>
Высокий	<p>Знания в области морали характеризуются полнотой, достаточным объемом; точно формулируются нормы и принципы морали; студент знает особенности собственной нравственности; суждения и умозаключения о добре и зле, совести и справедливости как содержании моральных требований к поведению человека логичны, обоснованны, глубоко осознанны; осведомлен о недостатках и потенциале собственных знаний в данной области, стремится к самосовершенствованию в данной области (1).</p> <p>Определенно позитивное отношение к нормам морали и нравственности всегда, в любых ситуациях; нравственные ценности занимают ведущее место в системе ценностных ориентаций личности; значение нравственности в жизни человека и его нравственного выбора осознает в полной мере; высокая степень сознательности, потребности в использовании норм морали в отношении к себе, к другим людям, к природе; демонстрирует устойчивую потребность в нравственном самосовершенствовании и самовоспитании на основе представлений о добре, совести и справедливости; нравственное поведение достигает уровня внутренней духовной свободы личности (2).</p> <p>Активен, самостоятелен, устойчив в применении норм морали в отношении к себе, к другим людям, к природе; социально активен, полностью направлен на другого человека, на его потребности и интересы; демонстрирует рост активности и инициативности в стремлении к постоянному нравственному самосовершенствованию и самовоспитанию; активность носит творческий характер, что позволяет критически оценивать свои достоинства и недостатки вне зависимости от сложности ситуации, в том числе и в профессиональной деятельности; проявляет эталонный уровень нравственного развития, выражающийся в способности принимать нравственные обязательства по отношению к обществу, к себе, к другим в ситуациях, требующих высокого нравственного сознания, развитой совести, справедливости и личной самоотдачи во имя нравственного должного (3)</p>

Таким образом, для проведения сравнительного анализа на соответствие требований ОК задачам государства по воспитанию нравственности студентов, нами были проанализированы требования общекультурных компетенций из ФГОС ВПО более 130 направлений подготовки бакалавров как гуманитарного, так и технического цикла дисциплин. Мы не случайно сосредоточились именно на ФГОС ВПО третьего поколения, так как анализ следующего поколения стандартов высшего профессионального образования «3+», позволит нам увидеть те или иные изменения в формулировках ОК как отражение задач государства в области воспитания нравственности студентов.

Хотелось бы отметить, что нами были проанализированы только те ОК, требования которых отражают задачи государства именно в области воспитания нравственности студентов, а именно, воспитание личности, «обладающей высокой нравственностью» и «высокими нравственными принципами».

Чтобы иметь четкое понимание того, насколько социальный заказ государства в области воспитания «гражданина *высокой* нравственности» совпадает с требованиями ФГОСов, т. е. имеет практическую реализацию, нами была предпринята попытка проанализировать формулировки ОК по воспитанию нравственности студентов на основе выявленных критериев и показателей нравственности, сравнить ОК с характеристиками уровней нравственности в соответствии с разработанной нами шкалой определения уровня нравственности, чтобы понять, какому именно уровню нравственности соответствуют требования анализируемых ОК, и, следовательно, определить соответствуют ли они поставленной государством задаче. Некоторые результаты анализа представлены в табл. 3.

Проведенный в данной работе анализ ФГОС ВПО на предмет выявления соответствия требований общекультурных компетенций социальному заказу государства в области воспитания «гражданина *высокой* нравственности» позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, содержание требований общекультурных компетенций к уровню нравственности личности студентов не позволяет четко и однозначно определить уровень нравственности, так как в большинстве случаев в

данных требованиях отсутствуют соответствующие для этого критерии и показатели, например, объем и полнота этических знаний, уровень нетерпимости к отступлениям от правил этического поведения и т. д.

Во-вторых, в содержании требований общекультурных компетенций к уровню нравственности практически полностью отсутствует направленность на профессиональную деятельность, данные требования формулируются в отрыве от сферы будущей профессиональной деятельности студентов, что является существенной недоработкой, так как главная задача высшего профессионального образования – подготовка будущих профессионалов. Содержание требований ОК к уровню нравственности студентов сформулированы без учета особенностей направлений подготовки бакалавра. Например, формулировка ОК в ФГОС ВПО по направлению подготовки 160400 Ракетные комплексы и космонавтика (квалификация (степень) «бакалавр») и ФГОС ВПО по направлению подготовки 031300 Журналистика (квалификация (степень) «бакалавр») одинакова. К тому же, не во всех ФГОСах ВПО 3 поколения имеются ОК, направленные на воспитание нравственности студентов. Так, ФГОС ВПО направлений подготовки, объединенные кодом 030000 Гуманитарные науки, мы видим, что 030200 Политология, 031300 Журналистика содержат рассматриваемые нами ОК, а 030600 История – нет. Или группа ФГОСов ВПО под кодом 160000 Авиационная и ракетно-космическая техника: в стандартах 160400 Ракетные комплексы и космонавтика, 160700 Двигатели летательных аппаратов есть такие ОК, а в 160100 Авиастроение – нет.

В-третьих, следование требованиям ОК к уровню нравственности студентов в ФГОС ВПО на данном этапе не может способствовать выполнению в полном объеме задач в области воспитания «гражданина *высокой* нравственности», которые поставлены государством перед системой образования, так как необходима дальнейшая работа над содержанием данных требований в целях устранения выявленных недостатков.

Таким образом, методом сравнительного анализа была предпринята попытка установить связь (корреляцию) между разработанными уровнями нравственности (степенью развитости структурных компонентов нравст-

Таблица 3

Анализ требований ОК на предмет соответствия государственным задачам воспитания

Формулировка ОК в ФГОС ВПО	Критерий нравственности	Уровень нравственности	Примечания
Знания правовых и этических норм, знание требований профессиональной этики	Когнитивный	Не определяется	Отсутствует инструментарий, который позволяет определить уровень требуемых знаний: объем, полнота, логичность изложения и т. д.
Способность понимать проблемы взаимоотношений общества и человека, взаимосвязь свободы и ответственности, значение нравственного и ценностного выбора	Оценочно-отношенческий	Средний или высокий	Требуется уточнить: значение нравственного выбора в каких ситуациях, для себя, для семьи или для общества, самостоятельно или с помощью наставников (педагогов, родителей, коллег). Отсутствует связь с профессиональной деятельностью
Обладание нетерпимостью к отступлениям от правил этического поведения, в том числе в отношении других лиц, требовательностью к соблюдению правил этического поведения		Средний или высокий	Требуется уточнить: постоянно или в зависимости от сложности ситуации, самостоятельно или с помощью наставников (педагогов, родителей, коллег), требовательность к себе или к другим, каковы критерии нетерпимости и отступлений от правил этического поведения. Отсутствует связь с профессиональной деятельностью
Готовность принять (способность принимать) нравственные обязанности (обязательства) по отношению к окружающей природе, обществу, другим людям и самому себе (готов соблюдать нравственные обязательства по отношению к природе)	Поведенческий	Средний или высокий	Требуется уточнить: в каких ситуациях, самостоятельно или с помощью наставников (педагогов, родителей, коллег); какого рода нравственные обязанности (обязательства). Отсутствует связь с профессиональной деятельностью
Уметь критически оценивать свои достоинства и недостатки, намечать пути и выбрать средства развития достоинств и устранения недостатков		Средний или высокий	Требуется уточнить: достаточен ли уровень развития когнитивного компонента нравственности личности, необходимый для критической оценки и выбора средств развития своих достоинств и недостатков. Самостоятельно или с помощью наставников (педагогов, родителей, коллег). Зависит ли эта способность от ситуации? Отсутствует связь с профессиональной деятельностью

венности) и ими же, но в формулировках ОК в ФГОС ВПО (в качестве требований к выпускнику вуза) с целью установить, действительно ли существующие формулировки ОК отражают задачи воспитания, поставленные государством перед системой высшего профессионального образования.

Литература

1. *Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. – 3-е изд., доп. и перераб. – СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК. – 2006. – 672 с.*

2. *Бондырева, С.К. Матрица духовности /*

С.К. Бондырева, Д.В. Колесов. – М.: Моск. психол. ин-т, 2008. – 192 с.

3. *Братусь, Б.С. Психология. Нравственность. Культура / Б.С. Братусь. – М.: Роспедагентство, 1994. – 60 с.*

4. *Гегель, Г.В.Ф. Философия права / Г.В.Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1990. – 528 с.*

5. *Давыдов, В.В. Лекции по общей психологии / В.В. Давыдов. – М.: Академия, 2005. – 176 с.*

6. *Коджаспирова, Г.М. Педагогический словарь: для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров. – М.: Академия, 2000. – 176 с.*

7. Красникова, Е.А. *Этика и психология профессиональной деятельности: учеб. пособие* / Е.А. Красникова. – М.: Изд-во «Форум», 2007. – 224 с.
8. Кутейникова, И.Х. *Педагогическое содействие становлению профессиональной нравственности будущих педагогов: автореф. дис. ... канд. пед. наук.* – Челябинск, 2006. – 23 с.
9. Момов, В. *Человек. Мораль. Воспитание* / В. Момов. – М.: Прогресс, 1975. – 163 с.
10. *Моральные ценности и личность* / под ред. А.И. Титаренко, Б.О. Николаичева. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 176 с.
11. *Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025.* – <http://sinncom.ru/content/reforma/index5.htm>.
12. Овинова, Л.Н. *Воспитание нравственности студентов в образовательно-досуговом процессе: автореф. дис. ... канд. пед. наук* / Л.Н. Овинова. – Челябинск, 2010. – 26 с.
13. Овинова, Л.Н. *Нравственность как педагогическое понятие* / Л.Н. Овинова // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование, здравоохранение, физическая культура».* – 2006. – Вып. 9. – № 16 (71). – С. 18–23.
14. Ожегов, С.И. *Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений* / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 1997. – 944 с.
15. *Распоряжение Правительства РФ от 29 ноября 2014 года № 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года».* – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171835/.
16. *Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т.* / гл. ред. В.В. Давыдов. – М.: Большая рос. энцикл., 1993–1999. – Т. 1. – 522 с.
17. Сериков, Г.Н. *Образование и развитие человека* / Г.Н. Сериков. – М.: Мнемозина, 2002. – 416 с.
18. Сериков, Г.Н. *Педагогика. Кн. 1: Объект исследований* / Г.Н. Сериков. – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2005. – 440 с.
19. *Словарь по этике* / А.В. Адо, М.И. Андриевская, Л.М. Архангельский и др.; под ред. И.С. Кона. – М.: Политиздат, 1981. – 430 с.
20. *Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года.* – http://www.google.ru/url?url=http://www.edu.ru/files/discussion/v14_01_15.doc&rct=j&q=&esrc=s&sa=U&ei=_fEGVerII6H6ywPTiICQDw&ved=0CBgQFjAB&sig2=gmcCt7Xe29w4qCkbA8bD-g&usq=AFQjCNE5pIpVLYiweh5QxmOplQiAO-m32w.
21. Титаренко, А.И. *Нравственные проблемы развития личности* / А.И. Титаренко. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 228 с.
22. Уледов, А.К. *Нравственное воспитание* / А.К. Уледов. – М.: Мысль, 1979. – 302 с.
23. *Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (ФГОС ВПО).* – <http://www.fgosvo.ru/>.
24. *Философский словарь* / А.В. Адо и др., под ред. И.Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Политиздат, 1991. – 560 с.
25. Шрайбер, Е.Г. *Воспитание профессионально значимых личностных качеств будущих юристов в вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук* / Е.Г. Шрайбер. – Челябинск, 2009. – 24 с.

Овинова Лада Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), lada3010@mail.ru.

Шрайбер Елена Григорьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков, Южно-Уральский государственный университет (Челябинск), e_shraiber@mail.ru.

Поступила в редакцию 15 февраля 2015 г.

ON THE RESULTS OF GENERAL CULTURAL MORAL COMPETENCES ANALYSIS AND THEIR CORRESPONDENCE TO STUDENTS' LEVELS OF MORAL DEVELOPMENT

L.N. Ovinova, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation, lada3010@mail.ru,

E.G. Shraiber, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation, e_shraiber@mail.ru

Modern Russian society requires citizens of high moral standards who are able to pattern their behaviour on the moral values system. Along with it, the authors would like to point out that the primary task of higher professional education is to meet all necessary conditions for the moral upbringing of students. The subject of the article is to provide the analysis of general cultural competences which have moral inclination. Besides, the term "morality", its structure, the criteria and signs of morality, levels of moral development of students (Bachelors) have been analyzed. The authors use the method of analysis to achieve the stated aim based on the analysis of Federal State Educational Standards of Higher Professional Education. As a result of the analysis the discrepancy between the social demand on people with high moral standards and the requirements embodied in Federal State Educational documents has been outlined. The results of the research may be of great importance for educational participants to improve the educational process aimed at moral development of students within the system of higher professional education.

Keywords: Federal State Educational Standards of Higher Professional Education, general cultural competences, moral development.

References

1. Meshcheryakova B.G., Zinchenko V.P. *Bol'shoy psikhologicheskii slovar'* [Great Psychological Dictionary]. St. Petersburg, PRAYM-EVROZNAK Publ., 2006. 672 p.
2. Bondyрева S.K., Kolesov D.V. *Matritsa dukhovnosti* [The Matrix of Spirituality]. Moscow, Moskovskiy Psikhologicheskii Institut Publ., 2008. 192 p.
3. Bratus' B.S. *Psikhologiya. Nравstvennost'. Kul'tura* [Psychology. Morality. Culture]. Moscow, Rospedagentstvo Publ., 1994. 60 p.
4. Gegel' G.V.F. *Filosofiya prava* [Philosophy of Right]. Moscow, Mysl' Publ., 1990. 528 p.
5. Davydov V.V. *Lektsii po obshchey psikhologii* [Lectures on General Psychology]. Moscow, Akademiya Publ., 2005. 176 p.
6. Kodzhaspirova G.M. Kodzhaspirov A.Yu. *Pedagogicheskii slovar'* [Dictionary on Pedagogics]. Moscow, Akademiya Publ., 2000. 176 p.
7. Krasnikova E.A. *Etika i psikhologiya professional'noy deyatel'nosti* [Ethics and Psychology of Professional Activity]. Moscow, Forum Publ., 2007. 224 p.
8. Kuteynikova I.Kh. *Pedagogicheskoe sodeystvie stanovleniyu professional'noy нравstvennosti budushchikh pedagogov. Avtoref. kand. diss.* [Pedagogical Assistance in Future Teachers' Professional Morality Development. Abstract of Cand. Diss.]. Chelyabinsk, 2006. 23 p.
9. Momov V. *Chelovek. Moral'. Vospitanie* [Man. Morality. Upbringing]. Moscow, Progress Publ., 1975. 163 p.
10. Titarenko A.I., Nikolaicheva B.O. *Moral'nye tsennosti i lichnost'* [Moral Values and Personality]. Moscow, MGU Publ., 1994. 176 p.
11. *Natsional'naya doktrina obrazovaniya v Rossiyskoy Federatsii do 2025* [National Doctrine of Education in the Russian Federation up to the 2025]. Available at: <http://sinncom.ru/content/reforma/index5.htm> (accessed 25.12.2014).
12. Ovinova L.N. *Vospitanie нравstvennosti studentov v obrazovatel'no-dosugovom protsesse. Avtoref. kand. diss.* [Development of Students' Morality in Education and Leisure Process. Abstract of Cand. Diss.]. Chelyabinsk, 2010. 26 p.
13. Ovinova L.N. [Morality as a Pedagogical Concept]. *Bulletin of South Ural State University. Ser. Education, Health Service, Physical Culture*, 2006, no. 16 (71), iss. 9, pp. 18–23. (in Russ.)

14. Ozhegov S.I. *Tolkovyy slovar' russkogo yazyka: 80000 slov i frazeologicheskikh vyrazheniy* [Dictionary of the Russian Language: 80000 Terms and Phraseological Combinations]. Moscow, Azbukovnik Publ., 1997. 944 p.

15. *Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 29 noyabrya 2014 goda № 2403-r "Ob utverzhenii Osnov gosudarstvennoy molodezhnoy politiki Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda"* [Regulation of the RF Government of November 29, 2014 № 2403-p "On Confirmation of the State Youth Policy Basis in the RF up to 2025"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171835 (accessed 25.12.2014).

16. Davydov V.V. *Rossiyskaya pedagogicheskaya entsiklopediya: tom 1* [Russian Pedagogical Encyclopedia: vol. 1]. Moscow, Bol'shaya Rossiyskaya Entsiklopediya Publ., 1993. 522 p.

17. Serikov G.N. *Obrazovanie i razvitie cheloveka* [Education and Development of Man]. Moscow, Mnemozina Publ., 2002. 416 p.

18. Serikov G.N. *Pedagogika. Kniga 1: Ob'ekt issledovaniy* [Pedagogy. Book 1: The Object of Research]. Moscow, VLADOS Publ., 2005. 440 p.

19. Ado A.V., Andrievskaya M.I., Arkhangel'skiy L.M. *Slovar' po etike* [Dictionary of Ethics]. Moscow, Politizdat Publ., 1981. 430 p.

20. *Strategiya razvitiya vospitaniya v Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda* [The Strategy of Upbringing Development in the Russian Federation up to the 2025]. Available at: http://www.google.ru/url?url=http://www.edu.ru/files/discussion/v14_01_15.doc&rct=j&q=&esrc=s&sa=U&ei=_fEGVerII6H6ywPTiICQDw&ved=0CBgQFjAB&sig2=gmcCt7Xe29w4qCkbA8bD-g&usg=AFQjCNE5pIpVLYiweh5QxmOplQiAO-m32w (accessed 25.12.2014).

21. Titarenko A.I. *Nravstvennye problemy razvitiya lichnosti* [Moral Problems of Personality Development]. Moscow, MGU Publ., 1982. 228 p.

22. Uledov A.K. *Nravstvennoe vospitanie* [Moral Development]. Moscow, Mysl' Publ., 1979. 302 p.

23. *Federal'nye gosudarstvennye obrazovatel'nye standarty vysshego professional'nogo obrazovaniya* [Federal State Educational Standards of Higher Vocational Education]. Available at: <http://www.fgosvo.ru> (accessed 25.12.2014).

24. Frolov I.T., Ado A.V. *Filosofskiy slovar'* [Dictionary of Philosophy]. Moscow, Politizdat, 1991. 560 p.

25. Shrayber E.G. *Vospitanie professional'no znachimykh lichnostnykh kachestv budushchikh yuristov v vuze. Avtoref. kand. diss.* [Upbringing of Professionally Significant Personal Qualities of Future Lawyers in High School. Abstract of Cand. Diss.]. Chelyabinsk, 2009. 24 p.

Received 16 February 2015

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Овинова, Л.Н. Отражение задач воспитания нравственности студентов в общекультурных компетенциях ФГОС ВПО: анализ и выводы / Л.Н. Овинова, Е.Г. Шрайбер // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2015. – Т. 7, № 2. – С. 74–82.

REFERENCE TO ARTICLE

Ovinova L.N., Shraiber E.G. On the Results of General Cultural Moral Competences Analysis and Their Correspondence to Students' Levels of Moral Development. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*. 2015, vol. 7, no. 2, pp. 74–82. (in Russ.)