

БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТОВ ФАКУЛЬТЕТА ВОЕННОГО ОБУЧЕНИЯ

А.Р. Меньк, А.Н. Каляженков

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Процесс всесторонней оценки студентов является важнейшим аспектом высшего образования. Применяемая в настоящее время в системе военного обучения студентов локальная четырехбалльная система оценки не является гибкой системой, учитывающей многие грани учебной и организационной деятельности студентов.

Это обуславливает актуальность исследования существующих разновидностей системы оценки знаний и умений обучаемых и возможность их применения в вопросах военного обучения студентов.

Задачей статьи является разработка методики балльно-рейтинговой оценки компетенций студентов в образовательном процессе на военной кафедре. Предмет исследования – применение технологий рейтинговой системы на основе изучения статистики текущих результатов группы студентов в ходе одного семестра обучения.

В итоге осуществлена адаптация методики балльно-рейтинговой оценки знаний и умений студентов по фрагменту учебной программы цикла военно-технических дисциплин. Результаты исследования доказывают возможность успешного применения рейтинговой системы в рамках учебного процесса на военной кафедре, что может служить рекомендацией их использования при разработке учебных программ военно-технических дисциплин и их преподавания.

Ключевые слова: оценка компетенций, балльно-рейтинговая система, военная подготовка.

Введение. Процесс оценки достижений студентов является одним из важных аспектов высшего образования [1, 7]. Результаты оценки оказывают значительное влияние на активизацию студентов к обучению и на их будущую карьеру.

Объективная оценка качества учебной работы студента, справедливое ранжирование обучаемых может использоваться в управлении образовательным процессом, при материальном и моральном поощрении студентов, трудоустройстве выпускников.

Применяемая в настоящее время в системе военного обучения студентов четырехбалльная система оценки знаний студентов не является гибкой системой, нивелирует оценку, не позволяет расширить уровни знаний студентов в широком диапазоне, и кроме того, она не учитывает ряд важных факторов обучения, стимулирующих студентов к качественной работе.

Балльно-рейтинговая система оценки знаний обучающихся имеет ряд неоспоримых преимуществ по сравнению с существующей

традиционной системой оценивания образовательных результатов. Но переход от традиционной системы на рейтинговую имеет свои, далеко не однозначные особенности, особенно в сфере преподавания военно-технических дисциплин.

Анализ отечественного и зарубежного опыта рейтинговой системы оценки. Анализ отечественной и зарубежной практики использования рейтинговой системы оценки подтверждает ее эффективность как средства активизации учебной работы студентов и их мотивации к постоянному самоконтролю и планированию своей успеваемости, повышению учебной дисциплины и ответственности в планировании учебной работы.

Необходимо отметить, что способ ранжирования выпускников по результатам образовательных достижений применялся в отечественной системе образования еще до 1917 года. Было очень почетно окончить учебное заведение «первым» учеником. А выпускники военных учебных заведений имели право брать место службы в порядке очередности их

следования в списке выпускников, который составлялся в порядке убывания показателей успешности обучения.

В Михайловской артиллерийской академии в 1834 г. было введено «Положение для постоянного определения или оценки успехов в науке», в котором представлены развернутые признаки усвоения учебного материала. Теоретические выкладки Положения позволяли освободить преподавателя от сравнения учащихся одного и того же курса между собой и определить правила для однообразного (объективного) суждения в разных местах и в разные времена.

Работы по созданию модульно-рейтинговых систем оценки знаний студентов были начаты в нашей стране около 20 лет назад.

Появление новых персональных компьютеров, удобных в использовании для рядовых пользователей, позволило автоматизировать деятельность по анализу результатов учебного процесса.

Суть рейтинговой системы, разработанной в Волгоградском государственном техническом университете [6], состоит в том, что максимальный рейтинг по любой дисциплине составляет 100 баллов, из которых максимум 60 баллов отводится на оценку текущей успеваемости в течение семестра, а 40 – на итоговый контроль по дисциплине. Хотя данная система с точки зрения технологии удобна, но введение одинакового максимального рейтинга не отражает истинной трудоемкости и сложности изучения дисциплины.

Наиболее популярной и широко применяемой во всем мире в настоящее время является рейтинговая система оценки знаний в процессе обучения, основанная на накоплении результатов. Из применяемых рейтинговых систем наиболее известна используемая за рубежом 20-балльная и применяемая в России 100-балльная. При 20-балльной системе все контрольные работы исчисляются по этой шкале, а общая оценка, принимаемая за рейтинг, вычисляется как средняя. При 100-балльной рейтинг есть общая сумма оценок за все контрольные мероприятия [2, 3, 5, 8].

Рейтинговая система РИТМ основывается на интегральной оценке результатов всех видов учебной деятельности студента, предусмотренных учебным планом. Общий рейтинг студента складывается из семестровых рейтингов. Семестровый рейтинг учитывает рейтинг по всем учебным дисциплинам, а рейтинг по

дисциплине является суммой баллов по отдельным видам текущего и итогового контроля (экзамена или зачета).

Рейтинговая система, разработанная в Московском государственном институте международных отношений, ранжирующая студентов по результатам накопленной оценки их персональных достижений в учебной деятельности, оценивает и социальные характеристики студентов.

В практике оценивания результативности обучения в вузах США используется взвешенный по объему учебных дисциплин средний зачетный балл, при этом в качестве «весов» используются зачетные единицы учебной дисциплины, равные числу часов аудиторных занятий в неделю по этой дисциплине. При этом буквенным оценкам соответствуют определенные числовые значения. Средний зачетный балл студента получается в результате суммирования взвешенных оценок по всем учебным дисциплинам и деления полученной суммы на сумму зачетных единиц всех учебных дисциплин. Таким образом, такой способ оценивания позволяет учитывать также и объем учебной дисциплины, то есть «вес» в содержании образования.

Сущность и структура балльно-рейтинговой системы. БРС оценки успеваемости студентов имеет целью активизировать систематическую работу студентов при освоении учебных дисциплин и повысить объективность оценивания знаний студентов преподавателями.

Суть рейтинговой системы в следующем [4]:

– итоговая оценка по дисциплине, которая вносится в зачетно-экзаменационную ведомость, зачетную книжку и, уже в конце обучения, в приложение к диплому, отражает не только итоги сдачи экзамена или зачета, но и результаты учебной работы в течение всего семестра;

– для того чтобы объективно оценить результаты работы студента, в учебный процесс вводится система разнообразных по форме и содержанию контрольных мероприятий (контрольных точек), каждое из которых оценивается определенным числом баллов (как правило, контрольными точками являются контрольные, устные опросы, тестирования и др., за успешное выполнение которых студенту выставляются не оценки, как прежде, а начисляются баллы);

– итоговый рейтинг по дисциплине представляет собой сумму баллов, полученных студентом за прохождение контрольных точек, включая финальные (зачет/экзамен);

– итоговый контроль (зачет/экзамен) является частью общей оценки, а баллы по нему – частью итогового рейтинга, который накапливается при изучении дисциплины.

В основе БРС лежит несколько понятий, в которых, во избежание недоразумений, надо разобраться:

– нормативный рейтинг – это максимально возможная сумма баллов, которую студент может набрать за период освоения дисциплины. Нормативный рейтинг дисциплины зависит от длительности освоения дисциплины и составляет 50 баллов, если дисциплина изучается в одном семестре, 100 баллов – если дисциплина изучается в двух семестрах, 150 баллов – если дисциплина изучается в трех семестрах, и т. д. По каждому виду контроля также есть свой нормативный рейтинг, например, для текущего и рубежного контроля – по 30 % от нормативного рейтинга дисциплины, для итогового контроля (зачетов и экзаменов) – 40 %;

– фактический рейтинг – это баллы, которые студент набирает по результатам текущего, рубежного и итогового контроля (зачета/экзамена);

– накопленный рейтинг – это фактический рейтинг по всем освоенным к данному моменту разделам дисциплины, включая их текущий, рубежный и итоговый контроль;

– проходной рейтинг – это минимум баллов, набрав который студент будет считаться аттестованным по дисциплине. Проходной рейтинг для дисциплины – более 50 % от нормативного рейтинга (например: 50,1 баллов – для 100-балльной дисциплины). Если студент по итогам обучения набирает меньше проходного рейтинга – дисциплина считается неосвоенной;

– пороговый рейтинг – это минимальный фактический рейтинг семестрового контроля, набрав который студент допускается до итогового контроля. Пороговый рейтинг дисциплины – более 50 % от нормативного рейтинга семестрового контроля;

– относительный рейтинг дисциплины – это фактический рейтинг дисциплины, приведенный к единому, независимому от длительности освоения дисциплины виду;

– средний рейтинг за семестр – суммар-

ный относительный рейтинг дисциплин, освоенных за семестр, отнесенный к количеству дисциплин в семестре.

Для набора рейтинга надо пройти определенные контрольные этапы:

– текущий контроль;

– рубежный контроль (тестирование, курсовые работы и т. п.);

– итоговый контроль (семестровый зачет или экзамен).

Рекомендуемый объем рейтинга составляет: за текущий контроль – 30 % от нормативного рейтинга дисциплины, за рубежный контроль – 30 % от нормативного рейтинга дисциплины и за итоговый контроль – 40 % от нормативного рейтинга дисциплины.

Текущий контроль осуществляется в течение семестра для дисциплин, имеющих практические занятия в соответствии с учебной программой. Он позволяет оценить успехи в учебе на протяжении семестра. Его формы могут быть различными: устный опрос, решение ситуационных задач, выполнение реферата по заданной теме и др.

Рубежный контроль проводится обычно 2-3 раза в течение семестра в соответствии с рабочей учебной программой дисциплины. Наиболее популярными формами рубежного контроля являются контрольные работы, тестирование, коллоквиумы.

Итоговый контроль – это экзамен или зачет, установленный учебным планом. Они принимаются, как правило, в традиционной форме.

Накопление рейтинга по дисциплине происходит фактический рейтинг студента по текущему, рубежному и итоговому контролю.

Соотношение оценок по видам контрольных мероприятий (контрольных точек) в рамках изучения конкретной дисциплины устанавливает кафедра при разработке графика изучения дисциплины.

В начале семестра преподаватель, ведущий занятия по дисциплине, к изучению которой приступают студенты, должен разъяснить ее рейтинговую структуру, сколько баллов можно получить за ту или иную работу или этап контроля, довести до сведения учебной группы информацию о проходном рейтинге, сроках, формах и максимальных баллах контрольных мероприятий по дисциплине, а также сроках и условиях их пересдач в текущем семестре.

После того, как студентами выполнено

задание текущего контроля или пройдено рубежное тестирование, преподаватель оценивает работу и эту оценку вносит в рейтинговую ведомость (она дополняет журнал успеваемости, но не заменяет его). При неудовлетворительном ответе студента на контрольной точке, его отказе отвечать или просто неявке на контрольное мероприятие в рейтинговую ведомость выставляется 0 баллов.

В конце семестра текущий и рубежный рейтинг суммируются.

Для допуска к сдаче зачета по дисциплине необходимо выполнение следующих условий:

- фактический рейтинг семестрового контроля должен составлять более 50% от нормативного рейтинга семестрового контроля для дисциплины, т. е. должен быть достигнут пороговый рейтинг;

- должен быть выполнен объем аудиторных занятий (включая посещение лекций), предусмотренный учебным планом.

Для того чтобы быть допущенным к сессии, фактический семестровый рейтинг по каждой изученной в семестре дисциплине должен быть более 50% от ее нормативного семестрового рейтинга. В этом случае студент получает в зачетную книжку «выполнено» по изученным дисциплинам.

Важное условие БРС – своевременное выполнение установленных видов работ. Если контрольная точка по дисциплине пропущена по неуважительной причине или с первого раза не сдана, то при ее передаче, даже если студент отвечал хорошо, часть баллов снимается и даже при блестящем ответе невозможно получить максимальный балл, установленный для данной контрольной точки (исключение – пропуск занятия по уважительной болезни). Аналогично используется система штрафов за пропуски занятий без уважительной причины. Поэтому к освоению учебного материала надо подходить основательно, чтобы сдавать контрольные точки с первого раза.

Если студент из-за регулярных пропусков контрольных точек или систематической неуспеваемости набрал в семестре низкий рейтинг (менее 15 % от нормативного семестрового рейтинга), он не допускается к передачам контрольных точек, считается не освоившим дисциплину и отчисляется из университета.

И еще одно условие: высокий рейтинг студента по итогам контрольных мероприятий не освобождает его от обязанности по

посещению лекционных, семинарских и практических занятий, которые, в случае пропуска, должны быть отработаны в обычном порядке (не путать с передачей контрольных мероприятий!).

Вариант методики балльно-рейтинговой системы оценки. Проведем исследование на примере учебных дисциплин одного семестра военного обучения студентов факультета военного обучения. В рамках исследования построим модель балльно-рейтингового подхода к оценке компетентностей на примере одной из дисциплин, изучаемой студентами 3 курса в рамках военной подготовки, «Конструкция артиллерийского вооружения» (КАВ).

В соответствии с требованиями руководящих документов по проектированию учебная программа по дисциплинам военной подготовки включает:

- сборник учебных программ военно-профессиональных учебных дисциплин;

- квалификационные требования по военно-учетной специальности выпускников военной кафедры;

- рабочий учебный план военной подготовки.

Основными видами занятий по дисциплине КАВ являются групповые и практические занятия, а также самостоятельная работа. Групповые занятия имеют целью уяснение правил обращения с вооружением, его технического обслуживания и содержания, а также изучение требований безопасности. Практические занятия проводятся с целью привития первичных навыков в работе с механизмами артиллерийского вооружения и приборами. Закрепление полученных знаний и умений осуществляется в ходе самостоятельной работы.

Текущий контроль успеваемости осуществляется в ходе всех видов учебных занятий по дисциплине. Промежуточная аттестация проводится в форме зачета без оценки в конце шестого семестра.

Формой рубежного контроля для дисциплины являются контрольные работы, проводимые, как правило, два раза в семестре.

Формами планового текущего контроля могут быть следующие:

- устный опрос по текущему материалу занятий;

- оценка выполнения практических работ;

Проблемы инженерного образования

- оценка качества проведения занятий со взводом по тематике практических занятий;
- оценка качества конспектирования материала на самостоятельной работе;
- рефераты.

Рефераты могут быть использованы как результат самостоятельного изучения студентами дополнительного материала по дисциплине, сдаются на проверку и оценку преподавателю.

Дополнительные мероприятия могут иметь форму:

- участия в военно-научной работе военной кафедры;
- участия в мероприятиях военно-патриотической работы;
- индивидуальные задания преподавателям;
- докладов по темам учебных дисциплин.

Количество и формы текущих и дополнительных практических заданий преподавателем определяются индивидуально для дисциплины в соответствии с рабочей программой.

Шкала комплексной балльной семестровой оценки показана в табл. 1.

Выполнение дополнительных мероприятий, которые отражаются в реестре (табл. 2),

дает возможность студентам получить премиальные баллы в количестве не более 40.

Проведение балльно-рейтинговой оценки осуществляется преподавателем поэтапно.

I этап – мониторинг выполнения практических заданий и дополнительных мероприятий.

Для формирования информационной базы необходимо подготовить План текущего контроля и График текущего контроля.

Учет результатов текущего контроля успеваемости студентов и выполнения студентами дополнительных мероприятий в ходе семестра осуществляется в «Реестре текущих мероприятий» (см. табл. 2), в котором будут отражены результаты выполнения студентами плановых (текущих) практических заданий (Z) и дополнительных мероприятий (DM) в течение семестра.

По каждому виду контрольных мероприятий (контрольных точек) определяется максимальное количество баллов. Соотношение оценок по видам в рамках изучения конкретной дисциплины устанавливается пропорционально уровню сложности темы занятия и важности контрольной точки (например: выполнение контрольной работы оценивается

Таблица 1

Шкала оценки (вариант)

Количество баллов	Комментарии
До 60	Набираются в течение семестра по результатам контроля выполнения текущих практических заданий
До 40	Набираются на зачете
До 30 (по итогам семестра и зачета)	Дисциплина студентом не усвоена – пересдача не предусматривается
Дополнительные мероприятия (премиальные баллы – до 40)	
10	Участие в военно-научной работе кафедры (цикла)
5*	Участие в мероприятиях военно-патриотической и оборонно-массовой работы
5	Индивидуальные задания преподавателя
5*	Доклады по темам дисциплин

* Баллы умножаются на количество участия.

Таблица 2

Реестр текущих мероприятий

№ п/п	Фамилия и инициалы студента	Результаты текущего контроля (Z)			Итого баллов $Z = \sum_{i=1}^n Z_i$	Дополнительные мероприятия (DM)			Итого баллов $DM = \sum_{i=1}^n DM_i$
		Z_1	...	Z		DM_1	...	DM	
Максимальное кол-во баллов		60	40
1									
2									
...									

Таблица 3

Дифференцированная шкала комплексной оценки (вариант)

Экзамен (зачет с оценкой)		Зачет	
Общее количество баллов	Оценка	Общее количество баллов	Оценка
90 и выше	5 (отлично)	70 и выше	Зачтено
80–90	4 (хорошо)		
70–80	3 (удовлетворительно)	30–70	Не зачтено
30–70	2 (не удовлетворительно)		
30 и ниже	–	30 и ниже	–

максимум на 10 баллов, а устный ответ «весит» 5 баллов).

При выполнении плановых (текущих) практических заданий рекомендуется ввести минимальный уровень оценки, недостижение которого определяет повторное его выполнение.

II этап. Оценка промежуточной формы контроля (зачет).

Зачет проводится по билетам, включающим три вопроса. Из них первый и второй вопрос теоретический (максимальная оценка 10 баллов) и третий вопрос практический (максимальная оценка 20 баллов).

Максимальное количество баллов, которое может получить студент на зачете, – 40 баллов.

III этап. Комплексная оценка и ранжирование.

Комплексная оценка знаний студента определяется на основе дифференцированной шкалы суммы набранных баллов за выполнение планового текущего контроля, дополнительных мероприятий в течение семестра и по результатам сдачи зачета (табл. 3).

Полученный результат выставляется в экзаменационную ведомость (зачтено, не зачтено). При неудовлетворительной оценке студент сдает повторно зачет, а также на усмотрение преподавателя выполняет дополнительные задания.

Ранжирование студентов в группе проводится по комплексной оценке от наибольшего количества набранных баллов к наименьшему (табл. 4).

Таблица 4

Рейтинговая оценка студентов (вариант)

Общее количество баллов	Уровень усвоения дисциплины
90 и выше	Высокий
80–90	Достаточный
70–80	Средний
30–70	Низкий
30 и ниже	дисциплина не усвоена

Пример реализации балльно-рейтинговой системы оценки. Исходные статистические данные для проведения расчетов (количество часов, прохождения тем, объемы контроля) выбираем из руководящих документов и графика-календаря учебного процесса (табл. 5).

Определим условную трудоемкость отдельных дисциплин. Коэффициент трудоемкости условно можно принять как соотношение количества часов, выделяемых на данную дисциплину к общему количеству часов в семестре. Используя данные табл. 5, получаем:

$$K_{\text{тр КАВ}} = 72/135 = 0,53;$$

$$K_{\text{тр КБП}} = 54/135 = 0,4;$$

$$K_{\text{тр ОГП}} = 9/135 = 0,07,$$

где $K_{\text{тр КАВ}}$ – коэффициент трудоемкости дисциплины КАВ; $K_{\text{тр КБП}}$ – коэффициент трудоемкости дисциплины КБП; $K_{\text{тр ОГП}}$ – коэффициент трудоемкости дисциплины ОГП.

Составляем план и график текущего контроля для видов обучения данной дисциплины в семестре (табл. 6 и 7).

В ходе семестра обучения ведем статистические данные оценки компетенций студентов по видам текущего контроля с учетом активизации учебно-воспитательной деятельности студентов (табл. 8).

Результаты сдачи зачета отражаем в реестре (табл. 9).

Путем суммирования баллов семестрового контроля, дополнительных участий и результатов зачета получаем итоговую сумму баллов за семестр (табл. 10).

Количество набранных по итогам семестра баллов определяет уровень успеваемости и рейтинговое положение по данной дисциплине (табл. 11).

Используя коэффициент трудоемкости каждой из дисциплин, изучаемых в данном семестре определяем итоговый общий рейтинг студентов по итогам семестра военной подготовки (табл. 12).

Проблемы инженерного образования

Таблица 5

График-календарь учебного процесса 3-го курса в 6-м семестре (фрагмент)

Предмет, кол-во часов	Недели весеннего семестра (номер темы, кол-во часов)														Отчетность
	Февраль			Март				Апрель				Май			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
<u>КАВ</u> 72	<u>3/1</u> 3	<u>3/2</u> 6	<u>3/3</u> 6	<u>3/4</u> 6	<u>3/5</u> 6	<u>3/6</u> 6	<u>4/1</u> 3	<u>4/2</u> 3	<u>5/1</u> 3	<u>5/2</u> 6	<u>6/1</u> 3	<u>6/2</u> 6	<u>6/3</u> 3	<u>6/4</u> 3	Зачет 9
<u>КБП</u> 54	<u>4</u> 3	<u>5/1</u> 3	<u>5/2</u> 3	<u>5/2</u> 3	<u>5/3</u> 3	<u>5/3</u> 3	<u>5/4</u> 6	<u>5/5</u> 6	<u>5/6</u> 6		<u>5/7</u> 6	<u>5/8</u> 3	<u>6/1</u> 3	<u>6/2</u> 6	
<u>ОГП</u> 9	<u>3</u> 3									<u>4/1</u> 3			<u>4/2</u> 3		
...															

Таблица 6

План рубежного и текущего контроля по дисциплине КАВ

Виды обучения	Номер контроль- ной точки (КТ)	Номера тем, подлежащих контролю				Форма и методы контроля	Кол-во участия обучаемых в контроле	Макс. балл по КТ	Макс. кол-во баллов
		3	4	5	6				
Рубежный контроль									
	P1	*			*	Контрольная работа	2	10	20
Текущий контроль									
Групповые занятия	Г1	*	*	*	*	Устный опрос	2	5	10
Практические занятия	П1	*	*	*		Практическая работа	4	3	22
	П2	*		*		Проведение занятий	2	5	
Самостоятельная работа студентов	C1		*			Реферат	1	4	8
	C				*		1	4	

Таблица 7

График рубежного и текущего контроля по дисциплине КАВ

Вид занятий	Номер недели														Количество контрольных точек
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
	т.3/1	т.3/2	т.3/3	т.3/4	т.3/5	т.3/6	т.4/1	т.4/2	т.5/1	т.5/2	т.6/1	т.6/2	т.6/3	т.6/4	
Групповые занятия						P1								P1	2
	Г1		Г1		Г1		Г1		Г1		Г1	Г1	Г1		8
Практические занятия		П1	П1	П1	П1			П1		П1					6
			П2	П2	П2			П2		П2					5
Самостоятельная работа							C1								1
													C2		1

Таблица 8

Реестр текущих мероприятий по дисциплине КАВ

№ п/п	Фамилия и инициалы	Результаты текущего контроля						Итого баллов	Дополнительные мероприятия				Итого дополнительных баллов	Всего баллов
		Контрольная работа	Устный опрос	Практическая работа	Проведение занятий со взводом	Тестирование	Оценка качества конспектирования		Участие в военно-научной работе	Участие в военно- патриотической работе	Индивидуальные задания преподавателя	Доклады по темам дисциплин		
	Макс. кол. баллов	20	10	12	10	4	4	60	10	5	5	5	40	100
1	Альхамов П.В.	10	6	12	6	3	4	41	10	0	0	0	10	51
2	Бикмурзин Д.А.	6	4	12	4	3	3	32	0	0	0	0	0	32
3	Благодир А.А.	19	10	12	10	4	4	59	10	10	5	5	30	89
4	Бутырский Е.П.	8	8	15	7	4	4	46	10	10	5	0	25	71
5	Жуков А.С.	16	10	12	10	4	4	56	10	10	15	0	35	91
6	И т. д.	12	10	10	6	3	3	44	10	0	0	0	0	54

Таблица 9

Реестр результатов сдачи зачета

№ п/п	Фамилия и инициалы	Уровень выполнения, %	Количество баллов
1	Альхамов П.В.	60	24
2	Бикмурзин Д.А.	70	28
3	Благодир А.А.	100	40
4	Бутырский Е.П.	42,5	17
5	Жуков А.С.	100	40
6	Жуков С.А.	57,5	23
7	Завьялов В.А.	90	36
8	Завьялов Н.Б.	77,5	31
9	Казанцев С.М.	85	34
10	Мартьянов К.О.	77,5	31
11	Мингареев Р.М.	35	14
12	Митягин К.В.	65	26
13	Никулин К.В.	45	18
14	Поспелов А.С.	17,5	7
15	Ракипов Р.М.	47,5	19

Проблемы инженерного образования

Таблица 10

Сводная ведомость результатов за семестр обучения

№ п/п	Фамилия и инициалы	Кол-во баллов по результатам семестра	Кол-во баллов по результатам сдачи зачета	Сумма баллов	Итоговая оценка для зачета с оценкой
1	Альхамов П.В.	51	24	75	3
2	Бикмурзин Д.А.	32	28	60	2
3	Благодир А.А.	89	40	129	5
4	Бутырский Е.П.	71	17	88	4
5	Жуков А.С.	91	40	131	5
6	Жуков С.А.	54	23	77	3
7	Завьялов В.А.	68	36	104	5
8	Завьялов Н.Б.	41	31	72	3
9	Казанцев С.М.	71	34	105	5
10	Мартьянов К.О.	65	31	96	5
11	Мингареев Р.М.	59	14	73	3
12	Митягин К.В.	63	26	89	4
13	Никулин К.В.	34	18	52	2
14	Поспелов А.С.	21	7	28	не освоена
15	Ракипов Р.М.	63	19	82	4

Таблица 11

Рейтинги студентов по дисциплине КАВ

№ п/п	Фамилия и инициалы	Общее количество баллов	Уровень усвоения дисциплины
1	Жуков А.С.	131	Высокий
2	Благодир А.А.	129	
3	Казанцев С.М.	105	
4	Завьялов В.А.	104	
5	Мартьянов К.О.	96	
6	Митягин К.В.	89	Достаточный
7	Бутырский Е.П.	88	
8	Ракипов Р.М.	82	
9	Жуков С.А.	77	Средний
10	Альхамов П.В.	75	
11	Мингареев Р.М.	73	
12	Завьялов Н.Б.	72	
13	Бикмурзин Д.А.	60	Низкий
14	Никулин К.В.	52	
15	Поспелов А.С.	28	Дисциплина не освоена
	Средний балл	84,1	Достаточный

Таблица 12

Семестровая рейтинговая оценка студентов

№ п/п	Фамилия и инициалы	Дисциплина КАВ		Дисциплина КБП		Дисциплина ОГП		Рейтинг за семестр
		Кол-во баллов	Рейтинг	Кол-во баллов	Рейтинг	Кол-во баллов	Рейтинг	
1	Жуков А.С.	131	69,43	25	10	10	0,7	80,13
2	Благодир А.А.	129	68,37	27	9,8	10	0,7	78,87
3	Завьялов В.А.	104	55,12	23	9,2	6	0,42	64,74
4	Казанцев С.М.	105	55,65	19	7,6	7	0,49	63,74
5	Митягин К.В.	89	47,17	30	12	10	0,7	59,87
6	Мартьянов К.О.	96	50,88	17	6,8	9	0,63	58,31
7	Бутырский Е.П.	88	46,64	27	9,8	8	0,56	57,0
8	Ракипов Р.М.	82	43,46	25	10	6	0,42	53,88
9	Жуков С.А.	77	40,81	21	8,4	8	0,56	49,77
10	Альхамов П.В.	75	39,75	22	8,8	7	0,49	48,9
11	Завьялов Н.Б.	72	38,16	22	8,8	5	0,35	47,31
12	Мингареев Р.М.	73	38,69	13	5,2	8	0,56	44,45
13	Бикмурзин Д.А.	60	31,8	21	6,2	5	0,35	38,35
14	Никулин К.В.	52	27,56	24	9,6	6	0,42	37,62
15	Поспелов А.С.	28	14,84	12	4,8	2	0,14	20,06

Рейтинги студентов дают объективную оценку качества подготовки студентов и учитываются как при дальнейшем изучении дисциплин военной подготовки, так и при внесении изменений в учебный план на следующие семестры и учебный сбор.

После того, как баллы будут внесены в рейтинговую ведомость, осуществляется пересчет рейтинга в оценку по традиционной шкале в соответствии с приведенной ниже схемой (табл. 13).

Таблица 13
Соотношение рейтингового балла
и пятибалльной шкалы оценки

Рейтинговый балл (в % от макс. балла за дисциплину)	Оценка по традиционной шкале
85,1–100 %	Отлично
65,1–85 %	Хорошо
50,1–65 %	Удовлетворительно
0 %	Неудовлетворительно

Заключение. Балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов имеет существенные преимущества перед традиционной.

Ее использование усиливает мотивацию студентов в процессе работы над материалом учебной дисциплины в течение всего семестра, дает возможность в любой момент време-

ни получить информацию о выполнении каждым студентом текущих заданий в соответствии с графиком, определенным преподавателем.

Кроме того, система позволяет дифференцировать значимость оценок, которые получают студенты за выполнение различных видов работ, учитывает выполнение студентом дополнительных работ, которые не предусмотрены основной образовательной программой, но существенно влияют на качество подготовки студентов, например, выполнение научно-исследовательской работы, участие в мероприятиях оборонно-массовой и военно-патриотической работы и т. д.

Литература

1. Законодательство Российской Федерации об образовании. Базовые федеральные законы. – М.: Образование в документах, 2001. – 104 с.

2. Корнев, Ю.М. Опыт создания и применения системы рейтинга / Ю.М. Корнев, В.А. Сипачев // Журнал ВХО им. Д.И. Менделеева, 1998. – 327 с.

3. Положение о балльно-рейтинговой системе оценки знаний студентов на экономическом факультете НГУ / Н.В. Кирина и др. – Новосибирск: НГУ, 2010.

4. Положение о балльно-рейтинговой системе оценки знаний студентов Рязанского государственного медицинского университета. – rzgmu.ru/images/upload/oficial/local_docs_brs.pdf

5. Положение о внедрении балльно-рейтинговой системы оценки образовательных компетенций студентов / Т.С. Болховитина и др. – Брянск: Орловская регион. акад. гос. службы, 2009.

6. Попов, Ю.В. Рейтинговая система как

инструмент / Ю.В. Попов, В.Н. Подлеснов и др. – Волгоград: ВГТУ, 1992. – 127 с.

7. Распоряжение Правительства РФ № 1756-р от 29.12.2001 г. «Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года». – <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=242634>.

8. Савельева, Г.П. Рейтинговые оценки технологии в управлении качества подготовки выпускников в вузе / Г.П. Савельева. – М.: МГУ, 2005. – 79 с.

Меньк Анатолий Романович, доцент кафедры танковых войск, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, menkar@susu.ac.ru.

Каляженков Александр Николаевич, старший преподаватель кафедры танковых войск, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, kaliazhenkovan@susu.ac.ru.

Поступила в редакцию 6 марта 2016 г.

DOI: 10.14529/ped160313

RATING ASSESSMENT SYSTEM FOR MILITARY-TECHNICAL COMPETENCIES OF STUDENTS OF THE MILITARY TRAINING DEPARTMENT

A.R. Menk, menkar@susu.ac.ru,

A.N. Kaliazhenkov, kaliazhenkovan@susu.ac.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The process of comprehensive assessment of students' skills is an important aspect of higher education. The currently used local four-point assessment system is a flexible system that takes into account many aspects of academic and organizational activities of students.

This leads to the research relevance of the existing varieties of the knowledge and skills assessment systems and the possibility of its application to the military training of students.

The aim of the article is to develop the rating assessment system to define the students' competence obtained in the educational process at military department. The research subject is the application of rating assessment technologies, based on statistics study of students' group current results during one term.

As a result, we adjusted the rating assessment system estimating students' knowledge and skills.

The research results prove the possibility of rating system successful application within the military department education. The outcomes of the research can be used for the development of military-technical curriculum.

Keywords: competence assessment, rating system, military training.

References

1. *Zakonodatel'stvo Rossiyskoy federatsii ob obrazovanii. Bazovye federal'nye zakony* [Legislation of the Russian Federation on Education. Basic Federal Laws]. Moscow, *Obrazovanie v Dokumentakh Publ.*, 2001. 104 p.

2. Korenev Yu.M., Sipachev V.A. [Experience of Creation and Application of the Rating System]. *All-Union Chemical Society Journal Named after D.I. Mendeleev*, 1998. 327 p.

3. Kirina N.V. *Polozhenie o ball'no-reytingovoy sisteme otsenki znaniy studentov na ekonomicheskoy fakul'tete NGU* [Regulations on the Score-Rating System of Evaluation of Students' Knowledge on the Economic Faculty of the NSU]. Novosibirsk, NGU Publ., 2010.

4. *Polozhenie o ball'no-reytingovoy sisteme otsenki znaniy studentov Ryazanskogo gosudarstvennogo meditsinskogo universiteta* [Regulations on the Score-Rating System of Evaluation of Students' Knowledge of the Ryazan State Medical University]. Available at: rzgmu.ru/images/upload/oficial/local_docs_brs.pdf (accessed 1.03.2016).

5. Bolkhovitina T.S. *Polozhenie o vnedrenii ball'no-reytingovoy sistemy otsenki obrazovatel'nykh kompetentsiy studentov* [Regulation on the Introduction of Score-Rating System of Evaluation of Educational Competence of Students]. Bryansk, Orlovskaya Regional'naya Akademiya Gosudarstvennoy Sluzhby Publ., 2009.

6. Popov Yu.V., Podlesnov V.N. *Reytingovaya sistema kak instrument* [The Rating System as a Tool]. Volgograd, VGTU Publ., 1992. 127 p.

7. *Rasporyazhenie Pravitel'stva RF № 1756-r ot 29.12.2001 g. "Kontseptsiya modernizatsii rossiyskogo obrazovaniya na period do 2010 goda"* [The Russian Federation Government Decree № 1756-r Dated 29.12.2001 "The Concept of Modernization of Russian Education for the Period up to 2010"]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=242634> (accessed 1.03.2016).

8. Savel'eva G.P. *Reytingovye otsenki tekhnologii v upravlenii kachestva podgotovki vypusnikov v vuze* [Rated Technology Assessment in the Management of the Quality of Training of Graduates in Higher Education]. Moscow, MGU Publ., 2005. 79 p.

Received 6 March 2016

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Меньк, А.Р. Балльно-рейтинговая оценка военно-технических компетенций студентов факультета военного обучения / А.Р. Меньк, А.Н. Каляженков // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2016. – Т. 8, № 3. – С. 100–111. DOI: 10.14529/ped160313

FOR CITATION

Menk A.R., Kaliazhenkov A.N. Rating Assessment System for Military-Technical Competencies of Students of the Military Training Department. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*. 2016, vol. 8, no. 3, pp. 100–111. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped160313
