

Вопросы общего образования

УДК 378.637(470.55) + 378.018
ББК Ч 448.027 + 4448.026

ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ПРОФИЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

З.М. Большакова

Модернизация системы общего образования Российской Федерации – очень сложное социальное явление. Концепция профильного обучения выступает частью модернизации российской системы образования. При этом происходит изменение сущности самой концепции профильного образования внутри процесса модернизации. Охарактеризованы этапы развития профильного образования в нашей стране. В ходе модернизации пришлось учитывать возникающие риски и изменения этого процесса. Уточненная концепция профильного обучения выступает частной проблемой в совершающейся модернизации российского образования.

Ключевые слова: концепция профильного обучения, предназначение профильного обучения, методология профильного обучения.

Одним из направлений модернизации образования является возникновение многоуровневого подхода, который изменил содержание образования. Данное направление характеризуется определенным отечественным и международным опытом, который по-разному складывался в различных странах. Образование с появлением человеческого общества носило прагматический характер. На первом этапе своего становления практическая направленность выражалась в обучении значимым делам (добыванию пищи, защите себя от невзгод окружающей среды и др.). Поэтому с самого начала обучение носило направленность на определенную деятельность, выражаясь современным языком можно сказать, что обучение и воспитание имело профильный характер. Содержание воспитания определялось принадлежностью личности к тому или иному социальному слою общества. Образованность человека проявлялась как владение им определенной культурой. Содержание образования все ярче стало отражать возможности становления личности, усвоившей общечеловеческие ценности, отражающие основные компоненты культуры (познавательную, интеллектуальную, нравственную, эстетическую, физическую и др.). Образовательные области со временем стали соответствовать компонентам культуры и обеспечили понимание совокупности учебных дисциплин определенного образовательного уровня.

В настоящее время четко сформулированы уровни образования, которые зафиксированы в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации». Первым его уровнем является общее образование, цель которого достижение человеком заданного общественным развитием образованности через овладение всеми основными компонентами культуры. В процессе получения общего образования человек достигает определенного уровня образованности через реализацию конкретных целей, которые можно сформулировать как уровневую социализацию личности по завершению дошкольного, начального, основного и среднего общего образования [10]. Основным критерием социализации при этом выступает уровень вхождения личности в общественные отношения. Так понимается целеполагание различных ступеней общего образования.

Создавая современную многоуровневую систему образования, необходимо преодолеть разрыв между системами общего и профессионального образования. Чтобы найти выход из названной ситуации необходимо выполнить анализ сущности профессионального образования.

История развития образования ярко выделяет особые функции общего образования в дальнейшем получении человеком профессионального образования. При этом должен быть осуществлен обоснованный этап вхож-

Вопросы общего образования

дения человека в ситуацию профессионального образования (именно образование как дидактическое единство воспитания и обучения). Хотя, как показано выше, обучение начиналось с профессионального (точнее обучение конкретному делу).

Переходный этап от общего образования к профессиональному содержательно педагогика формулирует как необходимость постановки еще одной цели – профилизации общего образования. Реализация данной цели возможна средствами содержания общего образования. Так в педагогической науке выдвинулось понятие «профильное обучение» и определилась его цель. Педагогический опыт обоснованно утверждает, что профилизация обучения возможна на уровне среднего общего образования [6].

Педагогический успех решения государственных задач определяется общественным запросом. Общественный запрос формируется на основе исследований возможностей (физиологических, психологических, социальных и др.) подростков к началу освоения профессиональной деятельности. Запросы подростков к среднему общему образованию определяются тем, что он:

- в основном сформировавшаяся личность, которая овладела всеми компонентами общечеловеческой культуры;

- владеет потенциалом проживания в среде новых познавательных технологий и их изменений;

- устойчивая личность, владеющая в основе своего познания определенным типом мышления;

- понимает свое предназначение в обществе и государстве с ярко выраженными новыми качествами личности (мобильность, видение результатов своей деятельности, выстраивание образования на протяжении всей жизни и др.);

- обоснованно формулирует свои желания и интересы, которые отражают социальные и политические преобразования в стране;

- осознает идею необходимости профилизации среднего общего образования.

Современные старшеклассники в своем большинстве планируют получить высшее образование. Поэтому проблема профилизации не так проста. Она решается в процессе преодоления противоречивых целей: не упустить время возможностей и желаний профессионального выбора и осознать свой вектор

достижения мастерства в профессиональном выборе.

Наша страна не одинока в желании достойной модернизации системы образования, которая при наличии открытости системы нашего образования создала условия для вхождения в мировую образовательную систему. Общее образование берет на себя решение проблемы профилизации подрастающего поколения. В развитых странах эту функцию выполняет старшая школа: профильное обучение осуществляется в основном на трех последних годах получения общего образования, количество направлений дифференциации в различных странах разное (два–три), которое отражает основные классификации современных наук (академическое и неакадемическое в англоязычных странах; естественнонаучное, филологическое и социально-экономическое во Франции; язык – литература – искусство, социальные науки, математика – точные науки – технологии в Германии) [7].

Анализ существующих форм реализации профильного обучения позволяет утверждать, что существует достаточное их многообразие, которое определяется соотношением обязательных курсов и предметов по выбору. При этом отмечается закономерность нашего времени: увеличение количества обязательных дисциплин и уменьшение дисциплин по выбору. Выделение старшей профильной школы как самостоятельной образовательной организации утвердилось статусом школы с выражением ее особенностей в различных странах: гимназия – в Германии, лицей – во Франции, «высшая школа» – в США. Принятие особого статуса каждой названной образовательной организации позволило в нашей стране открывать и лицеи, и гимназии.

Отечественный опыт дифференциации образовательных учреждений можно проследить на протяжении последних 150 лет. В середине XIX столетия большим достижением для России была организация семиклассных образовательных учреждений двух видов (классическая гимназия и реальное училище), которые имели различные цели: в одном случае – это была подготовка выпускников для учебы в университете, а в другом – достаточная готовность заниматься практической деятельностью и учебой в специализированных заведениях. Перед Первым Всероссийским съездом работников просвещения (1918 г.) в стране существовали гимназии трех направлений: новогуманитарная, гуманитарно-клас-

сическая и реальная [2]. В 1918 году принято положение о единой трудовой школе, где было записано о возможности профилизации содержания обучения только на старшей ступени школы (гуманитарное, естественно-математическое и техническое).

Развитие системы образования СССР прошло через несколько этапов: *первый* (1934–1957 гг.) реализовал единый учебный план и единые учебные программы; *второй* (1957–1966 гг.) можно определить как экспериментальный АПН СССР, целью которого был поиск путей совершенствования содержания и структуры дифференциации обучения в старших классах. Результатом этого эксперимента явилось введение двух форм дифференциации образования по запросам обучающихся: факультативные занятия в старших классах и классы (школы) с углубленным изучением совокупности предметов [3, 8]. Начало *третьего* этапа можно обозначить 90-ми годами XX столетия, которому характерна интенсивная работа по внедрению результатов второго этапа: большое разнообразие классов и школ (гимназий, лицеев) с углубленным изучением конкретных курсов, обеспечивающим достойное обучение в вузе, а также специализированных (художественных, спортивных и др.) школ [9].

Серьезный этап присутствия профильного образования в нашей стране приходится на интервал времени с принятия закона «Об образовании» (1992 г.) до декабря 2012 года, когда был принят Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации».

Закон «Об образовании» (1992 г.) спроектировал основные направления изменений в системе образования России. Были подготовлены судьбоносные документы модернизации российского образования до 2020 г. [2]. При этом одобрена концепция модернизации российского образования, которая предусматривает профильное обучение созданием «системы специализированной подготовки (профильного обучения) в старших классах общеобразовательной школы, ориентированной на индивидуализацию обучения и социализацию обучающихся, в том числе с учетом реальных потребностей рынка труда, ... отработки гибкой системы профильной школы и кооперации старшей ступени школы с учреждениями начального, среднего и высшего профессионального образования» [2]. Опять возникает проблема определения направлений профилизации, наряду с этим необходимо

создать модель организации профильного обучения, выполнить анализ социальной среды, в которой все это происходит. В этот период вводится Единый государственный экзамен, разрабатывается стандарт общего образования, проектируются новые учебники и содержание методического обеспечения образовательного процесса.

Идеологией реализации профильного обучения становится идея создания комплекса различных типов учебных предметов: базовые, общеобразовательные, профильные и элективные. Предполагалось, что их разнообразные комплексы смогут обеспечить такую систему профильного обучения, которая удовлетворит широкие запросы старшеклассников. Уровень удовлетворенности запросов должен быть гарантирован выбранным типом школы. Министерством образования и науки РФ (его структурами) было предложено несколько возможных профилей. В каждом профиле определялись базовые и профильные предметы. Содержание профильной подготовки определялся комплексом профильных предметов, а в образе базовых предметов выступала совокупность предметов, дополняющих классическое содержание образования в старших классах. Так, в естественно-математическом профиле такие предметы, как математика, физика, химия, география и биология входили в профильный блок, а история, например, была отнесена в состав базового блока. Поэтому основной идеей создания совокупности базовых и профильных общеобразовательных предметов была возможность включения в данные совокупности всех предметов классического образования с некоторым перераспределением числа учебных часов между ними. Предметы третьего блока (элективные курсы) предлагались школой с учетом интересов и социального запроса обучающихся [6].

Так было определено содержание в концепции профильного обучения начала XXI века (2001–2010 гг.). Это было трудное время для российского образования: предполагались преобразования системы образования с учетом внутренних запросов и вызовов. Система образования, став открытой системой, не могла не реагировать на возникающие условия, на необходимость учета внешних вызовов, учета достижений и ошибок системы образования западного мира. Появилась необходимость выполнения анализа результативности пройденного этапа профильного образования

в стране. Результаты обсуждения привели к необходимости уточнения содержания и структуры профильного образования. Измененный вариант профильного образования (разработчик академик РАО РФ А.М. Кондаков) был предложен на основе идеи выделения единого ядра для всех профилей и ведущих совокупностей дисциплин для конкретных профилей, они ранжировано вводятся в учебный план конкретных профилей (совокупности предметов) [5, 6].

Уточненная концепция профильного обучения выступает частной проблемой в совершающейся модернизации российского образования. К основным выводам свершившегося можно отнести утверждения:

– профильному образованию быть, оно реализуется на уровне среднего общего образования;

– профильное обучение выступает методологией образования на уровне среднего общего образования;

– признание необходимости и обязательности профильного обучения изменяет функции уровня основного общего образования: именно там содержание образования должно быть «избыточным», позволяющим обучающимся реализовать познавательные запросы, а далее в профильном статусе можно получить достаточные знания для получения высшего образования;

– параллельно возник запрос на осмысление содержания всех уровней общего образования (его методологии, целеполагания, структуры).

Одной из важных идей современной системы образования является направленность процесса образования. Она становится все более прагматичной. Это утверждение позволяет оценить образование как результат свершившегося процесса. С одной стороны, мы утверждаем, что в обществе ценность образования, требования к уровню образованности личности повышаются. С другой стороны – неоправданно проявляет себя прагматичность названного процесса. Изменившиеся условия существования нашей системы образования, когда она является институтом предыдущего политического строя в новых экономических отношениях (рыночных), две несовместимые характеристики системы стали рядоположными. Характеристика ценности процесса и результата образования изменила свою сущность, в связи с чем изменилось содержание и расширился объем самого понятия. При этом

данная характеристика определяет уже всю многоуровневую систему, так как в течение своей жизнедеятельности человек много раз будет пересматривать свою образованность и профессиональную компетентность, а также постоянно повышать уровень своей образованности. Только так можно осуществлять необходимое приращение субъективных знаний.

Начало такого многоуровневого диалектического процесса соотносим с профилизацией среднего общего образования. Юношеский возраст создает прекрасные условия для развития человека, если адекватно определены условия его развития и освоения соответствующих знаний, приобретения познавательных умений, которые определяют возможности личности, готовность занять свое место в мире и создание условий для личностного миропонимания.

Возможности подростка не могут раскрыться полностью, они постепенно в результате педагогического содействия превращаются в способности и формируется готовность к освоению определенной системы компетенций (знаний, умений, формирования у себя личностных качеств). При этом возникают личностные знания, понимание себя, что способствует становлению ценностного отношения к знаниям, окружающему миру и самому себе. Все это должно возникнуть к моменту завершения уровня основного общего образования. Поэтому на уровень основного общего образования возлагается дополнительная функция – функция готовности адекватно своим способностям, знаниям и отношению к миру, к выбору типа среднего общего образования. При этом будет изменяться содержание уровня основного общего образования в образе понятия предпрофильного обучения, которое понимается как организация целенаправленной педагогической помощи, педагогической поддержки подросткам и их родителям в выборе содержания уровня среднего общего образования [1, 4].

Литература

1. Гапонцева, М.Г. *Эволюция структуры содержания образования: моногр.* / М.Г. Гапонцева, В.А. Федоров, В.Л. Гапонцев. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ин-та, 2010. – 154 с.

2. *Закон Российской Федерации «Об образовании»*. – М.: Омега-Л., 2006. – 64 с.

3. Краевский, В.В. *Содержание образо-*

вания – бег на месте / В.В. Краевский // Педагогика. – 2000. – № 7. – С. 3–12.

4. Леднев, В.С. Содержание образования / В.С. Леднев. – М.: Высш. шк., 1989. – 360 с.

5. Медведев, И.Ф. Педагогические условия непрерывного самообразования: учеб.-метод. пособие / И.Ф. Медведев. – Челябинск: Челяб. ин-т путей сообщения, 2011. – С. 33–47.

6. Нормативно-правовая база профильного обучения: сб. док. и материалов. – М.: Новая шк., 2005. – 208 с.

7. Спенсер, Г. Классификация наук / Г. Спенсер. – М.: Вуз. кн., 2001. – 92 с.

8. Тулькибаева, Н.Н. Педагогика: взаимосвязь науки и практики: моногр. / Н.Н. Тулькибаева, З.М. Большакова. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2008. – 162 с.

9. Унт, И.Э. Индивидуализация и дифференциация обучения / И.Э. Унт. – М.: Педагогика, 1990. – 192 с.

10. Федеральный закон РФ «Об образовании в Российской Федерации» // Сайт Минобрнауки РФ. – <http://минобрнауки.рф>.

Большакова Земфира Максумовна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии, Челябинский государственный педагогический университет, zmb25@mail.ru.

Bulletin of the South Ural State University
Series "Education. Pedagogy"
2013, vol. 5, no. 4, pp. 29–33

PROBLEMS AND AIMS OF SPECIALIZED EDUCATION

Z.M. Bolshakova, Chelyabinsk State Pedagogical University, Chelyabinsk, Russian Federation, zmb25@mail.ru

The modernization of the system of general education in Russia is a very complicated social phenomenon. The concept of the specialized education is part of the modernization of the Russian system of education and its essence is being changed nowadays. The stages of the Russian specialized education are described. The detailed concept of the profile education is given which is one of the problems of the modernization of Russian education.

Keywords: concept of specialized education, aims of specialized training, methodology of specialized training.

Поступила в редакцию 30 августа 2013 г.