

Непрерывное образование в течение жизни

УДК 378.016
ББК 4448.44

DOI: 10.14529/ped170301

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА РЕЗУЛЬТАТОВ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

И.О. Котлярова¹, Г.Я. Гревцева², А.В. Фахрутдинова³

¹Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск,

²Челябинский государственный институт культуры, г. Челябинск,

³Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань

Предметом статьи являются педагогические аспекты межкультурной социализации научно-педагогических работников (НПР), исследованной авторами на основе положений культурологического, системного, синергетического, процессного и всевозрастного подходов. В статье охарактеризованы мега-, мезо-, микрофакторы и социальные агенты межкультурной социализации; выявлены ее мотивационные, когнитивные, личностные, поведенческие признаки. Определены критерии качества результатов межкультурной социализации: направленность личности на межкультурную социализацию, устойчивость цели межкультурной социализации среди профессиональных целей; целостность знаний, ценностей и поведения; устойчивая социальная позиция НПР в международном профессиональном сообществе; академическая и профессиональная мобильность (в единстве ее понимания как качества личности и процесса).

Выявлены педагогические и административно-педагогические факторы влияния на социализацию НПР в основном образовательном процессе по подготовке научно-педагогических кадров и в системе дополнительного профессионального образования НПР. Обосновано предположение о повышении качества межкультурной социализации при сочетании формального, неформального и информального образования НПР.

Ключевые слова: межкультурная социализация, культура, факторы, агенты, педагогические аспекты межкультурной социализации, образование научно-педагогических работников.

Постановка задачи. Социализация человека, очевидно, социально обусловлена и поэтому зависит от социо-культурно-возрастных особенностей его развития. Научно-педагогический работник (НПР) характеризуется достаточно высоким уровнем развития и социализированности. Прошлый опыт его социализации, как правило, достаточно богат и включает социализацию в семье, в кругу сверстников, в образовательных, культурных, научных и иных организациях, сообществах и социальных группах, где он получал образование, проводил досуг, защищал диссертацию (диссертации) и работал. При этом его социализация на этапе профессиональной деятельности является вторичной, что позволяет считать его достаточно зрелой в этом отношении личностью. Круг его интересов и общения весьма разнообразен, причем среди партнеров по общению – такие категории людей, кото-

рые способны активно влиять на процесс социализации человека (агенты социализации), оказывая на нее не только непровольное, но и направленное воздействие. Агентами вторичной социализации НПР являются коллеги, партнеры по научно-образовательной деятельности, субъекты, являющиеся заказчиками и потребителями относительно сферы образования, студенты, деятели науки и культуры, общественные группы, организации и их представители. Для современности характерно распространение новых для российских НПР агентов – зарубежных коллег, администраторов международных проектов и других субъектов взаимодействия, которые появились в силу возросшей открытости профессионального мира для работников университета [3, 4, 24, 37, 39, 40].

Реформы профессионального образования в течение более 30 лет ставят научно-

педагогических работников в динамичные условия и приводят к предъявлению им гибких, постоянно меняющихся требований. Поэтому однажды адаптировавшись к условиям профессиональной деятельности в университете, НПП не могут считаться достаточно социализированными для того, чтобы войти во все необходимые для их работы научно-образовательные сообщества и общаться со всеми субъектами и партнерами их профессиональной деятельности. Подтвердим это нижеследующими быстро изменяющимися требованиями к НПП.

Знание особенностей студенческого возраста [2, 14, 19, 20]. В разные периоды своей профессиональной деятельности преподаватели с большим стажем работали со студентами, воспитанными в условиях социалистического общества, капиталистического общества, со студентами, которые росли в годы перестройки, со студентами, воспитанными в условиях зарождающегося информационного общества, со студентами – представителями разных культур. Каждая из указанных категорий студентов имеет свои особенности, следовательно, необходимо «учиться» общаться с ними.

Владение иностранными языками [7, 37, 42, 45], которое не было столь обязательно несколько лет назад (в последние десятилетия потребность владения языком, причем на достаточно высоких уровнях Upper Intermediate, Advanced, Proficiency растет быстрыми темпами). Для современного НПП знание иностранных языков является необходимой предпосылкой работы в международных коллективах, публикации результатов своих исследований в высокорейтинговых изданиях.

Знание новых норм, рекомендаций, идеалов и требований [12, 22, 25, 30, 36, 41, 44] (например, публикации статей в высокорейтинговых изданиях, общения с зарубежными коллегами), имеющих место в современных профессиональных сообществах НПП.

Академическая и профессиональная мобильность [5, 9, 12, 21, 23, 35, 39] личности обуславливают потребность в изменении, желание участвовать в перемещениях в мировом профессиональном научно-образовательном пространстве. Это интегральная характеристика личности НПП, «выраженная в способности преодолевать международные языковые и межстрановые барьеры, оперативно устанавливать контакты, успешно адаптироваться

к иному образовательному пространству в соответствии с современными требованиями общества к личности будущего учителя информатики: динамизму, адаптивности, быстрому реагированию и оперативности» [39, с. 12].

Владение методами организации, хранения и использования информации, содержащейся на электронных носителях [13, 39] (в последние два десятилетия работа с сайтами, информационной электронной образовательной средой, информационными системами управления образовательных организаций постепенно стала повседневной обязанностью НПП) и др.

Главными факторами активизации многочисленных изменений в требованиях, условиях и содержании труда НПП стали: глобализация в сфере образования, приведение большинства стран к единым квалификациям и степеням в области высшего образования [21, 23, 24, 28, 35, 41], нарастающая унификация требований к функциям НПП, появление новых трудовых функций, обусловленных реформированием в сфере высшего образования [3, 36, 41, 43], возникновением новых типов образовательных организаций, проектов и программ [11, 23, 24, 30]. Таким образом, факторы социализации (мегафакторы, мезофакторы и микрофакторы) в современном мире имеют особенности, которые обуславливают появление характерного вида социализации НПП – межкультурной социализации. Межкультурная социализация – это процесс интеграции личности НПП в систему международной профессиональной научно-педагогической деятельности, связанный с овладением необходимыми для этого знаниями и умениями, принятием и переработкой международных ценностей, норм, требований таким образом, чтобы найти свое место в международных сообществах и сохранить свою национальную идентификацию.

Среди мегафакторов межкультурной социализации: становление единого мирового образовательного пространства; взаимное влияние норм и ценностей разных стран на научно-образовательную деятельность НПП других стран; развитие явления академической и профессиональной мобильности (как процесса перемещения и как качества личности студентов и НПП); выработка единых требований к публикации результатов научных исследований для ученых университетов всех

стран. На международном уровне запущены международные и обменные образовательные и целевые программы. Среди них программы в разных сферах деятельности: LINGUAPAX, COPERNICUS, COMMET TEMPUS COMETT, ERASMUS, LINGUA, SOCRATES и др.

Мегафакторами межкультурной социализации являются содействующей ей меры, которые предпринимаются на уровне региона, города, отдельного университета или сообщества. К их числу можно отнести программы развития в рамках Проекта 5-100 для ряда университетов страны, программу «Лингва» в Южно-Уральском государственном университете, другие национальные или региональные программы, социально-экономические факторы регионального масштаба.

Микрофакторы более многообразны, поскольку действуют на уровне отдельного подразделения университета, в рамках определенной научной школы, сообщества. К ним относятся характерные для общения и поведения в малом социальном сообществе требования, правила, нормы поведения, принятые гласные и негласные законы и ценности.

Как массовое явление межкультурная социализация представляет собой новацию, исследование признаков которой является задачей данной статьи. Обусловленность социализации факторами разного уровня предполагают сочетание ее протекания как в режиме самоорганизации, так и под управлением (в частности, под влиянием педагогических факторов управления). Рациональное сочетание самоорганизации и внешнего управления межкультурной социализацией, происходящих во взаимосвязи ее разнообразных механизмов, представляется условием повышения качества ее результатов.

Таким образом, исследование феномена межкультурной социализации с педагогической точки зрения включает, на наш взгляд, совокупность задач, среди которых важнейшими являются: а) выявление особенностей межкультурной социализации как вида вторичной социализации НПП (признаков, факторов, агентов, фаз межкультурной социализации); б) определение педагогических способов повышения качества межкультурной социализации.

Методология исследования. Методологическими основаниями исследования явления межкультурной социализации нам представляются: культурологический, системный,

синергетический, процессный, всевозрастной подходы. Выбор подходов определяется сущностью феномена межкультурной социализации. Опора на культурологический подход [15, 19, 37] обусловлен тем, что межкультурная социализация предполагает адаптацию НПП в сообществе людей различных культур, а также обусловлена естественными взаимосвязями образования и культуры. Системный подход позволил провести морфоструктурный, функциональный и генетический анализ межкультурной социализации, а процессный подход дал возможность исследовать ее как процесс, имеющий характерные «входы», «выходы», «подпроцессы», находящиеся во взаимосвязи [1, 31]. В реализации межкультурной социализации имеет место явление антропосинергизма [33], объединяющее регулируемые и стихийные аспекты социализации и обусловленное индивидуальными личностными особенностями взаимодействующих субъектов и многообразием условий, в которых проходит межкультурная социализация. Благодаря синергетическому подходу удается раскрыть самоорганизацию процесса межкультурной социализации. Также мы опираемся на всевозрастной подход в психологии развития [2], поскольку субъектами межкультурной социализации являются взрослые люди, сотрудники университетов, среди которых выделяются разные возрастные категории и социально-возрастные группы, для которых процесс социализации и сопровождающий ее процесс образования имеют особенности [14, 20, 34]. Так, имеют место особенности социализации молодых, зрелых, пожилых преподавателей; свободно или недостаточно владеющих иностранными языками; имеющие либо не имеющие опыт участия в международных проектах; ведущих научно-образовательную деятельность в гуманитарной, технической, экономической, естественнонаучной или иной сфере.

Применяя совокупность методологических подходов, мы не считаем возможным использовать каждый из них для изучения лишь отдельных аспектов межкультурной социализации. Напротив, на разных этапах исследования мы опираемся на концептуальные положения всех упомянутых подходов, осуществляя их синтез.

Содержательные аспекты межкультурной социализации НПП. Межкультурная социализация НПП происходит в научно-

образовательной деятельности и ее результатом является обогащение культуры человечества и отдельных людей. В образовании или научной и творческой деятельности развивается человек культуры, т. е. такой, который не только освоил многие сведения об объектах культуры человечества и является ее носителем, но также внес вклад в ее преумножение. НПП университетов является субъектом, который играет значительную роль в развитии культуры как в ее распредмечивании (преимущественно в ходе педагогической деятельности в образовательном процессе), так и в опредмечивании (за счет создания продуктов научной, методической, иной деятельности, присущей преподавателям – продуктов интеллектуальной собственности). Эти процессы, совершаемые представителями разных культур, одновременно, в ряде аспектов, представляют собой процесс их межкультурной социализации, поскольку предполагают понимание ценностей, норм, правил, присущих иной культуре в научно-образовательной сфере, а также их приятие и следование совместно с партнерами выработанным образцам поведения при выполнении общих видов деятельности. Межкультурная социализация – это процесс, в котором непременно присутствуют представители разных культур, каждый из которых является агентом, обогащающим обе культуры, и привносящим в иную культуру инородные элементы (традиции, ценности, знания, алгоритмы, объекты). Специфической же особенностью межкультурной социализации представляется освоение и обогащение не только собственной своей культуры, так и культуры партнеров, а как следствие – преумножение мировой культуры в целом.

В то же время процесс межкультурной социализации не является поступательным, поскольку взаимное познание культурных атрибутов может со временем приводить не только к лучшему взаимопониманию, но также и к неприятию каких-то аспектов, неготовностью или невозможностью выстроить отношения, выработать общие схемы деятельности в силу противоречивости каких-либо норм или национальных традиций. Кроме того, возникают новые ситуации и условия, которые вновь требуют адаптации к ним. Активная личность неоднократно попадает в так называемое положение бифуркации, из которого возможны разнообразные альтернативные выходы; под влиянием же многочислен-

ных факторов реализуется лишь один. Как выбор, так и последующий этап социализации обусловлены сущностными свойствами НПП [33], что является одним из выражений явления антропосинергизма. Аналогичные, на первый взгляд, аспекты научно-образовательной деятельности в разных культурах и даже для разных индивидуумов могут иметь разные цели и задачи, различное содержание, опираться на различные этические нормы взаимодействия в ходе ее реализации. В то же время межкультурная социализация предполагает, в конечном итоге, что произойдет полное или частичное взаимное усвоение и принятие знаний, ценностей, норм с последующим следованием им (либо следованием совместно с партнерами выработанным нормам), по крайней мере, в той степени, которая способствует преодолению препятствий во взаимодействии.

Учитывая разносторонность явления межкультурной социализации, его непрерывный характер, охарактеризуем его с системных позиций в многообразии механизмов его реализации как процесса, связанного с онтогенезом личности, развитием личной и общечеловеческой культуры. Для этого обратимся к методологии системного и процессного подходов к исследованию данного явления. На их основе проведем системный (морфоструктурный, функциональный, генетический) анализ межкультурной социализации. Морфоструктурный анализ включает анализ содержательных характеристик межкультурной социализации и взаимосвязей между ними. Межкультурная социализация НПП представляет собой вид их вторичной социализации, направленной на поиск места и роли личности (НПП) в мировом научно-образовательном пространстве, и включает все характерные для социализации признаки [16, 22, 29, 34]. Среди них выделим мотивационные, когнитивные, личностные, поведенческие признаки.

К мотивационным признакам мы относим «развитие стремления к самореализации и непрерывному самосовершенствованию в профессиональной сфере в мировом профессиональном сообществе» [16, с. 127].

Процесс социализации существенно обусловлен личностными качествами субъекта. В личностные признаки межкультурной социализации входит формирование характерных и необходимых для нее качеств академической и профессиональной мобильности.

Непрерывное образование в течение жизни

Предпосылками межкультурной социализации являются новые социальные обстоятельства, необходимость исполнять новые профессиональные функции, играть неизвестные ранее роли. В преодолении энтропии проявляются когнитивные признаки межкультурной социализации. Они включают «усвоение знаний, необходимых для вхождения НПП в мировое профессиональное сообщество; освоение норм, ценностей, правил профессионального взаимодействия на международном уровне в сочетании с сохранением себя как гражданина своей страны и представителя определенной культуры и выработка индивидуальных ценностей и норм поведения в международном сообществе» [16, с. 126–127]). Также когнитивные признаки характеризуются умениями применять вышеперечисленные знания на практике, а также требуют овладения лингвистическими компетенциями, поскольку язык является одним из инструментов и признаков социализации.

Наиболее важными признаками межкультурной социализации с позиции оценки ее качества являются поведенческие признаки, которые проявляются в «непосредственном участии в международном профессиональном взаимодействии с целью решения профессиональных задач; выработке стабильных моделей возможного и реального поведения в профессиональной сфере в мировом профессиональном сообществе» [16, с. 127]). Наиболее важной составляющей в поведенческом признаке предстает преобразование известных норм, правил, принципов в собственные ориентации и установки, выработка взаимно приемлемых и индивидуальных норм поведения в международном сообществе. Это позволяет находить компромисс в виде приемлемых для всех субъектов профессионального международного взаимодействия нормативов, сохраняя при этом национальные ценности и культурные традиции развития образования, науки, профессионального общения.

Структурные связи между характеристиками межкультурной социализации придают ей целостность и свидетельствуют о ее зрелости.

Функциональный анализ межкультурной социализации предполагает исследование ее функций. Наличие разных групп признаков обуславливает многофункциональность данного процесса. Мотивационные признаки межкультурной социализации представляют собой основу, внутренний фактор и движущую

силу ее осуществления. Без стремления НПП к межкультурной социализации ее продуктивный процесс представляется невозможным, как и любой другой. Личностные признаки либо являются препятствием на пути межкультурной социализации, либо служат ее подкреплению. Когнитивные признаки составляют знаниевую базу того, как правильно выстроить процесс межкультурной социализации, если мотивация к его осуществлению у субъекта есть. Их использование (поведенческие признаки) составляют операционную составляющую процесса и обеспечивают либо нет (при их отсутствии или слабой выраженности) качество межкультурной социализации.

В условиях динамичного и открытого мира, когда развитие международных отношений НПП в профессиональной сфере приветствуется и стимулируется, межкультурная социализация представляется непрерывным процессом. В этом контексте надо говорить о генетическом анализе межкультурной социализации. Социализация включает фазы адаптации и интериоризации. В изменяющихся условиях развивающегося научно-образовательного пространства НПП циклически проходит эти фазы межкультурной социализации. Каждый новый цикл межкультурной социализации не повторяет предыдущие и не приводит к сходным результатам, поскольку базируется на усвоенном опыте, на достигнутом уровне (состоянии) социализированности личности, обогащает это состояние и дает качественный рост результатам процесса.

Ожидаемые и достигаемые результаты межкультурной социализации обусловлены направленностью и содержанием процесса. К ним относятся:

– развившиеся мотивы международного сотрудничества в научно-образовательной сфере;

– знание аспектов и регламента международного взаимодействия в научно-образовательной сфере, их содержания, международных (или инокультурных) норм, ценностей, правил профессионального взаимодействия; выстраивание концепции индивидуального поведения в международных научно-образовательных сообществах с учетом принятых норм и с сохранением принципиальной национальной и личностной позиции;

– владение иностранными языками для межкультурного взаимодействия в профессиональной сфере;

– академическая и профессиональная мобильность как качество личности НПП и как процесс, в который он вовлечен;

– сложившая профессиональная позиция в мировом профессиональном научно-образовательном пространстве.

Механизмы межкультурной социализации. Социализация обусловлена как внутренними, так и внешними факторами, поэтому в ее реализации играют роль психологические и социальные механизмы. Внутренняя направленность личности на процесс запускает психологические механизмы социализации, такие как идентификация, импринтинг, экзистенциальный нажим, подражание, впечатление, понимание противоречий, рефлексия. В то же время, поскольку социализация сопровождается и внешним управлением, имеют место и социальные механизмы (усвоение принятых другими людьми норм, знаний; накопление опыта социально одобряемого поведения; принятие типичных для социальной группы черт и поведенческих проявлений; принятие и следование нормам личности, значимой для человека).

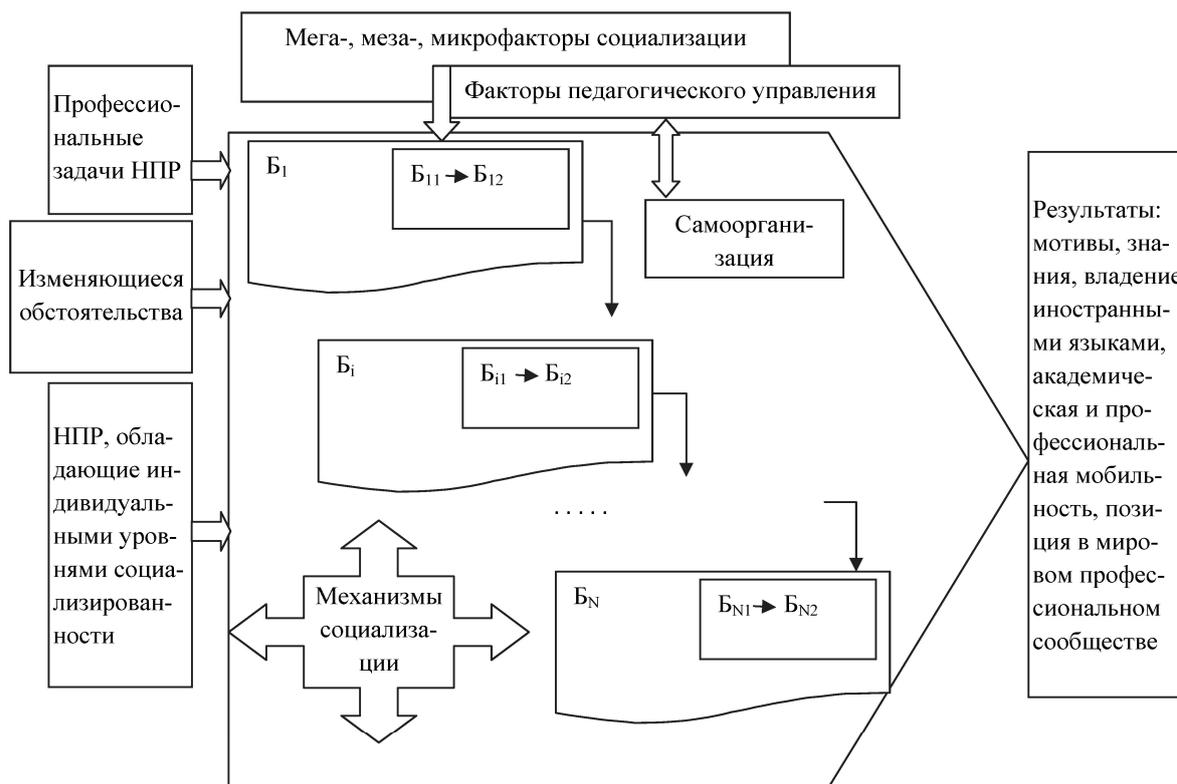
Педагогические факторы влияния на качество межкультурной социализации. Педагогическая задача в области межкультурной социализации состоит в повышении ее качества (следовательно, и качества ее результатов), до наиболее высокого, при котором составляющие ее подпроцессы и результаты (составляющие социализированности) достигают целостности.

В этой связи второй задачей исследования является определение педагогических аспектов повышения качества межкультурной социализации. Процесс социализации традиционно переплетается с процессом образования, будучи неотделимым от процесса воспитания человека [8, 10, 26, 46]. Более того, образование является той сферой, в которой происходит международное взаимодействие НПП, которое уже влечет за собой социализированность субъекта. Анализ факторов показывает, что собственно педагогические аспекты влияния на социализацию НПП относятся к микрофакторам, которые действуют в образовательном процессе. Так, в образовательном процессе основного образования научно-педагогических работников (обучение на уровне аспирантуры) одним из ожидаемых результатов является освоении компетенции «готовность участвовать в работе российских и меж-

дународных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач» (УК-3) [38]. Очевидно, что ее овладение характеризует наиболее важный аспект межкультурной социализированности НПП, и, соответственно, предполагает осуществление социализации в образовательном процессе. Второй возможный и распространенный аспект – социализация в системе дополнительного профессионального образования НПП. Ее примерами могут служить программы «Лингва», программа переподготовки «Международная деятельность НПП» (ЮУрГУ (НИУ)). В то же время социализацию естественно связывать с деятельностью субъектов в социокультурной сфере. В русле современных тенденций и для достижения целей межкультурной социализации закономерно распространить ее на все формы образования: формальную, неформальную и информальную. Это позволит включить социализацию в непрерывное образование, а также отразить в процессе обе его обязательные составляющие: самоорганизацию и управляемый подпроцесс. Нам представляется, что основой социализации является участие НПП в международной научно-образовательной деятельности, в то время как формальное образование предстает ее вспомогательным средством.

Таким образом, межкультурная социализация представляет собой процесс, который с позиций процессного подхода можно условно изобразить в виде модели, отражающей ее признаки, входы и выходы процесса, факторы и подпроцессы социализации, циклически повторяющиеся фазы ее развития (см. рисунок). Процесс межкультурной социализации – непрерывный и претерпевает качественные изменения, включает формальную, управляемую составляющую, и неформальную, протекающую естественным образом. Образование же предстает скорее не в традиционной форме, а в форме «социальной фасилитации – стимулирующего влияния поведения одних людей на деятельность других, в результате которого их деятельность протекает свободнее и интенсивнее» [10, с. 199].

Кроме собственно педагогических факторов играют значительную роль административно педагогические факторы, такие как организация университетами обмена преподавателями и студентами, реализация совместных программ, зарубежные стажировки, международные гранты.



Процесс межкультурной социализации НПП

Процесс социализации в продолжение жизни человека характеризуется новыми его достижениями: нахождением своего места в качественно новых социальных структурах, освоение новых социальных ролей, развитие новых ценностных отношений и ориентаций, освоение и принятие новых форм поведения. Однако такие изменения не происходят сразу. Порой изменения являются внешними, не касаясь в значительной мере внутреннего мира человека. Уместно говорить о разных степенях или уровнях социализированности личности. В соответствии с механизмами и стадиями процесса, а также исходным уровнем НПП, результаты межкультурной социализации могут быть различными. Уровни межкультурной социализированности:

Когнитивный уровень межкультурной социализированности характеризуется изменениями личных знаний человека, его образованности, картины мира. Новые знания о мировых культурах, нормах, ценностях, моделях и др. образуют базу для смены (корректировки) мировоззрения.

На *практическом уровне межкультурной социализированности* человек приобрел не только знания, но и опыт профессиональной деятельности и профессионального взаимо-

действия в мировом профессиональном сообществе; ознакомился с иной культурой путем непосредственного погружения в нее; на практике ознакомился с новыми социальными ролями, приобрел опыт их исполнения.

На *уровне осознанной межкультурной социализированности* помимо знаний и умений, личность характеризуется качественными изменениями структуры, особенно мотивационно-ценностной сферы. При этом НПП осознает свое место в осваиваемых социальных структурах, знает и понимает возможные пути социализации в мировом профессиональном сообществе, вырабатывает на основе знаний и опыта собственные нормы и модели поведения, не противоречащие международным нормам и правилам и его личностным установкам. Его позиция в международных научно-образовательных сообществах является достаточно определенной и устойчивой [16].

Качество процесса межкультурной социализации. Ранее нами были указаны результаты межкультурной социализации или составляющие социализированности: развившиеся мотивы международного сотрудничества в научно-образовательной сфере; академическая и профессиональная мобильность как качество личности НПП; владение ино-

странными языками для межкультурного взаимодействия в профессиональной сфере; знание аспектов и регламента международного взаимодействия в научно-образовательной сфере, их содержания, международных (или инокультурных) норм, ценностей, правил профессионального взаимодействия; выстраивание концепции индивидуального поведения в международных научно-образовательных сообществах с учетом принятых норм и с сохранением принципиальной национальной и личностной позиции. Возникает вопрос – является ли достижение этих результатов показателем качества межкультурной социализации.

Существуют разные точки зрения на оценивание качества процесса [17, 18, 32]. Наша позиция сводится к тому, что при оценке качества процесса, следует выделить следующие параметры оценивания: процесс и его результаты; проект процесса, его реализацию и степень корреляции между ними. Мы связываем качество межкультурной социализации с полнотой полученных положительных результатов, соответствующих всем выделенным критериям. С этой точки зрения достижение всех указанных результатов уже является признаком качества межкультурной социализации. С другой стороны, качество – также изменяющаяся характеристика системы. Качество межкультурной социализации является ее динамичной характеристикой, может характеризоваться различными показателями шкал (от низшей – низкое качество, до высокой – высокое качество). В полной мере оно проявляется лишь на стадии зрелости системы, которая представляет собой высшую точку ее развития. Нашей целью является достижение качества, характеризующего целостность межкультурной социализации, ее зрелость. Другими словами, качество межкультурной социализации и социализированности будем считать достигнутым в том случае, когда их показатели находятся в высшей точке (делении) введенных шкал. При этом в пределах своей зрелости межкультурная социализация может характеризоваться различными состояниями. Согласно принятому нами подходу, мы оцениваем качество проекта межкультурной социализации, качество процесса, их соответствие друг другу и качество результатов.

Качество проекта, процесса и их соответствие оцениваем в рамках параметров «проект педагогической составляющей межкультур-

ной социализации», «процесс межкультурной социализации». *Проект* педагогической составляющей обычно представляется в форме модели предстоящего процесса социализации. *Процесс* происходит реально, и оценке при этом подлежат те мероприятия, которые соответствуют проекту и способствуют его воплощению в образовательном процессе.

В системах зрелость представляет собой некую относительно устойчивую позицию, определяемую набором количественных и качественных характеристик ее параметров. Не ставя задачу разработки уровневых шкал результатов межкультурной социализации, тем не менее, будем связывать их качество с достижением ими «акме», целостности и устойчивости [6, 34]. Тогда критериями качества *результатов* воздействия педагогических и административно-педагогических факторов являются:

– направленность личности на межкультурную социализацию, устойчивость цели межкультурной социализации среди профессиональных целей;

– целостность знаний, ценностей и поведения;

– устойчивая социальная позиция НПП в международном профессиональном сообществе;

– академическая и профессиональная мобильность (в единстве ее понимания как качества личности и процесса).

Выводы. Методологическими основаниями исследования явления межкультурной социализации являются культурологический, системный, синергетический, процессный, все возрастной подходы.

Межкультурная социализация обусловлена явлениями глобализации в сфере образования, динамичностью современной социальной среды, ее насыщенной информатизацией и стимулируется условиями реформирования высшего образования в Российской Федерации, а следовательно, постоянно изменяющимися условиями труда. Она осуществляется под влиянием комплекса мега-, мезо-, микрофакторов и социальных агентов. Агентами как российскими, так и зарубежными, межкультурной социализации НПП являются коллеги, партнеры по научно-образовательной деятельности, заказчики и потребители в сферах науки и образования, студенты.

Анализ агентов, факторов и содержания межкультурной социализации позволяет оха-

рактизовать ее особенности для НПП в XXI в. следующим образом.

Межкультурная социализация сочетает усвоение НПП знаний о процессе социализации в мировом профессиональном сообществе, приобретение умений и навыков профессионального и непрофессионального межкультурного взаимодействия, освоение норм и ценностей, принятых в мировом профессиональном сообществе и в иных культурах в целом, выработку собственных ценностей, норм, правил и моделей поведения в мировом профессиональном сообществе. Межкультурная социализация на каждой ее новой стадии, вызванной новыми условиями труда, появлением новых агентов, изменением трудовых функций и другими причинами, проходит фазы социальной адаптации и интериоризации. Повышаются уровни (состояния) межкультурной социализированности (от когнитивного, через практический, к уровню осознанной межкультурной социализированности).

Фазы и уровни межкультурной социализации циклически повторяются применительно к разным инновационным аспектам профессиональной деятельности НПП. При этом каждый новый виток их реализации основывается на прежнем постоянно наращиваемом опыте НПП и дает в силу этого качественно новые результаты.

Развитие социализации происходит в единстве самоорганизации и управления этим процессом, включая педагогическое управление. Педагогические факторы межкультурной социализации относятся к микро- и в некоторой степени – к мезауровню, включают основные и дополнительные образовательные программы, содержание образования, организационные формы и методы учебно-педагогического взаимодействия. Главными агентами межкультурной социализации выступают при этом педагоги, которые ведут образовательные программы, и административные работники, организующие их. Обосновано предположение о повышении качества межкультурной социализации при сочетании формального, неформального и информального образования НПП.

Качество межкультурной социализации – его динамичная характеристика. Показателем высокого качества межкультурной социализации является целостность и устойчивость протекания процесса и достигнутых результатов. Высокое качество межкультурной социализации характеризуется результатами: на-

правленность личности на межкультурную социализацию, устойчивость цели межкультурной социализации среди профессиональных целей; целостность знаний, ценностей и поведения; устойчивая социальная позиция НПП в международном профессиональном сообществе; академическая и профессиональная мобильность (в единстве ее понимания как качества личности и процесса).

Литература

1. Адлер, Ю. *Процессно-ориентированный подход* / Ю. Адлер, С. Щепетова // *Стандарты и качество*. – 2002. – № 2. – С. 66–69.
2. Балтес, П.Б. *Всевозрастной подход в психологии развития* / П.Б. Балтес // *Психология зрелых возрастов: хрестоматия* / сост. И.В. Шаповаленко. – М.: АНО ПЭБ, 2008. – С. 139–142.
3. Вашурина, Е.В. *Система развития совместных образовательных программ в российских вузах через призму стратегии интернационализации* / Е.В. Вашурина, О.А. Вершинина, Я.Ш. Евдокимова // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2014. – № 2.
4. Будлянская, Н.И. *Международное сотрудничество и экспорт образовательных услуг в сфере высшего образования* / Н.И. Будлянская, А.Ю. Молчан // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – 2017. – № 2–4. – С. 23–25.
5. Ватолкина, Н.Ш. *Академическая мобильность студентов в условиях интернационализации образования* / Н.Ш. Ватолкина, О.П. Федоткина // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2015. – № 2 (96). – С. 17–26.
6. Волков И.Е. *Репрезентация устойчивости личности в механизмах социализации* // *Вестник Костром. гос. ун-та*. – 2005. – Т. 11, № 10. – С. 177–180.
7. Волченкова, К.Н. *Развитие иноязычной коммуникативной компетентности профессорско-преподавательского состава ЮУрГУ: андрагогический подход* / К.Н. Волченкова, О.А. Толстых // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки»*. – 2013. – Т. 5, № 4. – С. 23–28.
8. Гавров, С.Н. *Образование в процессе социализации личности* / С.Н. Гавров, Н.Д. Никандров // *Вестник УРАО*. – 2008. – № 5. – С. 21–29.
9. Гревцева, Г.Я. *Развитие профессио-*

нальной мобильности будущих инженеров в социально-культурной среде вуза / Г.Я. Гревцева, М.Б. Балакаева // *Современные проблемы науки и образования*. – 2016. – № 5. – С. 230.

10. Димухаметов, Р.С. Фасилитация как механизм социализации / Р.С. Димухаметов, Е.Ю. Парунова // *Соц. политика и социология*. – 2011. – № 9 (75). – С. 178–188.

11. Закон РФ «Об образовании в РФ». – <http://base.garant.ru/70291362/14/>.

12. Иконникова, Н.К. Профессиональная и гражданская идентичность ученых в зеркале глобальной академической мобильности / Н.К. Иконникова // *Вопросы соц. теории*. – 2011. – Т. V. – С. 319–336.

13. Ищенко М.В. Информационные технологии в системе высшего профессионального образования // *Вестник Омского ун-та. Серия «Экономика»*. – 2006. – № 2. – С. 73–81.

14. Кон, И.В. Возраст и возрастные категории / И.В. Кон // *Психология возрастных кризисов: хрестоматия / сост. К.В. Сельченок*. – Минск: Харвест, 2000. – 560 с.

15. Короткова, Г.В. Культурологический подход в современной парадигме высшего профессионального образования / Г.В. Короткова, Е.А. Ефименко // *Вестник МичГАУ*, 2012. – № 1, Ч. 2. – С. 167–170.

16. Котлярова, И.О. Межкультурная социализация взрослых в мировом профессиональном сообществе / И.О. Котлярова // *Проблемы воспитания и социализации молодежи: моногр. / науч. ред. Н.О. Яковлева, общ. ред. Г.Я. Гревцева*. – Челябинск: Цицеро, 2014. – С. 124–145.

17. Котлярова, И.О. Систематизация критериев качества университетского образования / И.О. Котлярова // *Человек. Спорт. Медицина*. – 2005. – № 15 (55). – С. 29–37.

18. Котлярова, И.О. Показатели оценки качества результатов образовательного процесса / И.О. Котлярова, Г.Н. Сериков, С.Г. Сериков, О.А. Ханжина // *Человек. Спорт. Медицина*. – 2008. – № 29 (129). – С. 34–54.

19. Кравцова, Е.Е. Культурно-историческое понимание «социализации» и ее механизмов в онтогенезе / Е.Е. Кравцова // *Вестник РГГУ. Серия «Психология. Педагогика. Образование»*. – 2006. – № 1. – С. 23–41.

20. Кукуев, А.И. Андрагогика М. Ноулза: содержательная и процессуальная модели / А.И. Кукуев // *Вопросы междунар. сотрудничества в образовании Южного региона*. – 2008. – № 3–4. – С. 29–34.

21. Лисичкина, Ю.С. Особенности реализации программ двойных дипломов в России / Ю.С. Лисичкина, М.С. Иванникова // *Наукоград: наука производство общество*. – 2015. – № 4. – С. 56–60.

22. Макарова, С.Н. Успешная профессиональная социализация: основные подходы к исследованию / С.Н. Макарова // *Вестн. Челяб. гос. ун-та. Серия «Философия. Социология. Культурология»*. – 2007. – № 17. – С. 145–155.

23. Машикина, О.А. Сотрудничество России, КНР и стран СНГ в сфере образования: перспективы региональной интеграции / О.А. Машикина // *Вестник Моск. ун-та. Серия 20: «Педагогическое образование»*. – 2011. – № 2. – С. 82–93.

24. Международные соглашения о сотрудничестве в сфере образования. – М.: Центр правовых прикладных разработок Гос. ун-та – Высш. школа экономики, 2009. – 352 с.

25. Меморандум непрерывного образования Европейского Союза. – <http://www.znanie.org/docs/memorandum.html>.

26. Мирдиянова, Б.М. Социализация как педагогическое явление / Б.М. Мирдиянова // *Фундамент. исследования*. – 2005. – № 3. – С. 87–88.

27. Михайленко, В.И. Международное сотрудничество в сфере высшего образования / В.И. Михайленко // *Современная Европа*. – 2001. – № 3 (7). – С. 98–103.

28. Озерникова, Т.Г. Факторы интеграции России в мировое образовательное пространство / Т.Г. Озерникова // *Известия Урал. гос. эконом. ун-та*. – 2015. – № 2 (58). – С. 92–100.

29. Полторац, Н.А. Воздействие социальных факторов на профессиональную социализацию (в социально-научной рефлексии) / Н.А. Полторац // *Политемат. сетевой электрон. науч. журнал Кубанского гос. аграр. ун-та*. – 2013. – № 94. – С. 1004–1015.

30. Радвановскы, З. Программа ERASMUS MUNDUS в Чешской Республике: возможности и перспективы международных образовательных программ / З. Радвановскы, Л.З. Рязанова, Н.А. Мухтарова-Белозерова // *Вестник Казан. технолог. ун-та*. – 2012. – Т. 15, № 19. – С. 248–250.

31. Ретин, В.В. Процессный подход к управлению. Моделирование бизнес-процессов / В.В. Ретин, В.Г. Елиферов. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 544 с.

32. Сериков, Г.Н. Гуманно ориентиро-

Непрерывное образование в течение жизни

ванная интерпретация системы качества образования / С.Г. Сериков, Г.Н. Сериков // *Инновац. проекты и программы в образовании*. – 2013. – Т. 2. – С. 22–24.

33. Сериков, Г.Н. *Здоровьесбережение в гуманном образовании* / Г.Н. Сериков, С.Г. Сериков. – Екатеринбург; Челябинск: Издат. ЧГПУ, 1999. – 242 с.

34. Сухобская, Г.С. *Понятие «зрелость социально-психологического развития человека» в контексте андрагогики* / Г.С. Сухобская // *Новые знания*. – 2002. – № 4. – С. 17–20.

35. Суша, Н.В. *Академическая мобильность преподавателей* / Н.В. Суша // *Инновац. образоват. технологии*. – 2013. – № 2 (34). – С. 4.

36. Тойвонен, Н.Р. *Инфраструктура международного научно-образовательного сотрудничества на европейском севере России* / Н.Р. Тойвонен // *Науч. вестник Моск. гос. техн. ун-та граждан. авиации*. – 2005. – № 94. – С. 14–20.

37. Туралина, Н.А. *Социокультурная функция языка как способ вхождения в профессиональный мир* / Н.А. Туралина, Г.А. Кулюпина, И.Г. Колесникова // *Образование и общество*. – 2015. – Т. 6, № 95. – С. 58–60.

38. *ФГОС 3 + направления подготовки Образование и педагогические науки 44.06.01.* – <http://www.edu.ru/documents/view/59142/>.

39. Шеремет, А.Н. *Формирование академической мобильности будущих учителей информатики средствами информационных и коммуникационных технологий: автореф.*

дис. ... канд. пед. наук / А.Н. Шеремет. – Новокузнецк, 2009. – 24 с.

40. Ширина, Т.Г. *Содержание профессиональной культуры преподавателя вуза в условиях интернационализации* / Т.Г. Ширина // *Вестник Новгород. гос. ун-та им. Ярослава Мудрого*. – 2015. – № 5 (88). – С. 104–108.

41. *Joint declaration of the European Ministers of Education. The Bologna Declaration of 19 June 1999.* – http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/BOLOGNA_DECLARATION1.pdf.

42. Kotlyarova, I. *The international activities of PHD students and academic staff as a factor in the research and educational development of a university* / I. Kotlyarova // *EDULEARN Proceedings*. – 2016. – P. 854–858.

43. Kotlyarova, I. *Academic staff competencies in intercultural interaction in the research and education spheres* / I. Kotlyarova, K. Volchenkova, N. Lelekova // *ICERI2015 Proceedings*, 2015. – P. 6285–6290.

44. Kotlyarova, I. *Development of the academic staff corporate ethics* / I. Kotlyarova, I. Voloshina, M. Prohazka // *INTED2016 Proceedings*, 2016. – P. 7409–7415.

45. Volchenkova, K. *Maturity of the academic staff as a motivational factor to develop their proficiency in english* / K. Volchenkova, S. Aliukov, I. Kotlyarova // *INTED2016 Proceedings*, 2016. – P. 6325–6335.

46. Voloshina, I. *Life-long learning for the academic staff of technical disciplines* / I. Voloshina // *EDULEARN Proceedings*, 2016. – P. 1064–1067.

Котлярова Ирина Олеговна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры безопасности жизнедеятельности, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, kotliarovaia@susu.ru.

Гревцева Гульсина Якуповна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии, Челябинский государственный институт культуры, г. Челябинск, yakupovna@gambler.ru.

Фахрутдинова Анастасия Викторовна, доктор педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков для социально-гуманитарного направления, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Anastasiya.Fahrutdinova@kpfu.ru.

Поступила в редакцию 28 апреля 2017 г.

PEDAGOGICAL ASPECTS OF QUALITY INCREASE OF ACADEMIC STAFF CROSS-CULTURAL SOCIALIZATION

I.O. Kotlyarova¹, kotliarovaio@susu.ru,
G.Y. Grevtseva², yakupovna@rambler.ru,
A.V. Fahrutdinova³, Anastasiya.Fahrutdinova@kpfu.ru

¹South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation,

²Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russian Federation,

³Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russian Federation

The authors studied the pedagogical aspects of cross-cultural socialization of academic staff on the basis of assumptions of culturological, system, synergetic, process and all-age approaches. Megafactors, mesafactors, microfactors and social agents of cross-cultural socialization were characterized; their motivational, cognitive, personal, behavioral features were revealed. The criteria of quality of cross-cultural socialization formation were defined. They are: orientation of the personality on cross-cultural socialization, stability of the purpose of cross-cultural socialization; integrity of knowledge, values and behavior; steady social position of the academic staff in the international professional community; academic and professional mobility.

Pedagogical and administrative factors of influence on socialization of the academic staff in the main educational process and in the system of continuing professional development of the academic staff were revealed. The assumption of quality improvement of cross-cultural socialization using the combination of formal, informal and non-formal education of the academic staff was proved.

Keywords: cross-cultural socialization, culture, factors, agents, pedagogical aspects of cross-cultural socialization, academic staff.

References

1. Adler Yu. [Process-Oriented Approach]. *Standards and Quality*, 2002, no. 2, pp. 66–69. (in Russ.)
2. Baltes P.B. [The All-age Approach in Developmental Psychology]. *Psikhologiya zrelykh vozrastov* [Psychology of Mature Age]. Moscow, ANO PEB Publ., 2008, pp. 139–142. (in Russ.)
3. Vashurina E.V., Vershinina O.A., Evdokimova Ya.Sh. [The System of Development of Joint Educational Programs in Russian Universities through the Prism of the Strategy of Internationalization]. *University Management: Practice and Analysis*, 2014, no. 2. (in Russ.)
4. Budlyanskaya N.I., Molchan A.Yu. [International Cooperation and Export of Educational Services in Higher Education]. *Actual Problems of the Humanities and Natural Sciences*, 2017, no. 2–4, pp. 23–25. (in Russ.)
5. Vatolkina N.Sh., Fedotkina O.P. [Academic Mobility of Students in the Conditions of Internationalization of Education]. *University Management: Practice and Analysis*, 2015, no. 2 (96), pp. 17–26. (in Russ.)
6. Volkov I.E. [Representation of the Stability of the Person in the Mechanisms of Socialization]. *Bulletin of the Kostroma State University*, 2005, vol. 11, no. 10, pp. 177–180. (in Russ.)
7. Volchenkova K.N., Tolstykh O.A. [Development of Foreign Communicative Competence of South Ural State University Faculty: Andragogical Approach]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Education Science*, 2013, vol. 5, no. 4, pp. 23–28. (in Russ.)
8. Gavrov S.N., Nikandrov N.D. [Education in the Process of Socialization of Personality]. *Bulletin of the UAE*, 2008, no. 5, pp. 21–29. (in Russ.)
9. Grevtseva G.Ya., Balikaeva M.B. [Development of Professional Mobility of Future Engineers in the Social and Cultural Environment of the University]. *Modern Problems of Science and Education*, 2016, no. 5, pp. 230. (in Russ.)
10. Dimukhametov R.S., Parunova E.Yu. [Facilitation as a Mechanism of Socialization]. *Social Politics and Sociology*, 2011, no. 9 (75), pp. 178–188. (in Russ.)
11. *Zakon RF "Ob obrazovanii v RF"* [The Law of the Russian Federation "On Education in the Russian Federation"]. Available at: <http://base.garant.ru/70291362/14/> (accessed 5.04.2017).

12. Ikonnikova N.K. [Professional and Civil Identity of Scientists in the Mirror of Global Academic Mobility]. *Questions of Social Theory*, 2011, vol. V, pp. 319–336. (in Russ.)
13. Ishchenko M.V. [Information Technologies in the System of Higher Professional Education]. *Bulletin of the Omsk University. Ser. Economy*, 2006, no. 2, pp. 73–81. (in Russ.)
14. Kon I.V. *Vozrast i vozrastnye kategorii* [Age and Age Categories]. *Psikhologiya vozrastnykh krizisov* [Psychology of Age Crises]. Minsk, Kharvest Publ., 2000. 560 p.
15. Korotkova G.V., Efimenko E.A. [Culturological Approach in the Modern Paradigm of Higher Professional Education]. *Bulletin of the MichSAU*, 2012, no. 1, p. 2, pp. 167–170. (in Russ.)
16. Kotlyarova I.O. [Intercultural Socialization of Adults in the World Professional Community]. *Problemy vospitaniya i sotsializatsii molodezhi* [Problems of Education and Socialization of Youth]. Chelyabinsk, Tsitsero Publ., 2014, pp. 124–145. (in Russ.)
17. Kotlyarova I.O. [Systematization of Quality Criteria for University Education]. *Man. Sport. Medicine*, 2005, no. 15 (55), pp. 29–37. (in Russ.)
18. Kotlyarova I.O., Serikov G.N., Serikov S.G., Khanzhina O.A. [Indicators for Assessing the Quality of Educational Process Outcomes]. *Man. Sport. Medicine*, 2008, no. 29 (129), pp. 34–54. (in Russ.)
19. Kravtsova E.E. [Cultural-historical Understanding of “Socialization” and its Mechanisms in Ontogenesis]. *Bulletin of the RSHU. Ser. Psychology. Pedagogy. Education*, 2006, no. 1, pp. 23–41. (in Russ.)
20. Kukuev A.I. [Andragogy M. Knowles: a Meaningful and Procedural Model]. *Questions of International Cooperation in the Education of the Southern Region*, 2008, no. 3–4, pp. 29–34. (in Russ.)
21. Lisichkina Yu.S., Ivannikova M.S. [Features of the Implementation of Double Diploma Programs in Russia]. *Naukograd: Science Production Society*, 2015, no. 4, pp. 56–60. (in Russ.)
22. Makarova S.N. [Successful Professional Socialization: the Main Approaches to Research]. *Bulletin of the Chelyabinsk State University. Philosophy. Sociology. Culturology*, 2007, no. 17, pp. 145–155. (in Russ.)
23. Mashkina O.A. [Cooperation between Russia, China and CIS Countries in the Field of Education: Prospects for Regional Integration]. *Bulletin of Moscow University. Ser. 20: Pedagogical Education*, 2011, no. 2, pp. 82–93. (in Russ.)
24. *Mezhdunarodnye soglasheniya o sotrudnichestve v sfere obrazovaniya* [International Agreements on Cooperation in the Field of Education]. Moscow, Tsentri Pravovykh Prikladnykh Razrabotok Gosudarstvennogo Universiteta Publ., Vysshaya Shkola Ekonomiki Publ., 2009. 352 p.
25. *Memorandum nepreryvno obrazovaniya Evropeyskogo Soyuz* [Memorandum of Continuing Education of the European Union]. Available at: <http://www.znanie.org/docs/memorandum.html> (accessed 10.04.2017).
26. Mirdiyanova B.M. [Socialization as a Pedagogical Phenomenon]. *Fundamental Research*, 2005, no. 3, pp. 87–88. (in Russ.)
27. Mikhaylenko V.I. [International Cooperation in Higher Education]. *Contemporary Europe*, 2001, no. 3 (7), pp. 98–103. (in Russ.)
28. Ozernikova T.G. [Factors of Russia's Integration into the World Educational Space]. *News of the Ural State Economic University*, 2015, no. 2 (58), pp. 92–100. (in Russ.)
29. Poltorak N.A. [Influence of Social Factors on Professional Socialization (in Social and Scientific Reflection)]. *Polytematic Network Electronic Scientific Journal of the Kuban State Agrarian University*, 2013, no. 94, pp. 1004–1015. (in Russ.)
30. Radvanovsky Z., Ryazapova L.Z., Mukhtarova-Belozherova N.A. [ERASMUS MUNDUS Program in the Czech Republic: Opportunities and Perspectives of International Educational Programs]. *Bulletin of the Kazan University of Technology*, 2012, vol. 15, no. 19, pp. 248–250. (in Russ.)
31. Repin V.V., Eliferov V.G. *Protsessnyy podkhod k upravleniyu. Modelirovanie biznes-protsessov* [Process Approach to Management. Modeling of Business Processes]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2013. 544 p.
32. Serikov G.N., Serikov S.G. [Humanely Oriented Interpretation of the Quality System of Education]. *Innovative Projects and Programs in Education*, 2013, vol. 2, pp. 22–24. (in Russ.)
33. Serikov G.N., Serikov S.G. *Zdorov'esberezhenie v gumannom obrazovanii* [Health Saving in Humane Education]. Ekaterinburg and Chelyabinsk, ChGPU Publ., 1999. 242 p.
34. Sukhobskaya G.S. [The Notion of “Maturity of the Socio-psychological Development of Man” in the Context of Andragogy]. *New Knowledge*, 2002, no. 4, pp. 17–20. (in Russ.)

35. Susha N.V. [Academic Mobility of Teachers]. *Innovative Educational Technologies*, 2013, no. 2 (34), pp. 4. (in Russ.)
36. Toyvonen N.R. [Infrastructure of International Scientific and Educational Cooperation in the European North of Russia]. *Scientific Bulletin of the Moscow State Technical University of Civil Aviation*, 2005, no. 94, pp. 14–20. (in Russ.)
37. Turanina N.A., Kulyupina G.A., Kolesnikova I.G. [Socio-Cultural Function of Language as a Way to Enter the Professional World]. *Education and Society*, 2015, vol. 6, no. 95, pp. 58–60. (in Russ.)
38. FGOS 3 + *napravleniya podgotovki Obrazovanie i pedagogicheskie nauki 44.06.01* [FSES 3 + Directions of Training Education and Pedagogical Sciences 44.06.01]. Available at: <http://www.edu.ru/documents/view/59142/> (accessed 10.04.2017).
39. Sheremet A.N. *Formirovanie akademicheskoy mobil'nosti budushchikh uchiteley informatiki sred-stvami informatsionnykh i kommunikatsionnykh tekhnologiy*. Avtoref. kand. dis. [Formation of Academic Mobility of Future Teachers of Computer Science by Means of Information and Communication Technologies. Abstract of Cand. Diss.]. Novokuznetsk, 2009. 24 p.
40. Shirina T.G. [The Maintenance of Professional Culture of the Teacher of High School in the Conditions of Internationalization]. *Bulletin of the Novgorod State University Named after Yaroslav the Wise*, 2015, no. 5 (88), pp. 104–108. (in Russ.)
41. *Joint Declaration of the European Ministers of Education. The Bologna Declaration of 19 June 1999*. Available at: http://www.ehea.info/Uploads/Declarations/BOLOGNA_DECLARATION1.pdf (accessed 10.04.2017).
42. Kotlyarova I. The International Activities of PHD Students and Academic Staff as a Factor in the Research and Educational Development of a University. *EDULEARN Proceedings*, 2016, pp. 854–858. DOI: 10.21125/edulearn.2016.1168
43. Kotlyarova I., Volchenkova K., Lelekova N. Academic Staff Competencies in Intercultural Interaction in the Research and Education Spheres. *ICERI2015 Proceedings*, 2015, pp. 6285–6290.
44. Kotlyarova I., Voloshina I., Prohazka M. Development of the Academic Staff Corporate Ethics. *INTED2016 Proceedings*, 2016, pp. 7409–7415. DOI: 10.21125/inted.2016.0749
45. Volchenkova K., Aliukov S., Kotlyarova I. Maturity of the Academic Staff as a Motivational Factor to Develop Their Proficiency in English. *INTED2016 Proceedings*, 2016, pp. 6325–6335. DOI: 10.21125/inted.2016.0489
46. Voloshina I. Life-Long Learning for the Academic Staff of Technical Disciplines. *EDULEARN Proceedings*, 2016, pp. 1064–1067. (in Engl.) DOI: 10.21125/edulearn.2016.1217

Received 28 April 2017

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Котлярова, И.О. Педагогические аспекты повышения качества результатов межкультурной социализации научно-педагогических работников / И.О. Котлярова, Г.Я. Гревцева, А.В. Фахрутдинова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2017. – Т. 9, № 3. – С. 8–21. DOI: 10.14529/ped170301

FOR CITATION

Kotlyarova I.O., Grevtseva G.Y., Fahrutdinova A.V. Pedagogical Aspects of Quality Increase of Academic Staff Cross-Cultural Socialization. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*. 2017, vol. 9, no. 3, pp. 8–21. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped170301