

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АВИАТЕХНИКОВ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ПОНЯТИЕ

Т.Ф. Рымарева

Троицкий авиационный технический колледж гражданской авиации

PROFESSIONAL RESPONSIBILITY OF AIRCRAFT MECHANICS AS A PEDAGOGICAL NOTION

T. Rymareva

Troitsk Aircraft Technical College of Civil Aviation

Раскрывается содержание понятия «профессиональная ответственность» в аспекте подготовки авиатехников; обосновывается структура профессиональной ответственности применительно к теме исследования.

Ключевые слова: профессиональная ответственность, подготовка авиатехников, структура профессиональной ответственности.

The content of the notion «professional responsibility» is disclosed in the aspect of aircraft mechanics training. The structure of professional responsibility is substantiated in respect of the topic of the research work.

Keywords: professional responsibility, aircraft mechanics training, the structure of professional responsibility.

Профессиональная ответственность в авиации является одним из значимых факторов в обеспечении безопасности полетов. Однако педагогические аспекты этой проблемы исследованы еще недостаточно. Например, разрабатывая теоретические основы педагогического содействия формированию профессиональной ответственности у курсантов авиационного технического училища, мы столкнулись с рядом противоречивых мнений относительно сущности «ответственности» вообще и «профессиональной ответственности» в частности, кроме того, в литературе мы не встретили работ, связанных с исследованием профессиональной ответственности авиатехников, а ведь именно от качества проведенных технических работ зависит жизнь многих людей. Таким образом, возникает противоречие между необходимостью формирования профессиональной ответственности у будущих авиатехников в ходе их профессиональной подготовки в колледже и недостаточной изученностью теоретических основ, необходимых для практического решения этой проблемы.

В связи с этим данная статья является попыткой систематизации исследований в обо-

значенной области и конкретизации понятия «профессиональная ответственность» применительно к деятельности авиатехников.

Прежде всего следует сказать, что в науке существуют различные подходы к дефиниции «ответственности».

В зарубежной психологии можно выделить следующие наиболее распространенные направления изучения этого феномена [13, 16, 21]: с позиций экзистенциальной психологии; когнитивно-генетического подхода; в рамках теории каузальной атрибуции; в связи с локусом контроля и др.

Столь же широкий спектр направлений изучения ответственности представлен и в трудах отечественных ученых. Например, в контексте жизнедеятельности личности ответственность исследовали такие ученые, как Б.Ф. Ломов [12], С.Л. Рубинштейн [17] и др.; морально-нравственные аспекты этой проблемы нашли отражение в трудах А.И. Ореховского [5], В.А. Сухомлинского [19] и др.; с позиций ролевого подхода исследовали ответственность С.Ф. Анисимов [1], А.Ф. Плахотный [14] и др.; социально-психологическое направление исследования ответственности

нашло отражение в трудах К. Муздыбаева [10] и др.

В связи с этим не удивительно, что в различных подходах ответственность относят или к морально-нравственным, или к коммуникативным, или к организаторским качествам. Соответственно, существуют и различные трактовки понятия «ответственность», отражающие его суть с позиций различных подходов.

Применительно к теме исследования для нас более близко понимание ответственности, данное в трудах отечественных философов и психологов: М.М. Бахтина [2], Д.А. Леонтьева [8], С.Л. Рубинштейна [17] и др., которые связывают этот процесс с рефлексией, инициативой, активностью, предъявлением требований к себе, установкой на преодоление трудностей. Обобщая их работы, мы определяем *ответственность* как качество личности, проявляющееся в способности к саморегуляции личности на основе осознания себя как причины совершаемых поступков и их последствий.

Профессиональная ответственность занимает особое место в психолого-педагогических исследованиях [3, 6, 7]. В аспекте темы исследования важно, что большое значение придается ответственности в аспекте обеспечения безопасности [11, 18, 22]. Однако следует признать, что данная проблема остается до сих пор мало изученной.

Опираясь на указанные выше работы и определенное ранее понятие «ответственность», под *профессиональной ответственностью* мы понимаем качество личности, проявляющееся в способности к саморегуляции своей трудовой деятельности на всех ее этапах и готовности отвечать за ее результаты. Однако такое общее определение не может служить основой для дальнейшей работы и требует раскрытия сущности профессиональной деятельности выпускников авиационного технического колледжа.

В современном обществе техническая деятельность весьма разнообразна, имеет широкий спектр различных реализаций от непосредственного участия рабочих в производственном процессе до творческой работы инженеров в конструкторских бюро. При описании этой технической деятельности ученые часто используют конструкт «человек – машина» [12, 15]. При этом выделяются различные критерии классификации систем «человек – машина». В аспекте исследования интерес представляет классификация Н.С. Пряжнико-

ва [15]. Поэтому остановимся на ней подробнее. Автор выделяет следующие основания:

– *По степени участия в работе системы человека*: 1) автоматические (работающие практически без человека); 2) автоматизированные (человек работает вместе с техническими средствами); 3) неавтоматизированные (человек больше работает без применения сложных технических средств).

– *По целевому назначению*: 1) управляющие (основная задача – управление машиной или комплексом); 2) обслуживающие (человек контролирует состояние машины, ищет неисправности, осуществляет настройку); 3) обучающие (тренажеры, технические средства обучения – ТСО); 4) информационные (радиолокационные, телевизионные и т. п.); 5) исследовательские (моделирующие установки, макеты).

– *По характеристике «человеческого звена» («человеческого фактора»)*: 1) моносистемы (1 человек – например, пилот или оператор станков с ЧПУ); 2) полисистемы (несколько человек, бригада), где выделяются: «паритетные» (когда все операторы работают «на равных») и иерархические (с четкой соподчиненностью операторов).

– *По типу взаимодействия человека и машины*: 1) непрерывное, постоянное (например, система «водитель – автомобиль»); 2) частичное, стохастическое (например, система «оператор – компьютер, ЭВМ», «наладчик – станок с ЧПУ»); 3) эпизодическое.

Правомерно встает вопрос, какое место, согласно приведенной классификации, занимает в системе «человек – машина» выпускник технического колледжа и, в частности, выпускник авиационно-технического колледжа. Анализ работ в этой области [4, 6], Федеральных государственных стандартов среднего профессионального образования (ФГОС ВПО) [20] и обобщение опыта производственной деятельности авиатехников позволяет, ориентируясь на классификацию Н.С. Пряжникова [15], описанную нами выше, охарактеризовать профессиональную деятельность выпускников технических училищ в системе «человек – машина» следующим образом: по степени участия в работе системы человека – автоматизированные; по целевому назначению – обслуживающие; по характеристике человеческого фактора – полисистемы (паритетные и иерархические); по типу взаимодействия человека и машины – частичные, стохастические.

При этом, применительно к авиации, вслед за Х.М. Валеевым [4] и опираясь на ФГОС ВПО, мы подчеркиваем интегрированность, динамичность, постоянно возрастающую сложность и высокотехнологичность рассматриваемой профессиональной деятельности, необходимость слаженной работы коллектива (бригады) для выполнения ответственных заданий.

Сказанное выше позволяет нам конкретизировать понятие *профессиональная ответственность авиатехников* как качество личности, проявляющееся в способности к саморегуляции своей трудовой деятельности по обслуживанию авиационной техники, отличающейся высокотехнологичностью, динамичностью, сложностью трудовых отношений, и готовности отвечать за ее результаты.

Проанализируем, какие компоненты выделяют авторы при рассмотрении структуры ответственности и профессиональной ответственности.

Анализ литературы [3, 5, 7, 9] по проблеме исследования позволяет констатировать, что чаще всего авторы называют мотивационный, когнитивный, эмоциональный, волевой, действенный, динамический, поведенческий, а в некоторых случаях результативный компоненты ответственности.

Еще более разнообразны мнения ученых при выделении структурных компонентов *профессиональной ответственности*. Например, В.А. Бодров и А.Г. Луценко [3] в ходе факторно-аналитического исследования представлений специалистов различных специальностей о содержании и структуре понятия «профессиональная ответственность» определили тезаурус соответствующих психологических качеств, объединенных в группы. Первая группа включила характеристики, отражающие отношение личности к труду (трудолюбие, добросовестность, активность и др.), к коллективу (доброта, отзывчивость, требовательность, тактичность, обязательность, принципиальность и др.), к самой себе в процессе деятельности (самокритичность, уверенность, самоконтроль, аккуратность и др.). Вторая – объединила черты характера: моральные (честность, обязательность, порядочность, справедливость и т. д.), волевые (настойчивость, решительность, находчивость и др.), эмоциональные (спокойствие, смелость, устойчивость, тревожность и др.) качества.

Кроме того, многие авторы, как и при рассмотрении ответственности, выделяют дея-

тельность компонент. Например, Л.В. Лидак и Н.Ф. Желаевская [9], проведя анализ проблемы профессиональной ответственности личности, выделили в ее структуре следующие компоненты: когнитивный, мотивационно-ценностный и конативный. При этом *конативный* компонент профессиональной ответственности личности обуславливает готовность действовать, осуществлять задуманное в соответствии с целью и задачами. Именно этот компонент, по мнению авторов, связан с проявлением таких личностных качеств, как добросовестность, исполнительность, дисциплинированность, требовательность, честность, самостоятельность, уверенность, самокритичность, собранность.

Сходные компоненты выделяет и А.Ю. Красильников [7] при рассмотрении проблемы воспитания профессиональной ответственности сотрудников таможенных органов (когнитивный, эмоциональный, интеллектуально-волевой и конативный). *Конативный* компонент профессиональной ответственности автор связывает с готовностью действовать, осуществлять задуманное в соответствии с целью и задачами. Он проявляется в целенаправленных действиях по решению непосредственных задач и свидетельствует, насколько действенной является профессиональная ответственность таможенника, какова эффективность его деятельности, какие ее компоненты требуют корректировки.

Интересны в аспекте исследования работы, связанные с исследованием структуры профессиональной ответственности у военнослужащих. Например:

– Н.Н. Семенов [18] при изучении становления профессиональной ответственности у курсантов военных училищ выделяет не только структуру профессиональной ответственности (когнитивный, мотивационный, эмоционально-волевой и поведенческий компоненты), но и основные показатели развития профессиональной ответственности (уровень развития знаний о сущности профессиональной ответственности, о моральных и нравственных нормах и ценностях; убеждение в необходимости их соблюдения; чувство долга, стремление стать офицером и мотивация к успеху или избегание неудачи; уровень развития эмоциональной устойчивости и стабильности, способности к эмоциональным переживаниям при выполнении принятого решения, а также проявления волевых усилий при достижении цели; добросовестность в выпол-

нении функциональных обязанностей и готовность отвечать за результаты и последствия своей деятельности). Кроме того, автором выделены основные психологические предпосылки становления профессиональной ответственности у курсантов: высокая степень мотивированности выбора военной профессии, определяющаяся пониманием ее значимости и наличием интереса к воинской деятельности; интернальность локуса контроля, предполагающая высокий уровень развития общей и социальной ответственности;

– в структуру профессиональной ответственности офицеров авиации В.П. Швыдков [22] включает мотивационный, волевой, познавательный и эмоциональный компоненты. При этом и тот и другой автор подчеркивают значимость эмоциональной составляющей;

– А.В. Немчинов [11] при рассмотрении проблемы формирования ответственности как профессионально-личностного качества у курсантов младших курсов военного вуза в структуре ответственности выделяет следующие компоненты: *мотивационный*, определяющийся сложным, постоянно меняющимся соотношением разных побуждений, входящих в мотивационную сферу личности (социальных, познавательных и профессиональных потребностей, идеалов, интересов, убеждений, социальных установок, системы ценностей), осуществляет в структуре ответственности стимулирующую, побудительную функцию; *гностический*, основывающийся на осознании субъектом содержания своих обязанностей, социальных и моральных последствий их невыполнения для других людей и себя, выполняет функцию ориентировочной основы поведения личности; *волевой*, раскрывающийся через способность человека действовать в направлении достижения сознательно поставленной цели, преодолевая при этом внутренние и внешние препятствия, в структуре ответственности выполняет функцию управления; *эмоциональный*, объединяющий сложные моральные и интеллектуальные чувства, которыми сопровождается процесс выполнения человеком обязанностей и принятия ответственного решения, в структуре ответственности выполняет оценочную функцию.

Обобщая вышесказанное, опираясь на принятое в работе определение, позволяющее рассмотреть профессиональную ответственность в аспекте саморегуляции деятельности, и обобщая опыт, накопленный в этой области, мы выделяем в структуре профессиональной

ответственности авиатехников следующие компоненты:

– *мотивационный* компонент, включающий прежде всего профессиональную мотивацию, однако мы сочли необходимым при рассмотрении вопросов, связанных с профессиональной ответственностью, включить и мотивацию учебно-профессиональной деятельности, так как ведущей деятельностью у курсантов колледжа является учебно-профессиональная деятельность. Несомненно, значимыми параметрами, согласно проведенному выше анализу, является мотивация достижения цели и мотивация принятия ответственных решений;

– *когнитивный* компонент, включающий систематизированные знания о сущности профессиональной ответственности вообще и профессиональной ответственности в авиации; о специфике профессиональных отношений в авиации; о нормах поведения, через которые реализуется профессиональная ответственность;

– *эмоционально-волевой* компонент, включающий эмоциональную устойчивость (особенно в экстремальных ситуациях и ситуациях риска), настойчивость, организованность, решительность, готовность отвечать за результаты своей деятельности;

– *рефлексивно-деятельностный* компонент, включающий умения целеполагания, планирования, самоконтроля, коррекции своей деятельности, соответствующей нормам профессионально ответственного поведения. Кроме того, существенную роль при рассмотрении рефлексивно-деятельностного компонента играют такие личностные качества курсантов, как рефлексивность, уверенность в себе (самостоятельность), субъективный контроль (общая интернальность и интернальность в области профессиональных достижений).

Конкретизация понятия «профессиональная ответственность» и уточнение ее структуры позволили нам определить и обосновать особенности педагогического содействия формированию профессиональной ответственности у курсантов авиационного технического колледжа в процессе изучения гуманитарных дисциплин.

Литература

1. Анисимов, С.Ф. О первоценности морали в структуре человеческой духовности // С.Ф. Анисимов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7, Философия. – 2001. – № 1. – С. 26–36.
2. Бахтин, М.М. К философии поступка /

- М.М. Бахтин // Собр. соч.: в 6 т. – М.: Рус. словари: Языки славянской культуры, 2003. – Т. 1. – С. 7–68.
3. Бодров, В.А. Профессиональная ответственность как психологическая категория субъекта деятельности / В.А. Бодров, А.Г. Луценко // Психологические исследования проблемы формирования личности профессионала. – М.: Ин-т психологии АН СССР, 1991. – С. 157–167.
4. Валеева, Н.Х. Формирование учебно-профессиональной деятельности студентов средних специальных учебных заведений: дис. ... канд. пед. наук / Н.Х. Валеева. – Челябинск, 2005. – 169 с.
5. Введение в философию ответственности / под ред. А.И. Ореховского. – Новосибирск: СибГУТИ, 2007. – 227 с.
6. Зальцман, А.М. Психологические условия формирования профессионально-технической деятельности / А.М. Зальцман // Вопросы психологии. – 1988. – № 2. – С. 105–112.
7. Красильников, А.Ю. Воспитание профессиональной ответственности личности: на примере сотрудников таможенных органов: дис. ... канд. пед. наук / А.Ю. Красильников. – Пятигорск, 2009. – 175 с.
8. Леонтьев, Д.А. Феномен ответственности: между недержанием и гиперконтролем / Д.А. Леонтьев // Экзистенциальное измерение в консультировании и психотерапии. – Биритонас; Вильнюс: ВЕАЭТ, 2005. – Т. 2. – С. 7–22.
9. Лидак, Л.В. Влияние профессиональной ответственности личности на карьерное продвижение / Л.В. Лидак, Н.Ф. Желаевская // Прикладная психология и психоанализ. – 2010. – № 2. – <http://ppip.su>
10. Муздыбаев, К. Психология / К. Муздыбаев. – М.: Изд-во Либроком, 2010. – 248 с.
11. Немчинов, А.В. Формирование ответственности как профессионально-личностного качества у курсантов младших курсов военного вуза: дис. ... канд. пед. наук / А.В. Немчинов. – Саратов, 2005. – 192 с.
12. Основы инженерной психологии / под ред. Б.Ф. Ломова. – М.: Высш. шк., 1986. – 448 с.
13. Пиаже, Ж. Избранные педагогические труды / Ж. Пиаже. – М., 1969. – 659 с.
14. Плахотный, А.Ф. Проблема социальной ответственности / А.Ф. Плахотный. – Харьков: Металлика, 1981. – 192 с.
15. Пряжников, Н.С. Психология труда и человеческого достоинства / Н.С. Пряжников, Е.Ю. Пряжникова. – М.: Академия, 2005. – 480 с.
16. Роджерс, К. Взгляд на психотерапию. Становление человека / К. Роджерс. – М.: Прогресс, 1994. – 480 с.
17. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: ЗАО «Издательство «Питер», 1999. – 720 с.
18. Семенов, Н.Н. Становление профессиональной ответственности у курсантов военных училищ Сухопутных войск: дис. ... канд. психол. наук / Н.Н. Семенов. – М., 1998. – 225 с.
19. Сухомлинский, В.А. Как воспитать настоящего человека / В.А. Сухомлинский. – М.: Педагогика, 1990. – 288 с.
20. Федеральный государственный стандарт среднего профессионального образования. 162105 – Техническая эксплуатация летательных аппаратов и двигателей. – edu.ru/db/cgi-bin/portal/sred/sred_new_list.plx?substr=162105&st=all
21. Хекхаузен, Х. Мотивация и деятельность: в 2 т. / Х. Хекхаузен. – М.: Педагогика, 1986. – Т. 1. – 392 с.
22. Швыдков, В.П. Воспитание профессиональной ответственности у офицеров подразделений боевого обеспечения Военно-воздушных сил Российской Федерации: дис. ... канд. пед. наук / В.П. Швыдков. – М., 2007. – 190 с.

Поступила в редакцию 10 марта 2012 г.