

КУЛЬТУРА ОТНОШЕНИЙ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА ПРОЕКТИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-НАУЧНОГО ПРОЦЕССА

Ю.В. Тягунова

Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск)

Актуальность статьи обусловлена обострением противоречия между необходимостью повышения качества проектирования образовательного процесса в университетах и недостаточной теоретической разработкой критериев оценки качества проектирования в соответствии с новыми ФГОС и средствами их достижения. Одним из критериев качества в статье представлена удовлетворенность субъектов проектирования образовательного процесса культурой отношений. В статье даны признаки понятия «культура отношений» и характеристика ее высокого уровня – культуры взаимоотношений. Условием повышения уровня культуры отношений предлагается принять партнерство субъектов проектирования образовательного процесса.

Ключевые слова: культура отношений субъектов образования; взаимодействие субъектов проектирования образовательного процесса; партнерство субъектов образования; качество проектирования образовательного процесса.

Необходимость субъектам образования взаимодействовать в проектировании образовательного процесса определена нормативно-правовыми документами (Федеральным Государственным образовательным стандартом) [3]. В такой ситуации общая цель проекта оказывается синтезом частных целей субъектов проектирования. Отражение цели каждого субъекта в цели проекта образовательного процесса (далее ОНП) станет условием достижения общей проектной цели, так как простимулирует субъекта к наиболее полному приложению своих усилий в проектировании. Общая цель связана, прежде всего, с качеством проектирования ОНП.

Анализ теории показал, что интегрированных критериев качества проектирования ОНП, которых придерживаются в оценке качества отечественные работодатели, студенты, научно-педагогическое сообщество, нет [1, 2]. Поэтому нами была поставлена задача: выявить критерии качества проектирования ОНП и определить факторы влияния на них.

Пилотажное исследование практики оценивания качества проектирования ОНП, проведенное в форме опроса субъектов, привлеченных к проектированию, позволило уточнить ориентиры выявления соответствующих критериев (см. таблицу). Однако характер этих отношений не регламентирован. Вместе

с тем культура отношений обуславливает эффективность достижения целей проекта, а значит его качества.

Очевидно, что общим для всех субъектов проектирования критерием качества проектирования является их удовлетворенность совместной деятельностью с другими субъектами в проектировании ОНП.

Удовлетворенность понимается как состояние удовлетворения, возникающее у человека после осознания того, что он доволен творением и его потребности, желания удовлетворены, исполнены. Качество совместной деятельности по проектированию ОНП, в связи с этим является обобщенным эффектом, который определяет, в какой степени субъект удовлетворен им. Удовлетворенность проектированием оказывает влияние на отношение субъекта к своему участию в работе, участию других и взаимодействию с другими субъектами, поэтому ее можно отнести к взаимодействующей компоненте качества [8].

Таким образом, для обеспечения качества возникает необходимость выявления факторов влияния на степень удовлетворенности субъектов проектирования. Степень удовлетворенности зависит от множества факторов как внутренних, так и внешних по отношению к субъектам проектирования ОНП. Однако при большом разнообразии факторов в теории,

Теория и методика профессионального образования

Субъекты оценки, критерии и показатели качества проектирования ОНП

Субъект	Ориентир оценки качества проектирования ОНП	Критерий
Работодатель	Оптимальность соотношения затрат на обучение студента и компетентности выпускника в сфере профессиональной деятельности	Удовлетворенность совместной деятельностью в проектировании ОНП; стартовая зарплата выпускника; спрос на выпускников на рынке труда
Государство	Социально-экономическая целесообразность проектирования основных образовательных программ высшего профессионального образования (далее ООП ВПО)	Удовлетворенность результатами совместной деятельности проектировщиков ОНП (лицензирование и аккредитация проектов ОНП), предоставление бюджетных мест для студентов; предоставлении грантов на проведение исследований в рамках проекта ОНП
Научно-педагогическое сообщество	Качество взаимодействия проектировщиков на каждом этапе проектирования ОНП, принципиальная реализуемость проекта и его социальная ценность	Удовлетворенность условиями, процессом и результатами реализации проекта ОНП; высокая конкуренция среди преподавателей, проектирующих и реализующих ОНП
Студент	Конкурентноспособность выпускников на рынке труда	Удовлетворенность участием в проектировании ОНП; цена, которую студент готов заплатить за образовательную услугу, высокий спрос среди абитуриентов на ООП ВПО

выделяют ведущий, от которого устойчиво зависит степень удовлетворенности совместной деятельности: культура отношений субъектов [8, 9].

Анализ словарей, определяющих понятие «культура», показал, что культуру трактуют в нескольких аспектах:

- как совокупность производственных, общественных и духовных достижений людей;
- как свойство личности, отражающее просвещенность, воспитанность, образованность и др., так называемая культурность;
- как разведение, выращивание чего (кого)-нибудь;
- как разводимое растение, а также клетки микроорганизмов, выращенные в питательной среде в лабораторных или промышленных условиях;
- как высокий уровень чего-нибудь, высокое развитие, умение [5].

В связи с решением задачи статьи, есть целесообразность понимать культуру в ее последней интерпретации как наиболее высокую меру осознания и овладения человеком самого себя и своих отношений.

Переходя к анализу синтезированного понятия «культура отношений», следует отметить, что многие научные определения отношения как связи между субъектами, возникающей в совместной деятельности, явно или неявно, акцентируют внимание на ядре культурных отношений – «поведении, общем для субъектов отношений». Так Джеффри Горер

связывает культурные отношения с общими для членов общества стереотипами научающего поведения. Аналогичное определение дает культуре отношений субъектов Кимбелл Янг, определяя их как развивающуюся целостность общих стандартизированных идей, установок и привычек. Вторя Янгу, Кларк Уисслер интерпретирует культуру отношений как совокупность стандартизированных представлений и процедур, которых придерживаются субъекты отношений [10].

В связи с применением в проектировании ОНП в данных очевидно тождественных определений культуры отношений наблюдается существенная неясность: насколько согласованными должны быть цели субъектов проектирования, чтобы они могли действовать и думать одинаково, для правомерного утверждения о наличии «общего для членов общества»? То есть, должна ли являться общность целей субъектов проектирования простой совокупностью или целостностью, чтобы можно было достигать высокой культуры отношений.

Для достижения высокого качества проектирования (высокой степени удовлетворенности взаимодействием), вероятно, стоит говорить не о совокупности, а о целостности целей. Находясь на грани смыслового единства, эти понятия характеризуют точку зрения на культуру отношений между субъектами. Целостность переводит культуру отношений на более высокий уровень – культуру взаимоотношений (рис. 1 и 2).

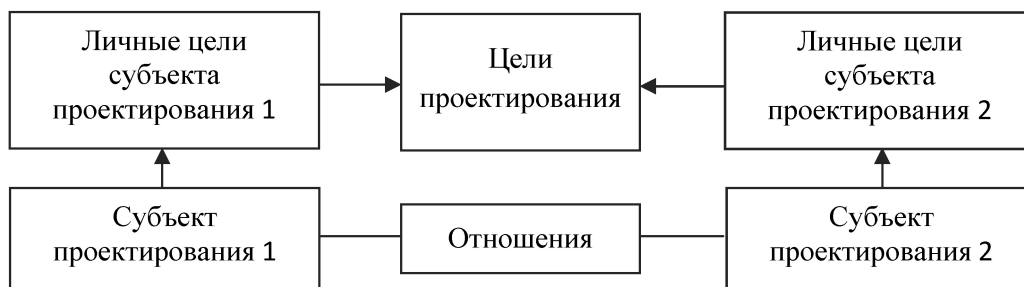


Рис. 1. Целевой компонент культуры отношений субъектов проектирования

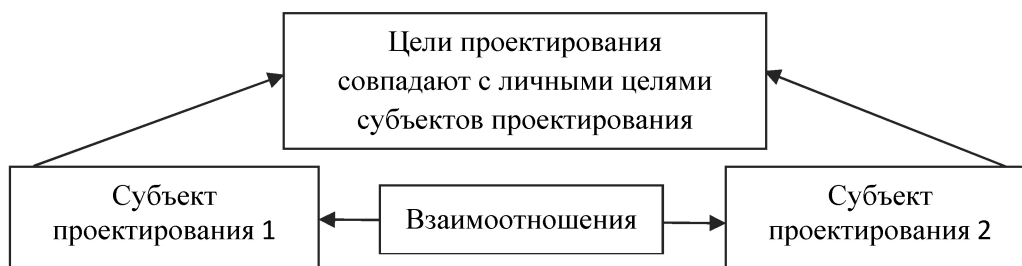


Рис. 2. Целевой компонент культуры взаимоотношений субъектов проектирования

Культура взаимоотношений характеризует более высокий уровень удовлетворенности субъектов от взаимодействия в ходе проектирования, а соответственно более высокий уровень качества проектирования ОНП.

Культура взаимоотношений в проектировании ОНП имеет динамичный характер, то есть одни отношения возникают, а другие пропадают. Если взаимодействие долговременно, то такая культура со временем начинает базироваться не только на системе общих целей, но и появившихся (выявившихся, сформировавшихся) общих ценностях большинства субъектов проектирования. В этом случае она начинает характеризовать уже профессиональную субкультуру.

Анализ практики показал, что культура взаимоотношений, которая возникает в процессе проектирования ОНП, может находиться на разных уровнях, что обуславливается характером взаимодействия субъектов.

Взаимодействие субъектов образования может быть автономным, иерархическим, партнерским [7].

В первом случае проектирование осуществляется по заранее разграниченным, непересекающимся, самостоятельным аспектам проекта ОНП. Субъекты достигают целей проекта автономно, на отдельных, подконтрольных им участках проекта, не заботясь о согласовании средств достижения их общей цели, и вступая в отношения совместной дея-

тельности только на этапе планирования и отчета о проделанной работе. В этом есть свои преимущества и недостатки. Плюсы автономии состоят в четком, по взаимной договоренности, разграничении компетенций в процессе проектирования образовательного процесса (далее ОНП), сфер участия в нем и сфер ответственности за результаты его реализации. Такое проектирование позволяет свести к минимуму взаимоотношения субъектов образования на большинстве этапах проектирования ОНП и избежать конфликтов. Минус в том, что объект проектирования – ОНП обладает спецификой, что делает его рассмотрение как дискретной совокупности возможным лишь теоретически [4]. На практике ОНП – это результат интеграции образования и науки, то есть целостность. Признак целостности, претерпевающей изменения, при изменении в отдельных ее частях, и обуславливает невозможность в практике одновременно автономизировать участие субъектов в проектировании и обеспечить достижение общей цели.

Во втором случае, при иерархическом взаимодействии, в проектировании выстраивается жесткая вертикальная структура взаимодействия субъектов. Эта культура иерархических взаимоотношений, в которой вуз, как субъект законодательно обязанный проектировать ОНП и отвечать за результаты его реализации перед государством и социумом

исполняет управленческие функции по отношению к студенту и работодателю. Он регламентирует правила взаимодействия субъектов, определяет сферы полномочий каждого и осуществляет координацию их работы. Также вуз выполняет контрольные функции по отношению к проектировочной деятельности работодателя и студента, он же несет ответственность за результаты проектирования. В таком взаимодействии есть целесообразность, суть которой в координации взаимодействия субъектов, строгом и понятном распределении их полномочий. Однако иерархическое взаимодействие субъектов проектирования имеет и недостатки. В такой иерархии вузу нет необходимости синтезировать цели других субъектов в общую цель проектирования ОНП, поэтому он преимущественно нацелен удовлетворить свои интересы в проекте ОНП. Такая позиция вуза уязвима для критики, поскольку потребителем результатов проекта и выгодополучателем в первую очередь являются соответственно студент и работодатель. Слабая мотивация студентов и работодателей в реализации целей проекта (по сути, целей вуза) не способствует усилению их заинтересованности в проектировании. Таким образом, возникающая в иерархическом взаимодействии односторонняя нацеленность отношений на удовлетворение потребностей только вуза, приводит к снижению как удовлетворенности от взаимодействия, так и качества проектирования.

Недостатки первых двух видов взаимодействия нивелирует партнерство. Партнерство является особым видом взаимоотношений субъектов образовательного процесса. Для этого вида совместной деятельности характерны признаки высокого уровня культуры отношений субъектов проектирования: доверие между партнерами, общие цели и ценности, добровольность и долговременность партнерских отношений, а также признание взаимной ответственности субъектов проектирования за результат их совместной деятельности.

Партнерство в образовании относится к социальному виду взаимодействия. В практике отечественного образования наиболее успешно существуют три концепции социального партнерства:

- основанная на мотивации и культуре партнерских отношений;
- основанная на организации интересов

субъектов по социально-экономическим отраслям;

- основанная на программно-целевом моделировании функций субъектов [6, 7].

К проектированию в современном высшем профессиональном образовании наиболее применима первая концепция в ее инициативной модели (в противовес формально-принудительной модели). Системными признаками инициативной модели являются: ориентированность на развитие человеческих ресурсов, на согласование целей субъектов проектирования. Основу ее составляют объективность, равенство партнеров, обязательность выполнения принятых договоров, соглашений.

В проектировании ОНП круг участников, которые могут вступать во взаимодействие, ограничен: вуз, работодатель, студент, государство.

В проектировании эти субъекты могут преследовать разные интересы. Однако каждый из них заинтересован в партнерском характере взаимоотношений, как средстве наиболее полного достижения своих целей.

Заинтересованность вуза в партнерстве определяется:

- необходимостью повышения качества проектирования и реализации образовательных программ высшего профессионального образования;

- возможностью быстрого доведения до практики результатов научно-исследовательской и научно-методической деятельности (в частности проекты в области проведения научно-практических и профессиональных конференций);

- обеспечением функционирования организации высшего профессионального образования в технологическом, финансовом, нормативно-правовом аспектах.

Государство заинтересовано в партнерстве, так как реализация ОНП послужит достижению следующих целей:

- повышения потенциала вуза как условия обеспечения устойчивого экономического роста и модернизации экономики;

- обеспечения конкурентоспособности и гарантии качества основных образовательных программ высшего профессионального образования;

- стимулирования интеграции фундаментального и прикладного аспектов в образовании;

- создания новых направлений подготов-

ки в соответствии с современными потребностями экономики;

- удовлетворения динамично изменяющегося спроса на рынке труда;
- обеспечения широкой доступности для населения высшего профессионального образования на всех его уровнях.

Интересами работодателей в партнерстве являются:

- получение выгод (экономических и неэкономических) в результате осуществления проекта ОНП;
- получение конкурентных преимуществ в лице высококвалифицированных сотрудников – выпускников вуза;
- приращение собственного человеческого ресурса;
- реклама организации в среде потенциальных сотрудников и клиентов организации;
- повышение производительности за счет внедрения результатов научных разработок студентов и преподавателей;
- удовлетворение потребностей в благотворительности.

Интересами студента являются:

- удовлетворение потребности в самоуправлении своей образовательно-научной деятельностью (проектирование в данном случае предстает аспектом управления);
- повышение уровня коммуникативной и проективной компетенции;
- повышение своей конкурентоспособности на рынке труда;
- удовлетворение образовательных потребностей (через дисциплины по выбору и формы их организации).

Удовлетворенность субъектов проектирования достигается в партнерстве, которое предполагает для поддержания высокой культуры взаимоотношений и достижения общих целей организацию следующих нормативно-организационных мероприятий:

- описание целей совместной деятельности, порядок взаимодействия и порядок его прекращения;
- определение организационных форм взаимодействия;
- разработку системы управления взаимодействием субъектов проектирования, включающую детализацию прав и обязанностей субъектов проектирования, требований к субъектам, допущенных до проектирования ОНП, порядок расходования средств и распределения доходов, ответственности и рис-

ков, порядок управления рисками и разрешения конфликтных ситуаций, регламент предоставления отчетности и раскрытия информации о реализации проекта;

- установление ограниченного круга вопросов и строго определенного перечня компетенций субъектов, в пределах которых внешние к вузу субъекты проектирования (государство, студент и работодатель) допускаются к проектированию ОНП;
- договоренность о нацеленности коммерческих аспектов ОНП на улучшение качества образования.

Указанные контуры взаимодействия являются методологическими аспектами партнерской модели взаимоотношений. Поскольку она позволяет наиболее полно достичь цели субъектов проектирования, следует сделать вывод о том, что именно партнерство является условием достижения высокого уровня культуры взаимоотношений.

Итак, культура взаимоотношений является фактором удовлетворенности субъектов образования участием в проектировании ОНП и показателем качества самого проекта ОНП.

Литература

1. Зеер, Э.Ф. Психолого-дидактические конструкты качества профессионального образования / Э.Ф. Зеер // *Образование и наука*. – № 2 (14), 2002. – С. 31–50.
2. Котлярова, И.О. Систематизация критериев качества университетского образования / И.О. Котлярова // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование, здравоохранение, физическая культура»*. – 2005. – Вып. 6. – № 15 (55). – С. 29–37.
3. Методические рекомендации по формированию основных образовательных программ в соответствии с требованиями ФГОС. – http://umu.susu.ac.ru/ru/Uchebno-metodicheskaya_deyatelnost/urovnevaya_sistema/index.html (дата обращения 21.05.2012).
4. Муравьева, Г.Е. Теоретические основы проектирования образовательных процессов в школе: моногр. / Г.Е. Муравьева; под ред. М.М. Левиной. – М.: Прометей, 2002. – 200 с.
5. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: Рус. яз., 1975. – 846 с.
6. Подходы к разработке нормативно-методического обеспечения реализации основных образовательных программ высшего профессионального образования / В.А. Богословский, С.Н. Гончаренко, Е.В. Караваева и др. – М.: МГУ, 2008. – 75 с.

7. Социальное партнерство органов власти и общественных объединений в сфере оказания социальных услуг. Ч. 1: Методологические, законодательные и технологические основы социального партнерства органов власти и общественных объединений в сфере оказания социальных услуг / отв. ред. и сост. А.М. Панов. – М., 2001. – 308 с.

8. Тягунова, Ю.В. Оценка качества проектирования образовательного-научного процесса в университете // *Materialy VIII mezinárodní*

vědecko-praktická konference «Věda a technologie: krok do budoucnosti – 2012». – Díl 16. *Pedagogika: Praha: Publishing House «Education and Science» s.r.o.* – С. 82–85.

9. Управление качеством образования: практикоориентированная моногр. и метод. пособие / под ред. М.М. Поташника. – М.: Пед. о-во России, 2000. – 448 с.

10. White, L.A. *The concept of culture / L.A. White // American Anthropologist. Wash.* – 1959. – Vol. 61. – P. 227–251.

Тягунова Юлия Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры безопасности жизнедеятельности, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), pro_00@mail.ru.

**Bulletin of the South Ural State University
Series "Education. Pedagogy"
2013, vol. 5, no. 3, pp. 65–70**

CULTURE OF RELATIONS OF EDUCATION SUBJECTS AS QUALITY INDICATOR OF EDUCATIONAL AND SCIENTIFIC PROCESS DESIGN

Yu.V. Tyagunova

The importance of the paper lies in the aggravated contradiction between the need to improve the quality of education and scientific process design in the universities and the lack of theoretical development of criteria for assessing the quality of educational process design in accordance with the new Federal State Educational Standards. One of the quality criteria described in the paper is the satisfaction of the subjects of educational and scientific process design by their cultural relations. The paper describes the features of the concept of «culture of relations» and the characteristics of its high level. The condition for increasing the cultural level of relations is suggested, which is the partnership relations of the subjects of educational and scientific process design.

Keywords: culture of relations of education subjects, interaction of subjects of educational and scientific process design; education subjects cooperation; quality of educational and scientific process design.

Tyagunova Yulia, Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Associate Professor of the Chair of Life Safety, South Ural State University (Chelyabinsk), pro_00@mail.ru.

Поступила в редакцию 20 мая 2013 г.