

КУЛЬТУРА УПРАВЛЕНИЯ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СТУДЕНТОВ ВУЗА

А.Ф. Попова, В.Г. Камалетдинов
Уральский государственный университет физической культуры
(г. Челябинск)

MANAGEMENT CULTURE OF UNIVERSITY STUDENTS' SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL ACTIVITY

A. Popova, V. Kamaletdinov
Ural State University of Physical Education (the city of Chelyabinsk)

Обоснован генезис, определены роль, место культуры и ее перспективы в поле управленческой деятельности студентов вуза. Разработан алгоритм управления развитием культуры управления научно-педагогической деятельностью, в основе которого лежит реструктуризация власти и лидерский подход к развитию и совершенствованию организационной структуры образовательного учреждения. Особый акцент с позиции современного институционализма сделан на методологической направленности подготовки научно-педагогических кадров в вузе физической культуры.

Ключевые слова: культура управления, студенческая педагогическая деятельность, инструментальное сопровождение развития, количественно-качественный анализ.

The genesis of culture is substantiated. The role, place of culture and its prospects in the administrative activity of university students are identified. The algorithm of managing the development of culture of managing scientific and pedagogical activity is worked out. The basis of the algorithm is conversion of authority and leadership approach to the development and improvement of organizational structure of an educational institution. Special stress from the point of modern institutionalism is made on methodological orientation of training scientific and pedagogical personnel in a university of Physical Education.

Keywords: management culture, student's pedagogical activity, tool support of development, quantitative and qualitative analysis.

Актуальность рассматриваемого вопроса определяется общими социально-экономическими условиями, диктующими необходимость перестройки физкультурного образования населения, оптимизацией образовательного процесса, созданием и применением в учреждениях высшего и среднего специального образования новых управленческих систем, адаптированных условиям сложившихся социально-экономических отношений и соответствующих им методов и средств управления. Вполне естественно, что создание учебного заведения инновационного типа, в котором осуществляется непрерывность физкультурного образования, вызывает необходимость

развития функций педагогических работников, существующих служб, а также коренного развития всей структуры и содержания управленческой деятельности в вузе спортивной направленности.

Объективной основой формирования (генезисом) культуры управления является научно-педагогическая деятельность. Культура при этом прежде всего определяется мышлением работников организации, которое может быть «тоталитарным» и рыночным. Внедрение последнего напрямую связано с совершенствованием культуры управления педагогической деятельностью студентов вуза [4, с. 73].

Культура управления в вузе определяется

рядом составляющих: поведением людей, кадровой политикой, качеством труда и управленческих решений, благоприятным имиджем и консолидацией персонала, социокультурным сотрудничеством и конкуренцией в различных сегментах рыночной экономики. В процессе исследования детализированы свойства культуры управления научно-педагогической деятельностью, найдены компоненты ее связи с функциями управления, уточнены основные категории культуры управления и результаты ее проявления в процессе управленческой деятельности.

Нами разработан обобщенный алгоритм работ по развитию культуры управления научно-педагогической деятельностью студентов вуза. Он включает в себя следующие блоки: методологическое обоснование развития, инвентаризация объектов культуры управления, дешифровка культуры управления, планирование действий по развитию культуры управления, организация деятельности по развитию культуры управления, контрольная функция развития культуры управления. Все эти блоки определенным образом связаны друг с другом, а также еще с двумя блоками, косвенно влияющими на рассматриваемое развитие: инструментальное сопровождение развития культуры управления; согласование с этической оценкой культуры управления.

В основе авторского алгоритма с позиций системного подхода на основе взаимосвязи трудового, финансового, инновационного и социального потенциалов лежат теоретические и практические разработки по развитию культуры управления педагогической деятельностью студентов в целях привлечения ее ресурсного потенциала как мощного стратегического инструмента повышения конкурентоспособности и обеспечения устойчивого развития социально-экономических систем типа «вуз спортивной направленности». Предложенный алгоритм развития культуры управления, по нашему мнению, позволит учесть все особенности этой взаимосвязи и стать основой теоретико-методологической концепции развития культуры управления педагогической деятельностью в вузах.

Следует констатировать, что культура управления научно-педагогической деятельностью студентов определяется комплексным подходом к оценке уровня безопасности жизнедеятельности (защищенности) социально-экономической системы типа «вуз». Парамет-

ры комплексности следующие: объекты защиты (информационные ресурсы, персонал, материальные ценности, финансовые средства); функции службы безопасности (охрана режима, кадров, документов, инженерно-техническая защита, информационно-аналитическая деятельность); основные направления обеспечения экономической безопасности (правовая, организационная, инженерно-техническая безопасность).

Обеспечение комплексности достигается благодаря наличию в организации службы безопасности. И, прежде всего, это касается вузов, имеющих в своем составе научные подразделения, филиалы и колледжи.

С позиций исследуемой темы актуальность представляет делегирование полномочий и реструктуризация власти. Системное представление процессов такой реструктуризации представлено в виде: отданной на аутсорсинг власти, навигационной деятельности и деятельности по реализации наиболее значимых функций (с учетом позитивных развитий в организационной культуре).

Отмеченное касается в первую очередь подготовки научных и научно-педагогических кадров, чему была посвящена конференция, проведенная в Уральском государственном университете физической культуры осенью 2011 года. В пределах данной работы остановимся на методологии научного исследования, что имеет непосредственное отношение к культуре управления научно-педагогической деятельностью в вузе.

Нами – с позиций отмеченного – выделяется методология как образ мышления и методология как предмет теории. Первая формирует предпосылки исследования, а вторая – его истинность. Между ними находится «предсказание», формирующее «конкретные экономические теории» [2, с. 139].

В соответствии с отмеченным любой исследователь находится в трех измерениях, определяемых уровнями деятельностной культуры личности соискателя или его консультанта (руководителя). Кроме артефактов (конкретное поведение, публикации), это провозглашаемые ценности, которые исходят из «стен» научной школы, определяющей стратегическую направленность исследования; базовые представления (компенсаторное общение, которое находит реальное воплощение в идеологии или философии науки). Именно они служат методологической основой, ориентиром

или моделью поведения в сложных и неопределенных ситуациях, которыми изобилует жизнь любого научного сообщества.

Исходя из отмеченного, любое научное исследование можно представить в трех измерениях, определяемых логикой:

1) изложения материала данного исследования (теория вопроса, практика или анализ, рекомендации);

2) самого исследователя (проблема, теоретические разработки, объект исследования);

3) собственно НИР, которая интересует прежде всего тех, кто дает оценку исследованию. Здесь важны ответы на следующие вопросы: что было, что предложено, что это дает?

Ответы на данные вопросы связываются в первую очередь с методологией как предметом теории, совокупностью способов практического осуществления чего-то. Основной методологией признается конвенционализм. В соответствии с данной методологией те, кто занимается наукой в сфере управленческой деятельности, главной и первостепенной своей задачей видят усовершенствование прогнозов поведения и событий. Научные исследования при этом должны быть ограничены эмпирически проверяемыми положениями.

На рис. 1 все названные ранее методологии построены в соответствии с критерием «качественный – количественный анализ». На одном полюсе находится априористская методология, а на другом – фальсификационистская [1]. Конвенционалистские методологии также расставлены согласно этому критерию.

Некоторые авторы пишут о соперничестве управленческих теорий (как системы определенных взглядов на окружающую исследователей действительность). Иными словами, любая такая теория представляет собой мно-

гомерную логическую конструкцию, отдельные элементы которой (но далеко не все) подтверждаются общественной практикой. Причем нередко новая теория управления научно-педагогической деятельностью может быть противоположностью старой [4]. Эти же авторы речь ведут об отсутствии однозначных критериев оценки истинности теорий (за исключением обязательного наличия методологии исследователя). Именно об этом мы и ведем речь в данной работе (в преломлении к культуре управления научно-педагогической деятельностью в вузе физической культуры).

В соответствии с мнением известных институционалистов в управленческих теориях должно быть заложено «системное моделирование» (именно с его помощью делаются позитивные попытки объяснить события и действия, определить их место в системе внутривузовских взаимодействий).

А.Н. Попов оперирует понятиями «модель» и «термин» (а точнее, базисная теория, тезаурус). Институционалисты добавляют к этим понятиям «расширенную теорию» (рис. 2).

По своему содержанию это не только модели и базисные теории, но и добавленные к ним «вспомогательные предположения». Именно в последних могут быть заложены ложные положения, которых часто боятся ученые-педагоги. И. Лакатош теорию рассматривает в виде «жесткого ядра» и «защитной оболочки». Последняя и включает в себя вспомогательные предположения, о чем нередко и ведется речь в трудах известных институционалистов.

Отметим также, что институционалисты избегают концепций равновесия, совершенной информации и многих положений априористской методологии, больший акцент делают

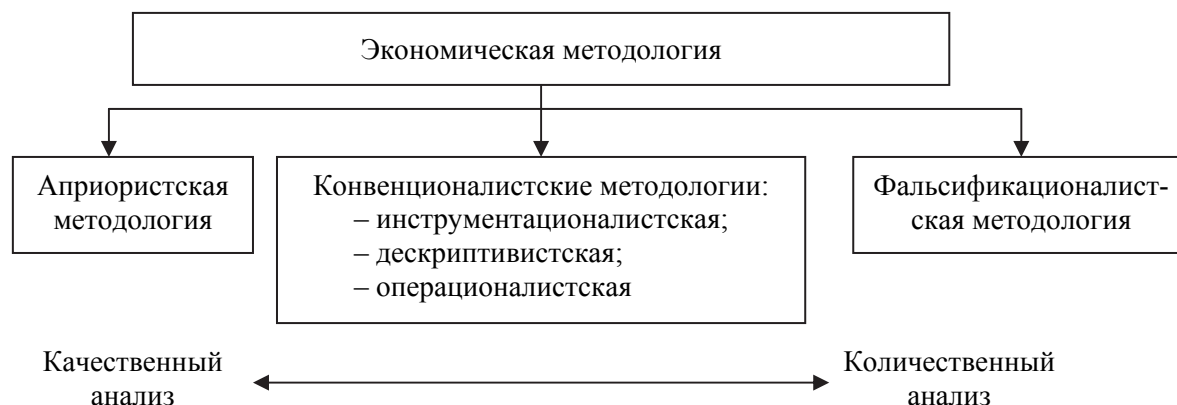


Рис. 1. Распределение наиболее известных экономических методологий на поле «качественный – количественный анализ»

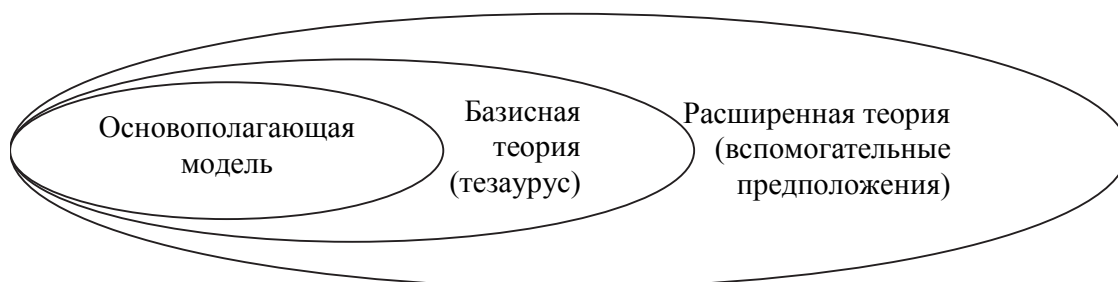


Рис. 2. Эпистемологический анализ управленческих теорий

не на «предсказания», а на «предпосылки», определяющие (как уже отмечалось нами ранее) методологию как образ мышления. Речь – в статьях нашего университета – идет об институциональном образе мышления личности спортивного менеджера [3]. Его определяют такие понятия, как выбор, ожидание и внимание (в сжатом виде речь идет о ряде теорий: ожидаемой полезности, трансакционных издержек, устойчивого развития, агентов или соглашений).

Роль объединенных ранее теорий, а также двух рассмотренных выше методологий играет в современных условиях жизнедеятельности научного сообщества синергетическая парадигма (парадигма богатства и делового успеха). Благодаря ей исследователи выявляют (уточняют) правила и положения, используемые для защиты собственных теорий и критики теорий оппонентов. Следует, однако, указать и на обратный процесс – критику со стороны оппонентов. А это еще более усиливает актуальность поднятого нами вопроса

о методологической направленности подготовки научных и научно-педагогических кадров.

Литература

1. Блауг, М. Несложный урок экономической методологии / М. Блауг // *Thesis*. – 1991. – № 4. – С. 11–22.
2. Институциональный образ мышления экономической личности / А.Н. Попов и др. – Челябинск: УралГУФК, 2008. – 368 с.
3. Камалетдинов, В.Г. Культура управленческой деятельности / В.Г. Камалетдинов, А.Н. Попов. – Челябинск: УралГУФК, 2000. – 276 с.
4. Попов, А.Н. Культура управления в организациях предпринимательского типа на микро- и мезоуровнях / А.Н. Попов, Н.П. Виноградова. – Костанай: КСТУ, 2009. – 108 с.
5. Пряхин, Г.Н. Методологические основы культуры управления в социально-экономических системах: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Г.Н. Пряхин. – Челябинск: ЧелГУ, 2008. – 42 с.

Поступила в редакцию 23 января 2012 г.