

ФОРМИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УМЕНИЙ СТУДЕНТОВ ВУЗА

В.А. Анисимова, А.А. Найн
Уральский государственный университет физической культуры
(г. Челябинск)

FORMING UNIVERSITY STUDENTS' RESEARCH SKILLS

V. Anisimova, A. Nain
Ural State University of Physical Education (the city of Chelyabinsk)

Приводится определение исследовательских умений будущего педагога; показаны принципы формирования исследовательских умений будущего педагога вуза; выделены базовые характеристики научной работы; выявлено соотношение системы и подсистем процесса формирования исследовательских умений обучающихся; определена возможность и роль рефлексии на этапе прогнозирования и моделирования исследовательской деятельности студентов.

Ключевые слова: концептуальная модель, умения исследовательской деятельности, процесс формирования умений.

The definition of research skills of a teacher to be is given. The principles of forming research skills of a lecturer to be are presented. Basic characteristics of research work are singled out. The correlation of a system and of subsystems of the process of forming research skills of being educated individuals is revealed. The potential and the role of reflection at the stage of prognostication and modelling of students' research activity are identified.

Keywords: conceptual model, research activity skills, the process of forming skills.

В условиях модернизации российского образования усиливаются тенденции к изменению содержания физкультурного образования, методов и форм работы со студентами, связанных прежде всего с вновь формирующимися тенденциями развития учреждений высшего профессионального образования. В связи с этим возрастает потребность в активизации научного творчества и формирования исследовательских умений студентов в процессе учебно-педагогического взаимодействия, которое в будущем обеспечивает удовлетворение запросов современной физкультурно-педагогической практики [7, 8, 11].

Из отмеченного органично вытекает проблема исследования: каковы педагогические условия формирования исследовательских умений обучающихся вуза.

На смену традиционной исполнительской деятельности специалиста физической культуры должна прийти деятельность проблемно-

исследовательского, творческого характера, способствующая осмыслению и преумножению инновационных идей и инновационного опыта. Сегодня явно актуализируется проблема разработки теоретико-методических основ формирования умений исследовательской деятельности в процессе профессиональной подготовки будущего выпускника вуза физической культуры [5, с. 7].

По мнению Н.В. Сычковой, педагогические исследовательские умения следует понимать как приобретенную человеком на основе методологии, методики и техники способность выполнять различные виды научно-педагогической деятельности. К числу исследовательских умений она относит умения и навыки работы с научной литературой, умение наблюдать и анализировать педагогические явления, формулировать гипотезу, ставить и проводить эксперимент, обрабатывать и обобщать его результаты, обобщать мате-

риалы в виде доклада, изучать педагогический опыт [8, с. 24].

Материалы констатирующего эксперимента показали, что процесс формирования исследовательских умений проходит в несколько этапов [1, 6].

Уже на первом курсе (первый этап) студенты знакомятся с основами организации учебного труда, с основными приемами самостоятельной работы и самоконтроля. Большое значение имеют занятия по выделению нового, непонятого в тексте, систематизация и обобщение прочитанного в виде диаграмм, таблиц, схем. Таким образом, студенты уже на первом курсе овладевают элементами выполнения исследовательской работы, учатся использовать литературные источники по специальности. Привлечение первокурсников к наблюдению и анализу педагогических явлений дает возможность осмысливать и оценивать отдельные стороны педагогической деятельности с теоретических позиций.

Второй этап предполагает обучение студентов умениям выделять и формулировать проблему исследования, проводить эксперимент, анализировать собственный материал; овладение элементарными приемами количественного анализа, знакомство с литературой, отражающей передовой педагогический опыт. Особое внимание при проведении экспериментальной работы уделяется адекватности методики выдвинутым задачам. Исследовательские умения при этом носят преимущественно репродуктивно-теоретический характер, а у отдельных студентов – репродуктивно-творческий.

На третьем этапе самостоятельная работа студентов приобретает теоретико-исследовательский, творческий характер. Теоретический анализ проблем становится более самостоятельным, глубоким, критичным. Студент привлекается к освещению не только степени разрешенности вопроса в литературе, но и анализирует различные направления в его изучении, дает критическую оценку позиции отдельных авторов, раскрывает перспективы дальнейшего изучения проблемы. На основе анализа литературы студенты формируют задачи экспериментального исследования, разрабатывают методику констатирующего и обучающего эксперимента [2, с. 35].

В качестве показателей высокого уровня владения студентами исследовательскими умениями Л.П. Широкова выделяет следующие [11, с. 72]:

– наличие элементов творческого, самостоятельного поиска;

– умение студентов привлечь к исследованию совокупность различных методов, которые позволяют получить более полную информацию об изучаемых явлениях, фактах;

– адекватность методики выдвинутым задачам.

Таким образом, под исследовательскими умениями будущего педагога мы понимаем владение способами и приемами исследовательской деятельности, позволяющими проникнуть в суть предложенного решения проблемы и на этой основе констатировать и продуктивно решать научно-педагогические задачи.

С каких позиций следует подходить к проблеме формирования исследовательских умений у студентов в процессе дидактической подготовки?

Одним из наиболее интересных нам представляется рассмотрение обучения – организационной формы социальных воздействий на человека – как процесса управления его психическим развитием. В связи с этим нам кажется правомерным замечание М.Н. Маркова о том, что подход к обучению как процессу управления должен представлять стержневую линию анализа системы обучения [4, с. 106]. В этой связи, на наш взгляд, становится возможным рассмотрение формирования исследовательских умений студентов в управленческом аспекте.

Понятие «управление» трактуется достаточно широко. Так, например, А.В. Филиппов определяет управление как организацию или процесс целенаправленных воздействий [9, с. 27]. М.А. Холодная рассматривает управление как «целенаправленное воздействие субъекта на объект и изменение последнего в результате воздействия» [10, с. 97]. Таким образом, в качестве главного инвариантного признака управления выступает его целесообразность.

Материалы констатирующего эксперимента показали, что общими принципами формирования умений исследовательской деятельности у студентов должны быть следующие:

– принцип формирования будущего педагога вуза как самостоятельного и творческого специалиста, способного управлять сначала собой, а потом и другими;

– принцип перевода студентов из созерцательной и исполнительской позиции в позицию активного субъекта деятельности;

- принцип опоры на стимулирование исследовательских процессов;
- принцип педагогической рефлексии;
- принцип моделирования научных исследований.

Последний принцип предполагает, что обучение в высшем учебном заведении должно быть моделью исследовательской работы в сфере изучаемой науки и методики ее проведения. В этом аспекте необходимо подходить, на наш взгляд, и к проблеме формирования умений исследовательской деятельности у студентов вуза.

Так, например, группа авторов выделяет основные, базовые характеристические свойства научной работы, которые будут воспроизводиться в процессе преподавания [6, с. 143–144]:

1. Уникальность научного пути исследователя.

Каждый ученый решает уникальную, стоящую персонально перед ним, единственную в своем роде задачу. Поэтому психология исследователя нуждается в длительном и целенаправленном формировании, возникают неизбежные вопросы об организационных формах такого формирования, его методическом обеспечении и т. д.

2. Современность ведущихся исследований.

Перед преподавателем стоит непростая проблема: оставаясь в рамках стандартов педагогического образования, насытить занятия таким материалом, который вводит студента в круг изучаемых наукой объектов и проблем.

3. Индуктивность научного творчества.

Природа научного умозаключения является индуктивной и дедуктивной одновременно. Речь идет об интуиции и логике: интуиция является орудием изобретательства, а логика – орудием доказательства.

На наш взгляд, вопрос о соотношении логического и интуитивного компонента, научного и эмпирического обоснования в исследовательской деятельности студента заслуживает определенного внимания в контексте исследуемой проблемы.

Хотя роль интуиции в исследовательской деятельности общепризнанна, все же интуитивный уровень выбора педагогических решений пока противопоставляется научно обоснованному как более приблизительный, менее точный. «Интуиция – это способность непосредственного постижения возможного результата деятельности, пути его постижения

без предварительного логико-эвристического рассуждения» [4, с. 46]. Хотелось бы заметить, что интуиция может противопоставляться логике (и то относительно, потому что интуиция – свернутая логика), научному же подходу противостоит стихийно-эмпирический, импульсивный, а не интуитивный подход. Как отмечает Н.В. Сычкова, в педагогической деятельности интуиция играет особую роль [8]. Многообразие и неповторимость ситуаций, очень большое число фактов, влияющих на результат, неполнота и приблизительность информации, которой располагает педагог, ограниченность времени для поиска и принятия решения делают точный расчет подчас просто невозможным, и интуитивное предвосхищение результатов оказывается даже точнее логических выкладок. Интуиция, педагогическое чутье с успехом заменяют опытному профессионалу логические рассуждения, позволяют с ходу увидеть правильное решение. Однако сама интуиция не может быть достаточно полно сформирована без умения анализировать, делать выбор, вскрыть и исправлять ошибки, критически оценивать результаты. Интуиция выступает элементом поискового механизма, который подготавливается к работе, запускается, контролируется и корректируется средствами логики [3].

Анализируя проблему формирования исследовательских умений студентов вуза как систему, мы исходили из того, что ее компонентный состав идентичен составу дидактической системы, которую мы определяем как систему более высокого уровня. В этом смысле изучаемый процесс – не что иное, как ее подсистема, с той лишь разницей, что ее содержание и средства как компоненты уже «сняты», то есть функционируют в процессуальном плане. Обобщение приведенного описания процесса формирования умений исследовательской деятельности показано на рисунке.

Исследовательскую деятельность студентов и их дидактическую подготовку можно представить как процесс решения тех или иных задач, комплекс которых мы рассматриваем как учебно-исследовательское задание. Задача выступает одновременно и как объект, в нашем случае, исследовательской деятельности, и как средство педагогической организации исследовательской деятельности. При помощи исследовательской задачи прямо или косвенно задаются цель, условия и требования исследовательской деятельности обучающихся [6].



Схема соотношения системы и подсистем процесса формирования исследовательских умений студентов вуза

Таким образом, проблема формирования исследовательских умений напрямую зависит от способности студента к интуитивной деятельности.

В процессе научного поиска происходит синтез логики и интуиции, что, по нашему мнению, предполагает овладение комплексом специальных умений. К таким умениям можно отнести:

- умение видеть проблему и соотносить с ней фактический материал;
- умение выразить проблему в конкретных познавательных задачах;
- умение выдвинуть гипотезу и осуществить мысленное упреждение (антиципацию) действий;
- умение пользоваться логикой и переносом, комбинировать известные способы и создавать новые, искать альтернативу напрашивающемуся решению и др.

Необходимым качеством личности педа-

гога-исследователя является его методологическая культура. Она выступает как важнейшая характеристика профессионализма и его системообразующий элемент. В содержание методологической культуры входят: методологическая рефлексия, способность к научному обоснованию, критическому осмыслению и творческому применению теоретических положений, форм и методов познания, управления, конструирования.

Методологическая подготовка напрямую связана с умениями исследовательской деятельности. Это обусловлено тем, что студент как будущий исследователь нуждается в научном обеспечении. Термин «методологическое обеспечение» обозначает знание особого рода – о том, как сформировать тему исследования, поставить проблему, выдвинуть гипотезу, какой должна быть логика исследования и т. д. Умение пользоваться такими знаниями для планирования и корректировки собствен-

ной научной работы выступает как обязательная часть профессиональной подготовки будущего исследования. При этом методологическая грамотность выступает как условие научного творчества.

Для современного выпускника университета крайне важно обладать способностью к рефлексии. В современной науке рефлексия рассматривается как универсальный способ анализа самого сознания, его возможностей в познании и в объективной оценке предметов и явлений действительности. М.А. Холодная дает расширенное понятие педагогической рефлексии, охватывающей весь педагогический процесс в целом с момента оценки педагогической ситуации и зарождения научной идеи, анализа целей и задач исследовательской деятельности, выбора средств и способов ее осуществления до момента достижения осознанного результата [10]. При этом подчеркивается возможность и роль рефлексии на этапе прогнозирования и моделирования исследовательской педагогической деятельности, что позволит будущему педагогу избежать большого количества фактических ошибок и утвердиться в поставленных задачах и целях либо изменить и откорректировать их на начальном этапе деятельности. Таким образом, одним из основных умений исследовательской деятельности будущего педагога вуза является способность осуществлять рефлексии прогнозируемого результата.

Литература

1. Анисимова, В.А. *Основы самообразовательной деятельности: учеб. пособие* / В.А. Анисимова. – Челябинск: УралГУФК, 2012. – 102 с.
2. Анисимова, В.А. *Формирование готовности студентов физкультурного вуза к самообразовательной деятельности: метод. рекомендации* / В.А. Анисимова. – Челябинск: ИЦ «Уральская академия», 2003. – 40 с.
3. Демин, С.Н. *Профессиональное совершенствование педагога в области научной работы* / С.Н. Демин // *Тульская школа*. – 2009. – № 4. – С. 36–39.
4. Марков, М.Н. *Теория социального управления* / М.Н. Макаров. – М.: Прогресс, 2001. – 269 с.
5. Найн, А.Я. *Методика организации опытно-экспериментального исследования: задачи, опыт, апробация результатов: учеб. пособие* / А.Я. Найн. – Челябинск: ИЦ «Уральская академия», 2004. – 52 с.
6. Найн, А.Я. *Развитие профессионально значимых качеств будущих специалистов физической культуры: учеб. пособие спецкурса по выбору* / А.Я. Найн, В.А. Анисимова, О.Л. Назарова. – Челябинск: УралГУФК, 2009. – 148 с.
7. Немудрая, Е.Ю. *Формирование инновационных умений у будущего педагога физической культуры* / Е.Ю. Немудрая // *Актуальные проблемы управления качеством образования: сб. науч. тр.* – Челябинск: УралГУФК, 2010. – Вып. 4. – С. 16–21.
8. Сычкова, Н.В. *Воспитание творческого отношения к усвоению профессиональных знаний у студентов в исследовательской деятельности: метод. пособие* / Н.В. Сычкова. – Магнитогорск: МаГУ, 2000. – 40 с.
9. Филиппов, А.В. *Вопросы психологии управления* / А.В. Филиппов // *Психологический журнал*. – 1993. – № 4. – С. 17–30.
10. Холодная, М.А. *Психология интеллекта: парадоксы исследования* / М.А. Холодная. – Томск: ТГУ, 1999. – 187 с.
11. Широкова, Л.П. *Исследовательская деятельность студентов: пути формирования* / Л.П. Широкова // *Инновационная деятельность образовательного учреждения физической направленности*. – Ижевск: ИРПО, 2004. – С. 71–75.

Поступила в редакцию 23 января 2012 г.