

Теория и практика управления образованием

УДК 371.1 + 37.014 + 37.07

DOI: 10.14529/ped200201

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ГУМАННО ОРИЕНТИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

И.О. Котлярова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Статья посвящена анализу исследований проблем управления образованием, выполненных в Южно-Уральской научной школе профессора Г.Н. Серикова, представителем которой является и автор статьи. Выявлены исторические научные предпосылки; определены субъективные и объективные причины возникновения направления исследования проблем гуманно ориентированного управления образованием.

Методом историко-логического анализа, сравнительного анализа трудов педагогов – представителей разных научных школ выявлены стадии решения проблемы в рамках школы и во взаимосвязи с исследованиями других ученых. Охарактеризованы предметы и результаты наиболее крупных диссертационных и групповых исследований по данному направлению. Описаны созданные значимые концепции, модели и разработки в области гуманного управления образованием: программно-целевое управление областной образовательной системой; межведомственное взаимодействие субъектов управления региональным образованием в сельскохозяйственном регионе; управленческое содействие профессиональному самоопределению подростков группы риска в областной образовательной системе; регулируемое эволюционирование в управлении образованием; сочетание субъективных и объективных факторов повышения квалификации руководителей образовательных организаций; культура управления и управленческого взаимодействия в сфере физкультуры и спорта.

Ключевые слова: *системный подход, программно-целевое управление, гуманно ориентированное управление образованием, управленческое взаимодействие, межведомственное взаимодействие, принцип регулируемого эволюционирования, культура управления.*

Введение.

Зарождение направления исследований

Исследование проблем управления образованием тесно связано с общей теорией управления, которая является предметом изучения в частности кибернетики. Появление кибернетики было обусловлено рядом субъективных и объективных факторов. К числу субъективных факторов следует отнести наличие соответствующих научных интересов ученых середины XX в. Объективные предпосылки включают социально-экономические, политические (прежде всего – завершение Второй мировой войны, что привело к возможности реализации инициативных исследований, обусловленных не только требованиями государственных заказов) и научные предпосылки. Научными предпосылками ее возникновения стали: создание теорий текстологии (А. Богданов), организмической теории (А. Уайтхед), систем (Л. Фон Берта-

ланфи); развитие теории и практики автоматического управления; развитие стохастической теории связи, теории информации и теории передачи информации (Н. Винер, К. Шеннон); решение проблемы оптимальной линейной фильтрации и стохастического прогнозирования (Н. Винер, А.Н. Колмогоров).

О зарождении новой науки свидетельствовали труды ученых, появившиеся в середине XX в.: Н. Винера («Кибернетика», 1948 г.), К. Шеннона (Теория информации, 1949 г.), Дж. фон Неймана и О. Моргенштерна (1944). Кибернетика родилась в поиске аналогий поведения живых организмов и функционирования автоматизированных, информационных систем и оказала влияние на разные науки и аспекты жизнедеятельности людей. Междисциплинарность кибернетики привела к появлению многих открытий, закономерностей и даже наук, в числе которых можно назвать явление гомеостаза (в инновационном его

понимании – с сохранением относительной устойчивости системы), кибернетическую этику и выявление закономерных связей между количеством информации и отрицательной энтропией в системе, между информацией и процессом управления [19].

Рассматривая возникновение кибернетики в качестве одной из направляющих создания педагогической школы профессора Г.Н. Серикова в Южно-Уральском государственном университете (ЮУрГУ), необходимо обратить внимание на некоторые аспекты, которые оказались значимыми для становления проблематики научной школы, поскольку либо являются проблемными сами по себе, либо оказали влияние на выбор предмета исследований ученых этой научной школы.

Первый аспект – субъективный и проявляется он в том, что руководитель научной школы Г.Н. Сериков в молодости вел научные исследования и в 1975 г. защитил кандидатскую диссертацию по научному направлению 01.01.09 – Математическая кибернетика на тему «Некоторые игровые задачи в линейных системах с запаздыванием» [26].

Второй аспект – это корректное понимание закономерностей и связей, выявленных Н. Винером. В своем труде «The human use of human beings. Cybernetics and society» он писал: «Когда я сравниваю живой организм с такой машиной, я ни на минуту не допускаю, что специфические физические, химические и духовные процессы жизни в нашем обычном представлении о ней одинаковы с процессами в имитирующих жизнь машинах. Я просто считаю, что как те, так и другие могут служить примером местных антиэнтропических процессов, способных, по-видимому, также выражаться и многими другими способами, которые, естественно, не следует определять ни в понятиях биологии, ни в понятиях механики» [38, с. 225]. Кибернетику часто подвергали критике именно за то, что, как предполагалось, ученые-кибернетики совершают прямой перенос знаний о работе информационных систем на живые организмы и общественные группы, без учета особенностей. Н. Винер пояснил, что такой подход является ошибочным, однако существуют обобщенные процессы и закономерности, которые могут быть применены как к механизмам, так и к живым или интеллектуальным системам. Трудность состоит в том, чтобы выявить видовые различия между этими явлениями, их

специфику и реализовывать, например, управление в разных системах с учетом специфики этих систем. Эта задача очень сложная, и часто при переносе теорий одной науки на другую корректность нарушается.

В середине XX в. в педагогике и психологии достаточно широко обсуждалась возможность применения математических моделей. Первые педагогические работы в рамках нашей научной школы были написаны ее основателем под влиянием идей кибернетического управления системами и также грешат преувеличением доли кибернетической трактовки педагогических систем и управления ими [30, 31].

Третий аспект – связь кибернетики с теорией систем, которая, с одной стороны, послужила основанием для создания кибернетики, а с другой – развивалась гармонично с кибернетическими идеями, в том числе – идеями управления. В этом смысле выбор и дальнейшая разработка в рамках нашей научной школы системной методологии является следствием развития этой сферы.

Методологические основания и обзор теоретических предпосылок исследования: от системного подхода к системно-синергетической концепции гуманно ориентированного управления образованием

С учетом междисциплинарности кибернетики и найденных в ней общих закономерностей и явлений, присущих разным сферам человеческой жизнедеятельности и являющихся предметами изучения других наук, естественно, что кибернетические идеи стали проникать в другие научные сферы. В частности, во второй половине XX в. в педагогике была разработана и активно использовалась в научных исследованиях системная методология [1, 2, 5, 10, 35], в которой организация, структурирование, сложность, неопределенность стали ключевыми характеристиками систем. Его особенности в педагогике длительное время изучались учеными-педагогами, многие работы которых послужили научными предпосылками наших исследований [15, 17, 20, 34, 35]. Основу научного описания образовательных систем, очевидно, составляет системный подход. Системный подход как методологическое основание и системный анализ как метод исследования активно используются в педагогике, начиная с XX в. Большую роль в понимании систем педагогами сыграли публикации методологов системного подхода

И.В. Блауберга, В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина. А.И. Уемов определяет систему «как множество объектов, на котором реализуется определенное отношение с фиксированными свойствами. Двойственным ему будет определение системы как множества объектов, которые обладают заранее определенными свойствами с фиксированными между ними отношениями» [35, с. 23]. Системы в работах этого периода подразделялись на целостные и нецелостные. По мнению В.Г. Афанасьева, целостные системы характеризуются: элементами; интегративными (системными) свойствами; структурой; функциональными характеристиками; коммуникативными свойствами; преемственностью прошлого, настоящего и будущего [2]. Началось исследование стадий развития систем.

Глубокое теоретическое обоснование систем и приложение теории систем к разным наукам осуществлено в работах А.Н. Аверьянова, В.С. Тюхтина и др. Н.А. Аверьянов приходит к важному выводу о том, что системность – это «атрибутивное свойство материи» [1, с. 41]. Это важный вывод, который приводит к тому, что системный подход становится общенаучной методологией исследования и неразрывно связан с осуществлением исследований реальных объектов, явлений, процессов на основе диалектического подхода. Автор рассматривает с системных позиций не только явления и объекты реальности (неорганической природы, живой природы, общество, мышление), но и взаимодействие между ними на основе диалектики. Впервые детально проанализирован механизм развития систем [10]. В.С. Тюхтиным охарактеризованы сложные системы на методологическом уровне: определено авторское понимание ложности, соотношенное с понятиями функции, организации и цели системы. Дана классификация на сложные и простые системы. Вопросы сложных систем рассмотрены с позиции решения философских проблем и логико-гносеологическом аспекте. Так же, как и А.Н. Аверьянов, автор связывает системный подход с материалистической диалектикой, что весьма важно для будущих исследователей, поскольку доказываемая непротиворечивость и взаимная согласованность системного подхода и диалектического понимания явлений мира [10]. В.Г. Афанасьев применяет положения системного подхода к управлению в обществе [2].

Для второй половины и особенно последней трети XX в. характерно прежде всего более глубокое и полное изучение системного подхода как методологического основания педагогической науки, в частности управления образованием. Первые наиболее значимые исследования методологии системного подхода в педагогике принадлежат Ф.Ф. Королеву. Позднее исследования систем В.С. Ильиным, Т.А. Ильиной, Ю.А. Конаржевским, Г.Н. Сериковым и др. завершили разработку данного подхода применительно к педагогике и образованию. Следуя пониманию системного подхода в других науках, системы в образовании понимались в разных смыслах. С одной стороны, системами называли реальные объекты в образовательной действительности, с другой – их отражения в науке. Следует отметить, что названная позиция имеет место и в настоящее время. Явным результатом этого этапа является диалектический подход к изучению систем в их динамике. Кроме того, этот период знаменуется выполнением значительной части педагогических исследований на базе данного методологического основания.

Появляются термины и понятия, отражающие признаки систем в образовании и педагогике. В связи с разной природой элементов, входящих в систему, можно говорить о системах материального и искусственного мира. Важным достижением этого периода является классификация образовательных систем, в частности, данная Г.Н. Сериковым, который подразделяет системы на искусственные, естественные и смешанные. «Образование по своей природе двойственно. С одной стороны, оно включает естественную данность – людей, взаимодействующих в соответствии со своими природными данными (потребностями, склонностями, способностями и т. п.). С другой стороны, в образовании присутствуют системные объекты, проектируемые и создаваемые искусственно людьми. В этой связи в образовании нами выделяются естественные, искусственные и смешанные образовательные системы» [27]. Управление образованием, представляя собой синтез субъекта, объекта управления и их взаимодействия, есть сложное явление, охватывающее совокупность естественных, искусственных и смешанных систем.

В нашей научной школе системная методология в педагогических исследованиях

трактуются в четырех аспектах: морфологическом, структурном, функциональном и генетическом [15, 27]. Определены семь положений системного подхода как содержательные ориентиры выполнения исследований. Выявленные положения системного подхода являются своеобразными ориентирами проведения исследования разных аспектов управления образованием с системных позиций [27]. Они предполагают трактовку управления образованием в качестве системы (*первое положение системного подхода*) и его анализ в морфологическом, структурном, функциональном и генетическом аспектах, сопровождаемый выявлением характерных системных свойств управления образованием. *Второе положение системного подхода* состоит в том, что система управления функционирует в рамках некой (не единственной) метасистемы, для которой она, в свою очередь, может являться как элементом, так и подсистемой. Так, системы личного самоуправления, внутриорганизационного управления входят в качестве подсистем в федеральные системы управления образованием. Благодаря этому системы управления образованием открыты, характеризуются многообразными внешними связями, реализуемыми посредством функций. Среда, в которой функционирует система, также является системно организованной. Организованная среда для систем в образовании является образовательным пространством, которое, согласно исследованию Г.Н. Серикова, характеризуется четырьмя координатами: нормативно-регламентирующей, перспективно-ориентирующей, деятельностно-стимулирующей, коммуникативно-информационной [27]. *Третье положение* характеризует возникновение и функционирование систем управления образованием в соответствии с определенными основаниями, которые определяют все их базовые характеристики (морфологию, структуру, функции), системные свойства, задают направления функционирования и развития. В системах управления образованием цель представляет собой одно из ведущих оснований систематизации, что, в частности, лежит в основе реализации управления в соответствии с программно-целевым принципом. Согласно *четвертому положению* системного подхода, следует учитывать генетические свойства систем, которые в какой-то момент приводят к возникновению внутренних противоречий либо ее несоответ-

ствию требованиям среды. С учетом всеобщих законов диалектики, которые при этом проявляются, разрешение противоречий становится движущей силой развития системы, которая уже не способна исполнять свои функции и нуждается в качественных изменениях. Таким образом, в развитии системы управления образованием проходят закономерно сменяемые макростадии зарождения, становления, зрелости и преобразования [1]. При этом «в каждой макростадии происходит смена, может быть, нескольких образовательных систем, которые в своем качественном переходе одна в другую готовят объективные условия для постепенного перехода к следующей стадии, которая, в свою очередь, наращивает свои возможности для продолжения генезиса» [27, с. 70]. Таким образом, существование систем не дискретно, а непрерывно. Из этого положения вытекает идея *регулируемого эволюционирования* образовательных систем и систем управления образованием, сформулированная и опубликованная Г.Н. Сериковым в 1997 г. [27]. Принцип регулируемого эволюционирования выражает «сочетание целенаправленности в действиях каждого участника образования и взаимодействия между ними с необходимостью улавливания закономерных проявлений системы в процессе ее функционирования. Целенаправленность оказывается целесообразной лишь в той мере, в какой субъекты осознают закономерности, свойственные соответствующей образовательной системе» [27, с. 71]. В дальнейшем принцип стал методологической основой докторского диссертационного исследования Д.Ф. Ильсова [11, 12]. *Пятое положение системного подхода* заключается в том, что функциональные возможности, обусловленные другими базовыми характеристиками системы, ограничены и не могут выйти за рамки определенного качества, обусловленного свойствами системы. Для систем в педагогике огромное влияние на возможности и пределы функционирования оказывают существенные свойства субъектов образования. Данная методология вполне согласуется с идеями гуманности и постулирует ценность для человека и человечества систем, функционирующих в сфере образования [3, 8]. В этом состоит *шестое положение системного подхода*, согласно которому «любая система может быть использована лишь во благо людей» [27, с. 75]. Широкое понимание блага

для людей предполагает не только обеспечение всех возможностей для образования, развития и самореализации человека в образовательном процессе, но и постановку таких целей управления образованием, которые коррелируют с целями устойчивого развития Человека, Природы и Общества [7, 28]. Автор данных методологических положений выстраивает иерархию методов, используемых в рамках системного подхода, и выделяет среди них приоритетные. «*Седьмое положение системного подхода* заключается в опоре на индукцию и синтез как на основополагающие методы деятельности (научного познания, управления, проектирования и др.); в методическом плане системный подход базируется на постепенном и последовательном продвижении в реализации субъектами своей деятельности при построении, пользовании и совершенствовании образовательных систем» [27, с. 77].

Во второй половине XX в. появилось достаточно много исследований в области управления образованием [15, 18, 36, 37]. Первые работы следует отнести, скорее, к управлению школой. Это было обусловлено тем, что традиционно в первой половине XX в. педагогика развивалась преимущественно как наука о школьном образовании. Однако на рубеже веков появились крупные теоретические исследования управления образованием на основе системного подхода, выполненные на высоком уровне обобщения. Их результаты отражены прежде всего в монографиях Г.Н. Серикова [32] и П.И. Третьякова [21]. В монографии Г.Н. Серикова исследованы формальные и неформализуемые предпосылки управления образованием; признаки системности управления образованием; процесс системного управления образованием; поставлены обобщенные задачи управления образованием; раскрыты особенности информационного и документационного обеспечения управления [32]. П.И. Третьяков анализирует различные методологические подходы к исследованию проблем управления образованием в регионе; характеризует современные (для того времени) проблемы и перспективы управления развитием образованием; изучает его различные аспекты: содержание практической управленческой деятельности, адаптивную систему методической службы, управление инновационными процессами [21]. На системных методологических основаниях в этот период вы-

полнены докторские исследования Б.А. Кугана, С.А. Репина, В.В. Савиных, результаты которых представлены в трудах [16, 22–24], а также кандидатских диссертациях, написанных в этот период.

В XX в. однозначно не игнорировалась роль человека в образовательных системах, однако не всегда это находило отражение в описании методологии. Идеи формального описания процесса обучения и его оптимизации уже в первых работах Г.Н. Серикова сочетались с идеями исследования роли отдельного человека в проектировании и реализации образования, а также влияния сущностных свойств субъекта не содержание и процесс управления образованием. Так возникла неформальная составляющая в описании образовательных систем и систем управления образованием. Таким образом, был сделан шаг в сторону выбора гуманистических идей в качестве методологического основания постановки и решения проблем образования и управления образованием. Присутствие неформальной составляющей вызвано высокой сложностью образовательных систем, обусловленной участием людей (что в дальнейшем и обусловило выбор синергетических (антропосинергетических) оснований его исследования).

Развитие человекоцентристского понимания систем в педагогике характерно в большей степени для конца первой – второй декады XXI в. В этот период на педагогику все большее влияние начинают оказывать лично ориентированные, гуманные, антропологические и синергетические идеи [3, 4, 6, 8, 34], в частности, идеи антропосинергизма [29, 33] или антропный принцип [14] в педагогике. На грани веков и в начале XXI в. в педагогике все большее распространение наряду с системным подходом находит теория самоорганизующихся систем (синергетика). Более глубоко и разносторонне изучаются диалектические свойства систем, отношения и взаимосвязи внутри систем и между системами. Многие научные исследования выполняются с учетом положений как системного, так и синергетического подходов. Основанием исследований в нашей школе в последние два десятилетия является ставшая достаточно зрелой системно-синергетическая методология гуманно ориентированного образования, основные положения которой изложены в первой главе монографии [33]. Данная мето-

дология позволяет исследовать в совокупности формальные и неформализуемые аспекты субъектов и объектов [32] управления образованием, а также особенности управленческого взаимодействия и используемых при этом средств. На основе данной методологии выполнены докторские исследования В.Г. Камалетдинова и Д.Ф. Ильясова [11–13]. Несмотря на то, что в этот период методология находилась в стадии становления, исследования этих ученых в той или иной мере пронизаны идеями гуманности, системности и синергизма.

Управление областной образовательной системой на основе программно-целевого подхода

Научными предпосылками применения программно-целевого принципа в управлении образованием являются работы [9, 20].

Программно-целевой принцип управления образованием базируется на совокупности взаимосвязанных понятий: «управление», «цель» и «программа». Программа представляет собой средство достижения цели управления образованием. Для этого используются программы развития образовательных систем. Целевое назначение программ развития образовательных систем соответствует следующим положениям: «а) целевое назначение обусловлено социальным заказом; б) цели развития образовательной системы должны соответствовать целям развития других образовательных систем и социальной сферы; в) цель развития как сложное образование должна охватывать и примирять личные цели субъектов в образовательной системе, групп, коллективов, функционирующих в ней, а также других заинтересованных субъектов или групп извне (из образовательного пространства)» [22, с. 31]. Программно-целевая стратегия была реализована в областной системе управления образованием Администрации Челябинской области. Разработка программ развития на основе методологии системного подхода была внедрена в Челябинской области в период выполнения научного исследования С.А. Репина на тему «Программно-целевой принцип в теории и практике управления областной образовательной системой». Были разработаны программы развития кадрового и информационного обеспечения областного образования, здоровьесбережения участников образования. По данной тематике в нашей научной школе защищены кандидатские дис-

сертации Т.А. Абрамовой, В.В. Давиденко, Р.А. Циринг.

Внутри- и межведомственное управленческое взаимодействие субъектов регионального управления образованием

Идея данного научного исследования возникла в начале 90-х гг. XX в., когда экономическая и культурная жизнь малых городов находилась в состоянии упадка. Курганская дотируемая область нуждалась в толчке развития как экономики, так и науки, культуры, образования; ресурсов же для развития в тот период не хватало. Была необходима идея оптимизации развития, когда разные сферы можно было развивать, используя один и тот же ресурс. С ней тесно была связана проблема интеграции образования, науки, производства, которая приобрела в годы революционного перехода специфический характер и актуальность которой чрезвычайно обострилась в малых городах, особенно в сельскохозяйственных районах. Созрела проблема интеграции ресурсов всех сфер для их развития. На уровне областного управления родилась идея межведомственного взаимодействия для поднятия региона. Идея была подкреплена реальной возможностью внедрения инициатив со стороны местных органов управления после принятия соответствующего законодательства. Регламент управленческого взаимодействия разных уровней управления образованием отражен в законе «Об образовании» 1992 г., в котором было прописано разграничение полномочий федеральной, региональной, муниципальной организации управления образованием.

В малых сельскохозяйственных регионах проблема межведомственного взаимодействия имеет свои особенности. Одной из них является особое место школы в социокультурном пространстве населенных пунктов. В условиях сокращения сети учреждений социальной сферы общеобразовательная школа становилась во многих случаях единственным культурно-образовательным центром села или городского микрорайона.

Закономерно, что методологической основой исследования стал системно-синергетический подход. Была разработана концепция управления образованием в сельскохозяйственном регионе на системно-синергетической основе. Определено содержание, разработаны модели, выявлены и охарактеризованы на-

правления межведомственного управленческого взаимодействия. Создана законодательная база – законы Курганской области: «О правовом регулировании отношений в сфере образования на территории Курганской области», «О внесении изменений и дополнений в статью 25 Закона Курганской области «О правовом регулировании отношений в сфере образования на территории Курганской области», «О национально-региональном компоненте государственных образовательных стандартов общего образования в Курганской области», а также ряд постановлений и соглашений, обеспечивающих механизмы осуществления межведомственного взаимодействия.

Идея нашла практическую реализацию в разработке, теоретическом обосновании, нормативно-правовой поддержке и внедрении оригинальных инновационных интегрированных организационных форм интеграции: культурно-образовательный центр (КОЦ), территориальный школьный округ (ТШО), учебно-технологическое объединение (УТО), университетско-институтский комплекс (УИУ). Основным результатом исследования стала защита докторской диссертации Б.А. Куганом «Теория и практика управления процессом модернизации системы образования в сельском социуме» (2002 г.). Ее основные идеи и результаты изложены в монографии [16]. Отдельные вопросы управленческого взаимодействия на разных уровнях исследованы в кандидатских диссертациях С.А. Белоусовой, Е.Ю. Десятовой, В.О. Королевой, Т.С. Остренко, Е.В. Семеновой, С.Л. Тетериной, Т.Ю. Угриновой, А.В. Чернышовой.

Управленческое содействие профессиональному самоопределению подростков группы риска

Данное направление не случайно зародилось в Кургане, где долгие годы вел научные исследования д.п.н., профессор А.Д. Сазонов. Он и его ученики (под его руководством защищены 48 диссертаций на соискание ученой степени кандидата педагогических наук) глубоко исследовали проблему профессионального самоопределения обучающихся. Труды С.Я. Батышева, А.Д. Сазонова могут рассматриваться как основополагающие научные предпосылки продолжения исследований в данном направлении [24]. На основе системного подхода данное направление исследований в новых условиях продолжено

В.Л. Савиных [24]. Им осуществлено исследование проблемы профессионального самоопределения подростков группы риска. Исследование выполнено в Курганской области, для которой данная проблема долгое время находится в поле зрения теоретиков и практиков образования. Курганская область известна достижениями в области работы с детьми разных возрастных групп, находящихся в зоне риска. Научной предпосылкой и первым шагом на пути решения проблемы также можно считать выполненное ранее Б.А. Куганом кандидатское исследование на тему «Управление социально-трудовой адаптацией воспитанников детских домов». В исследовании реализована идея о роли профессионального самоопределения подростков группы риска как для выбора профессии, так и для других аспектов их жизнедеятельности: при решении вопросов реабилитации, коррекции, компенсации отклонения в развитии и поведении. Как и все ранее названные исследования, работа В.Л. Савиных имела для своего времени высокую практическую значимость. Была создана региональная система подготовки специалистов, педагогов, работающих с подростками группы риска; разработаны региональные требования к подготовке подростков группы риска, воспитанников, учащихся учреждений государственной поддержки детства к самостоятельной жизни и деятельности и региональная программа подготовки подростков группы риска к самостоятельной жизни и деятельности, которая включает следующие разделы: «Этикет», «Учись общению», «Ты и закон», «Домоведение», «Полезная экономика», «У истоков сексуальной культуры», «Школа будущих родителей», «Расти здоровым», «Внимание, опасность». Разработана региональная методика аттестации готовности подростков группы риска к самостоятельной жизни и деятельности, включающая оценку их физической, психологической, социально-педагогической, профориентационной, коммуникативной готовности [24].

Культура управления физкультурно-спортивной деятельностью

Конец XX в. характеризуется обострением противоречий между провозглашением гуманистических, личностно ориентированных подходов к реализации межличных взаимоотношений, с одной стороны, и преоблада-

нием авторитарных методов в управленческих взаимоотношениях, с другой стороны. Проблема культуры взаимоотношений всегда актуальна как на уровне равноправного общения, так и между субъектами и объектами управления. В условиях же преобладания административно-командных методов управления она актуализуется в наибольшей степени. В физкультурно-спортивной деятельности недостаточность культуры взаимоотношений может находить выражение в некорректности выражения руководителями себя и своих требований, в отсутствии взаимопонимания между тренерами и спортсменами, руководителями и подчиненными, недооценке и непредсказуемости реакций спортсменов на те или иные проявления невежливости в свой адрес и т. д.

В докторской диссертации В.Г. Камалетдинова на тему «Развитие культуры управления физкультурно-спортивной деятельностью (педагогические аспекты)» (2002 г.) делается определенный шаг по снижению остроты этого противоречия. В диссертации раскрывается сущность и специфика культуры управления физкультурно-спортивной деятельностью; конструируется на основе дифференцированного подхода управленческая модель взаимодействия субъектов; обоснованы ориентиры выявления психологических и педагогических основ предупреждения конфликтов между сотрудниками физкультурно-спортивных организаций и учреждений. Представлены рекомендации по разработке методического обеспечения развития культуры управления соревновательной деятельностью как аспекта физкультурно-спортивной деятельности [13].

Субъективные и объективные факторы управления

Начало XXI в. характеризуется развитием идей гуманизма и демократизма во всех сферах жизнедеятельности людей. Предшествующий период наделил человека полномочиями самоуправления своей жизнью и профессиональным развитием в частности. В то же время гуманистические идеи и концепции далеко не всюду проникают в практику управления. Сложившиеся мировоззренческие представления, личные ценностные ориентиры субъектов управления, годами складывавшиеся практики и традиции авторитаризма служили и продолжают служить препятствием для внедрения гуманистических идей в практику управления. Существует также негативное явление, которое характеризуется

некорректным пониманием гуманизма и демократизма в управлении. Оно выражается в использовании попустительского, анархического стиля управления, отказом от контрольной функции, которая, как известно, является ведущей функцией управления.

Несмотря на бурное и прогрессивное развитие концепций и системы дополнительного образования на рубеже веков, еще достаточно было распространено явление формального следования гуманистическим замыслам управления, которое на практике теряло свою гуманистическую направленность. Сложившаяся и функционировавшая система дополнительного профессионального образования была сориентирована на формальную переподготовку и ПК кадров, без учета особенностей индивидуальности работника, его опыта и проч. Отсутствовали модели как педагогического, так и практикоориентированного уровней управления повышением квалификации, которые на синергетической основе учитывали бы все многообразие субъективных и объективных факторов, влияющих на этот процесс.

Пренебрежение субъективными факторами находило выражение в формализме принятия решений без учета особенностей объекта управления, однотипности управленческого взаимодействия (часто авторитарного) без учета квалификации и личных особенностей руководителя, преобладании субъективных оценок и тенденций при принятии управленческих решений над качеством решения управленческих проблем. Пренебрежение объективными факторами выражалось в возможном несоответствии принимаемых управленческих решений условиям конкретной образовательной системы; негибкости и неизменности управленческой тактики без учета изменяющихся обстоятельств; отсутствии дифференциации или индивидуализации управления повышением квалификации руководителей с учетом разницы в их квалификации, опыте работы и других формализуемых характеристиках. Возник замысел реализации управления повышением квалификации руководителей образовательных организаций на основе глубокой разработки, апробации и применения принципа регулируемого эволюционирования. Концепция управления была разработана Д.Ф. Ильясовым и Г.Н. Сериковым и опубликована в трудах [11, 12, 27]. По результатам исследования была защищена

докторская диссертация Динафом Фанильевичем Ильсовым на тему «Единство объективных и субъективных факторов в управлении повышением квалификации руководителей образовательных учреждений» (научный консультант д.п.н., профессор Г.Н. Сериков) (2005 г.).

В диссертации решение управленческих задач рассматривается с учетом индивидуальных особенностей каждого руководителя. Главный результат и научная новизна исследования заключается в обосновании применения принципа регулируемого эволюционирования к управлению повышением квалификации руководителей образовательных учреждений; разработке научной концепции обеспечения единства объективных и субъективных факторов в управлении повышением квалификации руководителей образовательных учреждений, базирующейся на принципе регулируемого эволюционирования и определяющей функции органов управления образованием. Разработана авторская технология управления повышением квалификации руководителей образовательных учреждений. Результаты исследования внедрены в практику повышения квалификации и аттестации руководителей образовательных учреждений в Челябинской области. Разработаны имеющие практическую значимость учебные пособия «Теория управления образованием» и «Образовательные программы», а также авторские образовательные программы. Методические рекомендации автора могут быть использованы в практике повышения квалификации руководителей образовательных учреждений при модернизации действующих образовательных программ и учебных планов, разработке вариативных курсов по проблемам управления образовательным учреждением [11, 12].

Заключение

На рубеже веков в научной школе ставились и решались проблемы и задачи исследования, актуальность которых была подтверждена политическими, экономическими, социальными и научными предпосылками. Содержание постановки и решения проблем управления образованием, методологические основания реализации этих процессов осуществлялись в соответствии с социальным заказом, нормативно-правовыми условиями и быстро изменяющимся уровнем развития науки управления различными системами в разные

временные периоды (последнее десятилетие XX или первое десятилетие XXI в.). Выполнение крупных, монографических исследований в направлениях: системное управление образованием; программно-целевое управление образованием; межведомственное и внутриведомственное взаимодействие в управлении образованием, управленческое содействие профессиональному самоопределению подростков группы риска, культура управления, единство объективных и субъективных факторов управления, – сопровождалось решением множества частных исследовательских вопросов, взаимосвязанных с этими крупными проблемами, и внесло существенный вклад в развитие проблем управления образованием на Урале, в Зауралье и других регионах России. Показателем результативности исследований является значительно число публикаций, часть из которых представлены в списке литературы, и защита 6 докторских и 14 кандидатских диссертаций.

Литература

1. Аверьянов, А.Н. Системное познание мира: методол. проблемы / А.Н. Аверьянов. – М.: Политиздат, 1985. – 263 с.
2. Афанасьев, В.Г. Общество: системность, познание и управление / В.Г. Афанасьев. – М.: Политиздат, 1981. – 432 с.
3. Беликов, В.А. Личная ориентация учебно-познавательной деятельности (дидактическая концепция) / В.А. Беликов. – Челябинск, 1995. – 141 с.
4. Бим-Бад, Б.М. Антропологические основания теории и практики современного образования / Б.М. Бим-Бад. – М., 1994. – 282 с.
5. Блауберг, И.Б. Становление и сущность системного подхода / И.Б. Блауберг, Э.Г. Юдин. – М.: Наука, 1973. – 270 с.
6. Весна, М.А. Педагогическая синергетика / М.А. Весна. – Курган: Кург. гос. ун-т, 2001. – 405 с.
7. Волошина, И.А. Непрерывное инженерное и информационно-техническое образование: проблемы будущего человечества / И.А. Волошина, И.О. Котлярова // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития: материалы XVII междунар. конф., 2019. – С. 155–160.
8. Гершунский, Б.С. Философия образования / Б.С. Гершунский. – М.: Моск. психол.-соц. ин-т, 1998. – 432 с.

9. Голубков, Е.П. Проблемы планирования и управления: Опыт систем / Е.П. Голубков, А.М. Жандаров, И.К. Ужинский. – М.: Экономика, 1987. – 206 с.
10. Диалектика познания сложных систем / под ред. В.С. Тюхтина. – М.: Мысль, 1988. – 320 с.
11. Ильясов, Д.Ф. Принцип регулируемого эволюционирования в педагогике / Д.Ф. Ильясов, Г.Н. Сериков. – М.: Гуманит. издат. центр ВЛАДОС, 2003. – 336 с.
12. Ильясов, Д.Ф. Теория управления образованием / Д.Ф. Ильясов, Г.Н. Сериков. – М.: Гуманит. издат. центр ВЛАДОС, 2004. – 344 с.
13. Камалетдинов, В.Г. Развитие культуры управления физкультурно-спортивной деятельностью: Педагогические аспекты: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В.Г. Камалетдинов. – Челябинск, 2002. – 39 с.
14. Князева, Е.Н. Антропный принцип в синергетике / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. – <http://spkurdyumov.ru/philosophy/antropnyj-princip-v-sinergetike/> (дата обращения: 05.01.2020).
15. Конаржевский, Ю.А. Что нужно знать директору школы о системах и системном подходе / Ю.А. Конаржевский. – Челябинск: ЧППИ, 1986. – 135 с.
16. Куган, Б.А. Управление образовательной системой: Взаимодействие субъектов регионального и муниципального уровней / Б.А. Куган, Г.Н. Сериков. – М.: ВЛАДОС, 2002. – 632 с.
17. Кузнецова, А.Г. Развитие методологии системного подхода в отечественной педагогике / А.Г. Кузнецова. – Хабаровск: Изд-во ХК ИППК ПК, 2001. – 152 с.
18. Лазарев, В.С. Как разработать программу развития школы / В.С. Лазарев, М.М. Потапашник. – М.: Новая шк., 1993. – 47 с.
19. Манжуева, О.А. Информационная этика Норберта Винера / О.А. Манжуева // Вестник БГУ. – 2013. – № 6. – С. 1–5.
20. Орлова, Т.В. Программно-целевой подход к становлению и развитию образовательных учреждений / Т.В. Орлова. – М.: МГПУ, 1997. – 317 с.
21. Регион: Управление образованием по результатам. Теория и практика / под ред. П.И. Третьякова. – М.: Новая шк., 2001. – 880 с.
22. Репин С.А. Программно-целевой принцип и управление образованием / С.А. Репин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование, здравоохранение, физическая культура». – 2006. – Вып. 9. – № 16 (71). – С. 29–35.
23. Репин, С.А. Теория и практика управления образовательной системой (региональный аспект) / С.А. Репин. – Челябинск, 2004. – 160 с.
24. Савиных, В.Л. Теория и практика управленческого содействия профессиональному самоопределению подростков группы риска: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В.Л. Савиных. – Курган, 2000. – 41 с.
25. Сазонов, А.Д. Профессиональная ориентация учащихся в советской школе / А.Д. Сазонов. – Челябинск: Челяб. пед. ин-т, 1974. – 333 с.
26. Сериков, Г.Н. Здоровьесбережение в гуманном образовании / Г.Н. Сериков, С.Г. Сериков. – Екатеринбург-Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 1999. – 242 с.
27. Сериков, Г.Н. Некоторые игровые задачи в линейных системах с запаздыванием: дис. ... канд. физ.-мат. наук / Г.Н. Сериков. – Свердловск, 1975. – 89 с.
28. Сериков, Г.Н. Образование: аспекты системного отражения / Г.Н. Сериков. – Курган: Зауралье, 1997. – 464 с.
29. Сериков, Г.Н. Образование и развитие человека / Г.Н. Сериков. – М.: Мнемозина, 2002. – 416 с.
30. Сериков, Г.Н. Педагогика. Кн. 2: Методология исследований / Г.Н. Сериков – М.: Гуманит. издат. центр ВЛАДОС, 2006. – 456 с.
31. Сериков, Г.Н. Педагогические системы обучения. Ч. 1: Методология и психолого-педагогические основы. – Челябинск: ЧПИ, 1980. – 97 с.
32. Сериков, Г.Н. Развивающиеся автоматизированные системы обучения. – Челябинск: Изд. ЧПИ, 1981. – 79 с.
33. Сериков, Г.Н. Управление образованием: Системная интерпретация / Г.Н. Сериков. – Челябинск: Факел, 1998. – 664 с.
34. Таланчук, Н.М. 100 новых идей в педагогике, связанных с открытием фундаментальных законов системного синергетизма. Эвристический тезаурус / Н.М. Таланчук. – Казань: ИССО РАО, 1993. – 108 с.
35. Уемов, А.И. Системный подход и общая теория систем / И.А. Уемов. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.

36. Шакуров, Р.Х. Социально-психологические основы управления: руководитель и педагогический коллектив / Р.Х. Шакуров. – М.: Просвещение, 1990. – 206 с.

37. Шалаев, И.К. Программно-целевой подход в управлении педагогическим коллек-

тивом общеобразовательной школы / И.К. Шалаев. – М., 1987. – 206 с.

38. Wiener, N. *The human use of human beings. Cybernetics and society. Free association books* / N. Wiener. – London, 1989. – 225 p.

Котлярова Ирина Олеговна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры безопасности жизнедеятельности, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, kotliarovaio@susu.ru.

Поступила в редакцию 10 февраля 2020 г.

DOI: 10.14529/ped200201

RESEARCH OF MANAGEMENT PROBLEMS OF HUMAN-ORIENTED EDUCATION

I.O. Kotlyarova, kotliarovaio@susu.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article aims to analyze the management problems of education based on the research conducted by the author that is the representative of South Ural Scientific School of professor G.N. Serikov. Historical background, subjective and objective reasons for the study of the problems of human-oriented education management have been identified.

The stages to solve the problem within the framework of the scientific school that complies with other scientists have been singled out using the methods of historical-logical and comparative analysis. The results of the most prominent individual studies and collective works in this area have been described.

Significant concepts, models and other results in the field of human-oriented education management have been highlighted. They are program-targeted management of the regional educational system; interdepartmental interaction of regional education management authorities in the agricultural region; management assistance to professional self-determination of risk adolescents in the regional educational system; principle of controlled evolution in education management; a combination of subjective and objective factors of continuing education of the heads of educational organizations; culture of management in the field of physical education and sports.

Keywords: system approach, program-targeted management, human-oriented education management, managerial interaction, collaboration, principle of controlled evolution, management culture.

References

1. Aver'yanov A.N. *Sistemnoe poznanie mira: Metodologicheskie Problemy* [Systemic Cognition of the World: Methodological Problems]. Moscow, Politizdat Publ., 1985. 263 p.

2. Afanas'ev V.G. *Obshchestvo: sistemnost', poznanie i upravlenie* [Society: Consistency, Knowledge and Management]. Moscow, Politizdat Publ., 1981. 432 p.

3. Belikov V.A. *Lichnaya orientatsiya uchebno-poznavatel'noy deyatelnosti (didakticheskaya konseptsiya)* [Personal Orientation of Educational and Cognitive Activity (Didactic Concept)]. Chelyabinsk, 1995. 141 p.

4. Bim-Bad B.M. *Antropologicheskie osnovaniya teorii i praktiki sovremennogo obrazovaniya* [Anthropological Foundations of the Theory and Practice of Modern Education]. Moscow, 1994. 282 p.

5. Blauberg I.B., Yudin E.G. *Stanovlenie i sushchnost' sistemnogo podkhoda* [The Formation and Essence of the Systems Approach]. Moscow, Nauka Publ., 1973. 270 p.

6. Vesna M.A. *Pedagogicheskaya sinergetika* [Pedagogical Synergetics]. Kurgan, Kurg. gos. un-t Publ., 2001. 405 p.
7. Voloshina I.A., Kotlyarova I.O. [Continuing Engineering and Information Technology Education: Problems of the Future of Humanity]. *Obrazovanie cherez vsyu zhizn': nepreryvnoe obrazovanie v interesakh ustoychivogo razvitiya: Materialy XVII mezhdunarodnoy konferentsii* [Lifelong Learning: Continuing Education for Sustainable Development: Proceedings of the 17th International Conference]. 2019, pp. 155–160. (in Russ.)
8. Gershunskiy B.S. *Filosofiya obrazovaniya* [Philosophy of Education]. Moscow, Moskovskiy psikhologo-sotsial'nyy institute Publ., 1998. 432 p.
9. Golubkov E.P., Ghandarov A.M., Ughinskiy I.K. *Problemy planirovaniya i upravleniya: Opyt system* [Problems of Planning and Management: Systems Experience]. Moscow, Ekonomika Publ., 1987. 206 p.
10. Tyukhtin V.S. *Dialektika poznaniya slozhnykh system* [The Dialectic of Knowledge of Complex Systems]. Moscow, Mysl' Publ., 1998. 320 p.
11. Ilyasov D.F., Serikov G.N. *Printsip reguliruemogo evolyutsionirovaniya v pedagogike* [The Principle of Controlled Evolution in Pedagogy]. Moscow, Gumanit. izd. tsentr Vldos Publ., 2003. 336 p.
12. Ilyasov D.F., Serikov G.N. *Teoriya upravleniya obrazovaniem* [Theory of Education Management]. Moscow, Gumanit. izd. tsentr Vldos Publ., 2004. 344 p.
13. Kamaletdinov V.G. *Razvitie kul'tury upravleniya fizkul'turno-sportivnoy deyatel'nost'yu: Pedagogicheskie aspekty*. Aftoref. kand. diss. [The Development of a Culture of Managing Sports and Athletic Activities: Pedagogical Aspects. Abstract of Cand. Diss.]. Chelyabinsk, 2002. 39 p.
14. Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. *Antropnyy printsip v sinergetike* [Anthropic Principle in Synergetics]. Available at: <http://spkurdyumov.ru/philosophy/antropnyj-princip-v-sinergetike/> (accessed 05.01.2020).
15. Konarzhvskiy Yu.A. *Chto nuzhno znat' direktoru shkoly o sistemakh i sistemnom podkhode* [What the Principal Needs to Know about Systems and Systems Approach]. Chelyabinsk, ChGPI Publ., 1986. 135 p.
16. Kugan B.A., Serikov G.N. *Upravlenie obrazovatel'noy sistemoy: Vzaimodeystvie sub'ektov regional'nogo i munitsipal'nogo urovney* [Management of the Educational System: Interaction of Subjects of the Regional and Municipal Levels]. Moscow, Vldos Publ., 2002. 632 p.
17. Kuznetsova A.G. *Razvitie metodologii sistemnogo podkhoda v otechestvennoy pedagogike* [Development of a Methodology for a Systems Approach in Domestic Pedagogy]. Khabarovsk, 2001. 152 p.
18. Lazarev V.S., Potashnik M.M. *Kak razrabotat' programmu razvitiya shkoly* [How to Develop a School Development Program]. Moscow, Novaya Shkola Publ., 1993. 47 p.
19. Mangueva O.A. [Norbert Wiener Information Ethics]. *Bulletin of BSU*, 2013, no. 6, pp. 1–5. (in Russ.)
20. Orlova T.V. *Programmno-tselevoy podkhod k stanovleniyu i razvitiyu obrazovatel'nykh uchrezhdeniy* [Program-targeted Approach to the Formation and Development of Educational Institutions]. Moscow, MGPU Publ., 1997. 317 p.
21. Tret'yakov P.I. *Region: Upravlenie obrazovaniem po rezul'tatam. Teoriya i praktika* [Region: Results Based Education Management. Theory and Practice]. Moscow, Novaya Shkola Publ., 2001. 880 p.
22. Repin S.A. [Program-targeted Principle and Education Management]. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education, Healthcare Service, Physical Education*, 2006, iss. 9, no. 16 (71), pp. 29–35. (in Russ.)
23. Repin S.A. *Teoriya i praktika upravleniya obrazovatel'noy sistemoy (regional'nyy aspekt)* [Theory and Practice of Educational System Management (Regional Aspect)]. Chelyabinsk, 2004. 160 p.
24. Savinykh V.L. *Teoriya i praktika upravlencheskogo sodeystviya professional'nomu samoopredeleniyu podrostkov gruppy riska*. Avtoref. doct. diss. [Theory and Practice of Managerial Assistance to Professional Self-determination of Adolescents at Risk. Abstract of Doct. Diss.]. Kurgan, 2000. 41 p.

25. Sazonov A.D. *Professional'naya orientatsiya uchashchikhsya v sovetskoj shkole* [Vocational Guidance of Students in a Soviet School]. Chelyabinsk, Chelyab. ped. in-t Publ., 1974. 333 p.
26. Serikov G.N. *Zdorov'esberezhenie v gumannom obrazovanii* [Health Care in Humane Education]. Ekaterinburg-Chelyabinsk, 1999. 242 p.
27. Serikov G.N. *Nekotorye igrovyje zadachi v linejnykh sistemakh s zapazdyvaniem*. Dis. kand. f-m. nauk [Some Game Problems in Linear Systems with Delay. Diss. Cand. (Physics and Math)]. Sverdlovsk, 1975. 89 p.
28. Serikov G.N. *Obrazovanie: aspekty sistemnogo otrazheniya* [Education: Aspects of System Reflection]. Kurgan, Zaural'e Publ., 1997. 464 p.
29. Serikov G.N. *Obrazovanie i razvitie cheloveka* [Human Education and Development]. Moscow, Mnemozina Publ., 2002. 416 p.
30. Serikov G.N. *Pedagogika. Kniga 2: Metodologiya issledovaniy* [Pedagogy. Book 2: Research Methodology]. Moscow, Gumanitar. izd. tsentr Vldos, 2006. 456 p.
31. Serikov G.N. *Pedagogicheskie sistemy obucheniya. Ch. I. Metodologiya i psikhologo-pedagogicheskie osnovy* [Pedagogical Training Systems. Part 1. Methodology and Psychological and Pedagogical Foundations]. Chelyabinsk, ChPI Publ., 1980. 97 p.
32. Serikov G.N. *Razvivayushchiesya avtomatizirovannye sistemy obucheniya*. [Developing Automated Learning Systems]. Chelyabinsk, Izd. ChPI Publ., 1981. 79 p.
33. Serikov G.N. *Upravlenie obrazovaniem: Sistemnaya interpretatsiya* [Education Management: Systemic Interpretation]. Chelyabinsk, Fakel Publ., 1998. 664 p.
34. Talanchuk N.M. *100 novykh idey v pedagogike, svyazannykh s otkrytiem fundamental'nykh zakonov sistemnogo sinergetizma. Evristicheskiy tezaurus* [100 New Ideas in Pedagogy Related to the Discovery of the Fundamental Laws of Systemic Synergy. Heuristic Thesaurus]. Kazan', 1993. 108 p.
35. Uemov A.I. *Sistemnyy podkhod i obshchaya teoriya system* [Systems Approach and General Theory of Systems]. Moscow, Mysl' Publ., 1978. 272 p.
36. Shakurov R.Kh. *Sotsial'no-psikhologicheskie osnovy upravleniya: rukovoditel' i pedagogicheskiy kollektiv* [Socio-psychological Foundations of Management: the Head and the Teaching Staff]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1990. 206 p.
37. Shalev I.K. *Programmno-tselevoy podkhod v upravlenii pedagogicheskim kollektivom obshche-obrazovatel'noy shkoly* [Program-targeted Approach in the Management of the Teaching Staff of a Comprehensive School]. Moscow, 1987. 206 p.
38. Wiener N. *The Human Use of Human Beings. Cybernetics and Society*. Free Association Books. London, 1989. 225 p.

Received 10 February 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Котлярова, И.О. Исследование проблем гуманно ориентированного управления образованием / И.О. Котлярова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2020. – Т. 12, № 2. – С. 6–18. DOI: 10.14529/ped200201

FOR CITATION

Kotlyarova I.O. Research of Management Problems of Human-Oriented Education. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*. 2020, vol. 12, no. 2, pp. 6–18. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped200201
