

Общая психология, психология личности, история психологии

УДК 159.947.2+141.32
ББК Ю935.22-39

ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ СИТУАЦИИ ВЫБОРА

С.П. Гурская

Описаны результаты исследования, содержательные характеристики структурных элементов выбора как феномена экзистенциальной психологии с использованием положений теории принятия решений и классических представлений о выборе в экзистенциальной психологии. Представлено авторское определение понятия «выбор». Выделяются и описываются следующие структурные элементы выбора: оценка ситуации выбора, видение альтернатив, ресурсы в ситуации выбора, инструменты осуществления выбора, потребности субъекта выбора. Приводятся краткие характеристики структурных элементов выбора, проанализирована степень осознанности субъектом выбора каждого структурного элемента выбора. Показано, что ситуации выбора являются для субъекта выбора психологически дискомфортными и чаще всего связаны с межличностными отношениями. Выявлено, что альтернативы в ситуации выбора зачастую воспринимаются субъектом как четко заданные, полярные. Установлено, что в ситуации выбора у субъекта могут актуализироваться как специфические для ситуации выбора потребности, так и неспецифические. Обосновывается положение о том, что ресурсы, задействованные в ситуации выбора, подразделяются на внутренние и внешние, а инструменты выбора могут быть зрелыми и незрелыми.

Ключевые слова: выбор, осознанный выбор, элементы выбора, структура выбора, психология принятия решения.

С позиции экзистенциальной психологии осуществление человеком выбора является неотъемлемой частью его жизни. В любой момент времени человек совершает тот или иной выбор, зачастую не осознавая этого факта. Осознанное осуществление выбора – это шаг субъекта на пути к личностной зрелости. В научной литературе по этой проблеме отмечается необходимость исследования осознанного осуществления выбора, однако не дается ответ на вопрос о том, с чего начинается осознание своего выбора и что именно должно быть осознанно [1, 3, 4].

В публикациях по этой тематике в психологии представлены различные трактовки понятия «выбор». Можно отметить две наиболее распространенные и максимально охватывающие феноменологию данного явления позиции – это представления о выборе как принятии решения и экзистенциальном характере выбора.

Теория принятия решений рассматривает выбор как простой феномен (простой выбор), который осуществляется в ситуации сравнения ряда альтернатив по известному субъекту критерию, хотя этот критерий не обязательно четко сформулирован. Смысл выбора, как правило, состоит в определении оптимального пути осуществления деятельности, направленной на достижение некоторого результата. Задача субъекта выбора состоит в определении того, какая из альтернатив лучше всего соответствует заданному критерию, и предпочтении ее остальным. Принятию решений в психологии посвящено большое количество исследований как отечественных, так и зарубежных авторов [4–7, 9, 10].

Экзистенциальный выбор – это выбор в критических жизненных ситуациях, когда субъекту порой не даны даже сами альтернативы, из которых следует выбирать. Субъект должен сам конструировать альтернативы,

прогнозировать возможные последствия выбора, а зачастую самостоятельно формулировать критерии для осуществления выбора. Экзистенциальный выбор рассматривается как средство становления человека, его личности [1–3, 8, 11–13].

Наш интерес к проблеме выбора продиктован мнением о том, что ситуацию с обеспечением теоретического и эмпирического исследования проблемы выбора нельзя считать удовлетворительной. Четкое определение содержания понятия «выбор» приводится только в теории принятия решений, которая занимается проблемой выбора достаточно поверхностно. Теоретические работы в рамках экзистенциального направления сводятся, как правило, к описанию некоторых характеристик и условий осуществления выбора, но при этом ни определения выбора, ни структуры выбора никто из авторов не предлагает [11–13].

Теоретический этап выполненного нами исследования позволил обобщить взгляды авторов публикаций на само понятие «выбор», его структуру и составляющие ее элементы и сформулировать на основании выполненного анализа собственное определение содержания понятия «выбор»: *«Выбор – это предпочтение субъектом одной из альтернатив, направленное на согласование потребностей субъекта, внешних и внутренних ресурсов и условий актуальной ситуации».*

В структуре выбора, согласно выводам теоретического анализа, можно выделить следующие элементы:

1. Оценка ситуации выбора.
2. Видение альтернатив в ситуации выбора.
3. Внешние и внутренние ресурсы, на которые опирается субъект при осуществлении выбора.
4. Инструменты осуществления выбора, которые представляют собой способы взаимодействия субъекта с ресурсами в ситуации выбора.
5. Потребности, которые побуждают субъекта осуществлять выбор.

Такого рода структура выбора требует рассмотрения характеристик элементов, составляющих выбор. Четкое обозначение элементов выбора и их качественная характеристика позволяют получить представление о том материале, который составляет основу для осознания при полноценном осуществлении выбора.

Целью проведенного исследования было определение содержательных характеристик структурных элементов выбора.

Организация и методы исследования

В исследовании приняло участие 40 человек: мужчины и женщины в возрасте 20–36 лет.

Методом сбора данных являлась структурированная беседа; методом обработки данных – контент-анализ.

В процессе беседы испытуемым предлагалось вспомнить две-три ситуации, в которых необходимо было осуществить выбор, и описать их максимально подробно. Каждый из участников исследования сформулировал от одного до трех описаний ситуаций выбора. Всего было сформулировано 86 описаний.

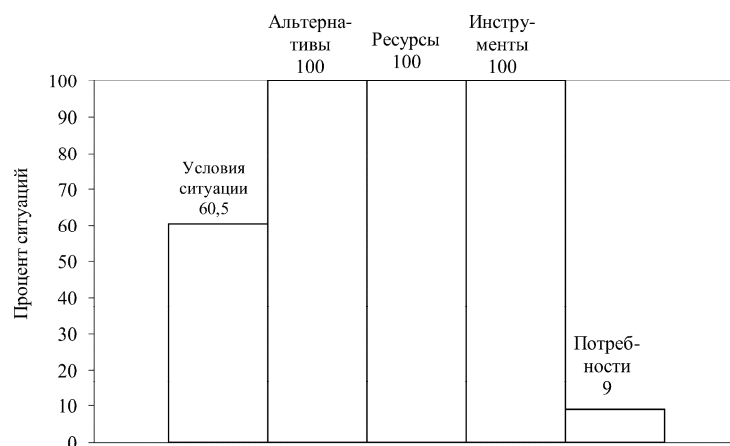
Результатом контент-анализа всех описанных испытуемыми ситуаций являлось получение содержательной характеристики элементов выбора, выделенных в результате выполнения теоретического этапа исследования.

Результаты исследования

Можно отметить, что в ситуации выбора наиболее представленными в текстах само-описаний являются осознаваемые респондентами *альтернативы* (в 100 % текстов), *внешние и внутренние ресурсы* (100 %) и *инструменты* (100 %) осуществления выбора, в меньшей степени рефлексивно осознаются и репрезентируются в текстах *условия ситуации* (60,5 %), а наименее (почти не) репрезентируемые являются *потребности* (9 %). Эти данные отражены на рисунке.

По нашему мнению, абсолютный уровень представленности в исследуемом материале альтернатив, ресурсов и инструментов объясняется тем, что альтернативы, являясь центральным элементом в процессе осуществления выбора, составляют основу ситуации выбора, описание которой в 100 % исследованных нами случаев начинается с обозначения альтернатив. При этом часто даже название ситуации дается также через обозначение альтернатив (например, «Идти на встречу или не идти?», «Рожать ребенка или делать аборт?»). В свою очередь, ресурсы и инструменты являются своеобразным материалом, содержанием ситуации выбора.

Условия ситуации называются в большинстве случаев (60,5 %), однако, на наш взгляд, осознание этого элемента не представляет трудностей. Причина, по которой



Уровень представленности структурных элементов осуществления выбора в текстах самоописаний ситуаций

респонденты в некоторых случаях не обозначали в исследуемых текстах условия ситуации, могла заключаться в меньшей субъективной значимости данного элемента для осуществления выбора, чем значимость других структурных элементов. Потребности – это элемент, который, согласно результатам исследования, в меньшей степени поддается осознанию и репрезентированию в содержаниях описаний.

Дальнейшее исследование было направлено на анализ содержательных характеристик каждого из структурных элементов выбора.

Содержательная характеристика первого элемента выбора: оценка ситуации выбора

Оценка ситуации выбора является первым, инициализирующим элементом в ситуации осуществления выбора. Большинство описаний ситуаций (60,5 %) включают этот элемент. Оценка ситуации выбора, согласно результатам выполненного нами этапа теоретического исследования, может быть классифицирована по двум основаниям: 1) качественная оценка ситуации выбора (табл. 1); 2) сфера жизни, с которой связана описываемая ситуация (табл. 2).

Перечень основных характеристик ситуации выбора, представленных в табл. 1, свидетельствует, что одна и та же ситуация могла быть одновременно описана несколькими характеристиками, например, как неопределенная и как дискомфортная.

В половине описываемых случаев ситуации выбора оцениваются как дискомфортные для субъекта выбора. Реже ситуации выбора

воспринимаются как «тяжелые», «безнадежные», «вызывающие страх, сомнение и ступор». Кроме того, можно было встретить такие оценки ситуаций выбора, как «значимые», «неопределенные», «интригующие (необычные)» и «предоставляющие возможность для реализации каждой из возможных альтернатив».

Ситуации выбора были категорированы в соответствии со сферами жизни, с которыми связаны описываемые ситуации (табл. 2).

Формулировки названия сфер жизни достаточно условны. Так, например, абстрактный тип ситуаций включил в себя описания ситуаций, связанных с проявлениями жизненной философии людей, к способу их бытия, к совершению выбора в принципе. Ситуации, выделенные в личностный тип, относились к сфере решения своих собственных, личных вопросов.

Таблица 1
Распределение частоты встречаемости содержательных характеристик при качественной оценке ситуации выбора

Качественная оценка	Частота встречаемости, %
Дискомфорт (страх, сомнение, ступор, тяжесть, безнадежность)	50
Равнозначность альтернатив	11,5
Значимость ситуации	11,5
Неопределенность	11,5
Интрига (игра, необычность)	11,5
Срочность выбора	7,7
Спокойное отношение к ситуации	7,7
Поиск, метания	3,9
Соблазн	3,9

Таблица 2

Перечень и частота описаний сфер жизни, с которыми связаны ситуации выбора

Сфера жизни		Частота встречаемости, %	Примеры
Отношения	с лицами противоположного пола	21	Встречаться с этим человеком дальше или нет? Кого выбрать?
	с друзьями	7	Помочь другу или не помочь? Рвать отношения с подругой или нет?
	с детьми	4,7	Ребенок что-то просит: дать или не дать? Продолжать кормить ребенка грудью или нет?
Личностный тип ситуаций		32,4	Какую ситуацию выбрать для описания? Рожать ребенка или делать аборт? Соглашаться на предложение или нет?
Профессиональная деятельность		16,3	Как исправить ошибку на работе? Выбор темы для написания работы.
Абстрактный тип ситуаций		9,3	Выбор между логическим и спонтанным. Быть или не быть?
Распределение материальных средств		9,3	Что купить: жесткий диск или новый телефон? На какой вид транспорта купить проездной?

По данным табл. 2, чаще всего ситуации выбора предстают перед людьми в сфере, связанной с их отношениями (в сумме по трем выделенным сферам отношений – 32,7 %) и в лично значимой сфере (32,4 %). Вероятно, чаще всего именно в этих двух сферах возникают сложные неопределенные ситуации, в которых требуется принятие решения.

Содержательная характеристика второго элемента выбора: оценка альтернатив

Альтернативы являются центральным элементом в ситуации выбора: во всех исследованных случаях описания жизненных ситуаций, переживаемых как ситуации выбора, начинаются с обозначения альтернатив.

В 62,5 % описаний респонденты говорили о необходимости одного из двух вариантов выбора (совершать какое-либо действие или не совершать) и в 32,5% – из трех и более (примером может служить выбор места работы или учебы, выбор партнера для интимно-личностного общения). В некоторых случаях в ситуации выбора был обозначен один вариант выбора. Осуществление выбора «из одной альтернативы» обусловлено, на наш взгляд, тем, что респонденты уже заранее отклонили один из вариантов выбора (хотя изначально их было именно два), и описание ситуации выбора сводилось к описанию ресурсов и инструментов, поддерживающих уже выбранную альтернативу. Например, в ситуации, обозначенной как «Рожать ребенка или делать аборт?», респондентом выбор был уже сделан

в пользу первого варианта действия. В данной ситуации ресурсом было собственное желание «оставить ребенка», а инструментом – «выспрашивание» советов в свою поддержку у тех людей, кто советовал оставить. Таким образом, второй вариант выбора был исключен заранее, оставшись за рамками описания ситуации выбора.

Как показывает контент-анализ данных, видение альтернатив может меняться: в процессе осуществления выбора некоторые альтернативы могут исключаться из рассмотрения, но в их состав также могут добавляться новые. Так, в 42,5 % описанных ситуаций видение альтернатив менялось еще до окончания процесса осуществления выбора, а в 57,5 % – оставалось неизменным.

В 80 % случаев описываемые альтернативы воспринимались респондентами как заданные (то есть существующие независимо от них), а в 20 % – как нечто, что нужно было конструировать. Возникают вопросы, от каких факторов зависит восприятие альтернатив в процессе выбора, меняется ли это восприятие, а если меняется, то каким образом, и насколько конструктивно такое изменение для личности, осуществляющей выбор. Ответы на эти вопросы требуют дополнительного исследования.

Содержательная характеристика третьего элемента выбора: ресурс

Теоретическое исследование проблемы показало, что ресурс является самым ёмким элементом выбора. Результаты качественного

анализа данных позволяют подразделять ресурсы на внутренние и внешние. В текстах описаний ситуаций выбора описания ресурсов представлены в 100 % случаев. Примеры описаний ресурсов представлены в табл. 3.

Структура данных в табл. 3 показывает, что внутренние ресурсы представляются более дифференцированными, чем внешние. Это объясняется, с нашей точки зрения, тем, что сам процесс выбора осуществляется во внутренней сфере, что, безусловно, делает ее более открытой в этот момент для самонаблюдения и самоанализа. Однако опоры для реализации разных вариантов решения можно находить как внутри субъекта, так и во внешней среде.

Использование исключительно внутренних ресурсов описывается респондентами в 44,2 % случаев, а исключительно внешних – в 2,3 %. Совместное использование внутренних и внешних ресурсов встречается в 53,5 % описанных ситуаций выбора. По нашему мнению, учет как внешних, так и внутренних ре-

сурсов позволяет более полно и адекватно оценить ситуацию выбора и возможности, которые могут удовлетворить разные потребности.

Использование одновременно как внешних, так и внутренних ресурсов, с одной стороны, может являться более продуктивным для субъекта выбора и способствовать формированию у него внутренней готовности к реализации любой из альтернатив. Но, с другой стороны, если внешние и внутренние ресурсы поддерживают взаимоисключающие потребности и, соответственно, противоположные альтернативы, то процесс осуществления выбора может нарушиться.

С нашей точки зрения, использование только внешних ресурсов является нецелесообразным, поскольку они, в силу своей меньшей регулируемости и неподконтрольности субъекту выбора, не дают прочной опоры для принятия им решения в процессе осуществления выбора.

Таблица 3

Примеры описаний ресурсов в ситуации выбора

Внутренние	Желания (нежелания)	Очень хотелось позволить. Я хочу быть с ним. Хочется новый телефон. Не хочу видеть его своим мужем. Нежелание обидеть
	Эмоции	Чтобы не было скучно. Это интересно. Это весело. Страх оказаться некомпетентной
	Чувства	Это любовь. Чувство превосходства. Вера в свои силы. Уверена, что поступаю правильно. Чувство свободы
	Стереотипы, установки, правила, нормы	Кормить грудью до 2 лет – это баловство. Внутренний цензор говорил «нельзя». Чувство долга. Важно объединение с людьми. Это вредно
	Наличие позитивного опыта	Это было классно. Раньше у меня это получалось. Я знаю свои силы
	Наличие негативного опыта	Он меня обидел. Вижу определенные минусы. Ни к чему хорошему раньше это не приводило
Внешние	Этот человек вызывает во мне желание. Я нужна ему. Считаюсь с мнением семьи. Присутствие другого в определенном месте. Он хочет, чтобы я была с ним. Советы подруг	

Содержательная характеристика четвертого элемента выбора:

инструменты осуществления выбора

Инструменты выбора призваны обслуживать процесс осуществления выбора и представляют собой способы взаимодействия субъекта со своими ресурсами и потребностями в ситуации выбора.

Инструменты, так же как и ресурсы, определяются респондентами в 100 % описываемых ситуаций. На наш взгляд, это обусловлено тем, что сам по себе ресурс (составляющий основу для выбора) без каких-либо способов обращения с ним никаким образом не способен повлиять на выбор человека. При описании ситуаций выбора ресурсы и инструменты, как правило, упоминаются совместно друг с другом. Примеры описаний инструментов осуществления выбора приведены в табл. 4.

Результаты теоретического этапа выполненного исследования показывают, что инструменты осуществления выбора можно разделить на *зрелые* и *незрелые*. К зрелым инструментам следует отнести такие способы взаимодействия с собственными ресурсами в ситуации выбора, которые в теории принятия решений описываются как эталонные, обеспечивающие оптимальный вариант выбора – четкий просчет внешних условий, многокритериальное сравнение альтернатив. Также к зрелым инструментам представляется целесообразным отнести способы взаимодействия с ресурсом в ситуации выбора, опирающиеся на анализ собственного состояния. В совокупности такие инструменты используются как незащитная стратегия осуществления выбора, которая заключается в том, что субъект адекватно оценивает ситуацию, учитывая все факторы, не игнорируя ни свое состояние и потребности, ни всевозможные внешние факторы (такие, как условия ситуации, наличие альтернатив, внешние ресурсы и т. п.).

Феноменологически *зрелые* инструменты осуществления выбора – это конструкции, построенные на использовании логики, аргументов, взвешивании положительных и отрицательных сторон каждой альтернативы, осознании собственного состояния, собственных потребностей. К зрелым инструментам будут отнесены и варианты интуитивного выбора, основанного на доверии себе. Согласно результатам нашего исследования, зрелые инструменты используются людьми в 18,6 % случаев. Причем никто из принявших участие в исследовании респондентов не пользуется исключительно зрелыми инструментами, сочетая их с применением незрелых инструментов.

К *незрелым* инструментам осуществления выбора следует отнести такие способы взаимодействия с ресурсом в ситуации выбора, которые в той или иной степени искажают существующую реальность, действуя защитным образом. К незрелым инструментам выбора из числа психических феноменов нами отнесены использование психологических защит личности, подверженность эмоциональному порыву, импульсивные действия.

Содержательная характеристика пятого элемента выбора: потребности

Потребности являются системообразующим элементом в процессе осуществления выбора. В то же время это наименее часто называемый и, вероятно, наименее осознаваемый элемент при осуществлении выбора. Согласно результатам исследования, потребности осознаются только в 9 % описываемых респондентами ситуаций выбора.

Базовое положение о том, что каждая из видимых субъектом альтернатив в ситуации выбора способна удовлетворить как минимум одну его потребность и, в свою очередь, любая альтернатива имеет поддержку в виде ресурсов, которыми человек оперирует с помощью инструментов, позволило нам прийти к

Таблица 4

Примеры описания респондентами инструментов осуществления выбора

Зрелые	Незрелые
<ul style="list-style-type: none"> • Взвешиваю за и против, думаю. • Беру ту работу, которую я знаю, что сделаю. • Учитываю уровень потерь и выгоды. • Прислушалась к себе. • Развела для себя ответственность за работу и ответственность за свою личность 	<ul style="list-style-type: none"> • Будь что будет (эмоциональный порыв). • Я же ничего не теряю (защитная рационализация). • Хотела одно, надо было другое, а сделала третье (импульсивное действие). • Уклоняюсь от выбора. • Заранее знала, что отвечу согласием. • Бежишь сломя голову к телефону, чтобы не дать мозгу тебя остановить

выводу, что косвенными признаками, по которым можно судить о потребности человека в ситуации выбора, являются альтернативы, ресурсы и инструменты.

В большинстве рассматриваемых в исследовании случаев сами какие-либо потребности, актуализировавшиеся в ситуациях осуществления выбора, напрямую респондентами не назывались. Определить наличие и характер потребности субъекта можно было лишь косвенно, посредством анализа характера альтернатив, ресурсов и инструментов выбора. В случае двоякой интерпретации потребностей респондента определялась некоторая общая (обобщающая) потребность, включающая в себя обе интерпретации. Например, потребности в ситуации, в которой респондент выбирал между предложением своей помощи или отказе в таком предложении, в качестве ресурсов им назывались чувство превосходства, знание своих возможностей, репутация «доброго и хорошего человека, который всем помогает», были интерпретированы одновременно как потребность в аффилиации и как потребность в самоутверждении. В качестве обобщающего варианта определяемой потребности была выбрана потребность в признании.

Результаты анализа полученных данных свидетельствуют, что в ситуации выбора у субъекта могут актуализироваться разные потребности, не являющиеся специфическими для человека, находящегося в такой ситуации (например, такие как потребность в новом опыте («Сделать то, что для меня не характерно»), в безопасности («Страх, что будет еще хуже»), в аффилиации («Тянет к человеку»), в самореализации («Хочу заниматься любимым делом»), в самоутверждении («Я такая хорошая, всем помогаю»), в признании («Меня похвалят: скажут, какая хорошая девочка»)).

Наряду с неспецифическими потребностями в текстах респондентов были обнаружены указания и на такие потребности, которые актуализируются исключительно в ситуации выбора. Наиболее часто (в 23,3 % случаев) респонденты говорили о потребности осуществить выбор наилучшим, оптимальным образом (например, «Хочу исправить ошибку так, чтобы и хорошо было, и никто о ней не узнал»). Также в некоторых случаях (4,7 %) в ситуации выбора респонденты отмечали необходимость в четком определении самих альтернатив (например, «Хочется определиться с альтернативами», «Не люблю неопределенность»).

Выводы

Таким образом, результаты анализа содержательных характеристик элементов ситуации осуществления выбора показывают, что:

1. В ситуации осуществления выбора субъектом выделяются пять ее основных элементов: оценка условий ситуации выбора, оценка альтернатив, ресурсы осуществления выбора, инструменты осуществления выбора, потребности субъекта.

2. Ситуации, переживаемые субъектом как ситуации выбора, оцениваются им как внутренне дискомфортные (у 50 % принявших в исследовании респондентов), значимые (11,5 %), неопределенные (11,5 %), интригующие (11,5 %), предоставляющие возможность для реализации каждой из возможных альтернатив (11,5 %) и др.

3. В большинстве случаев (в 80 % описаний ситуаций выбора) альтернативы воспринимались людьми как заданные, существующие независимо от них, а в 20 % – как требующие конструирования.

4. Взаимоисключающими альтернативы представлялись респондентам в 62,5 % случаев, в 32,5 % случаев они воспринимались как многовариантные, в 5 % случаев назывался только один единственно возможный вариант решения.

5. Ресурсы, задействованные в ситуации осуществлении выбора, могут быть внутренними (желания, эмоции, чувства, стереотипы, установки, наличие позитивного и/или негативного опыта) и внешними (мнения и желания окружающих, наличие или отсутствие нужной вещи и пр.).

6. Инструменты осуществления выбора представляют собой способы взаимодействия с ресурсом выбора и могут быть как зрелыми, так и незрелыми. В описаниях респондентов отсутствуют указания на наличие таких ситуаций выбора, в которых они пользовались бы исключительно зрелыми инструментами.

7. В ситуации осуществления выбора субъект удовлетворяет разнообразные потребности, среди которых специфическими для ситуации выбора потребностями являются стремление сделать выбор наилучшим, оптимальным образом и желание определенности в альтернативах.

8. Структурные элементы осуществления выбора по-разному представлены в описаниях ситуаций выбора: альтернативы, ресурсы и инструменты репрезентируются в

100 % случаев, условия ситуации выбора – в 60,5 %, в то время как свои потребности в ситуации выбора люди осознают только в 9 % случаев. Таким образом, альтернативы как варианты удовлетворения потребностей осознаются значительно лучше, чем сами потребности, лежащие в основе необходимости осуществления выбора.

Литература

1. Буякас, Т.М. Проблема и психотехника самоопределения личности / Т.М. Буякас // *Вопросы психологии*. – 2002. – № 2. – С. 28–39.
2. Бьюдженталь, Дж. Искусство психотерапевта. – СПб.: Питер, 2001. – 304 с.
3. Василюк, Ф.Е. Психотехника выбора / Ф.Е. Василюк // *Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии: сб. ст. / под ред. Д.А. Леонтьева, В.Г. Щур*. – М.: Смысл, 1997. – С. 284–314.
4. Канеман, Д. Рациональный выбор, ценности и фреймы / Д. Канеман, А. Тверски // *Психологический журнал*. – 2003. – Т. 24. – № 4. – С. 31–42.
5. Козелецкий, Ю. Психологическая теория решений / Ю. Козелецкий. – М.: Прогресс, 1979. – 503 с.
6. Ларичев, О.И. Наука и искусство принятия решений / О.И. Ларичев. – М.: Изд-во «Наука», 1979. – 200 с.
7. Наумова, Н.Ф. Социологические и психологические аспекты целенаправленного поведения / Н.Ф. Наумова. – М.: Наука, 1988. – 200 с.
8. Папуш, М.П. Психотехника экзистенциального выбора / М.П. Папуш. – М.: Институт общегуманитарных исследований, 2001. – 533 с.
9. Савина, Е.А. Выбор и принятие решения: риск и социальный контекст / Е.А. Савина, Х.Т. Ванг // *Психологический журнал*. – 2003. – Т. 24, № 5. – С. 23–30.
10. Солнцева, Г.Н. Психологический анализ проблемы принятия решения / Г.Н. Солнцева. – М.: Изд-во Московского университета, 1985. – 112 с.
11. Фромм, Э. Бегство от свободы / Э. Фромм; пер. с англ. Г.Ф. Швейника; общ. ред. и послесл. П.С. Гуревича. – М.: Прогресс, 1989. – 269 с.
12. Экзистенциальная психология. Экзистенция / под ред. Р. Мэя. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001. – 624 с.
13. Ялом, И. Экзистенциальная психотерапия / И. Ялом; пер. с англ. Т.С. Дабкиной. – М.: Класс, 1999. – 576 с.

Поступила в редакцию 18.11.2012 г.

Гурская Светлана Павловна. Старший преподаватель кафедры «Психологическая диагностика и консультирование», Южно-Уральский государственный университет. E-mail: GurskayaSP@gmail.com

Svetlana P. Gurskyay. The teacher of chair «Psychological diagnostics and Counseling», South Ural State University. E-mail:GurskayaSP@gmail.com