

Психодиагностика

УДК 316.624-053.6/.7
ББК Ю983.402

ВОЗМОЖНОСТИ ДИАГНОСТИКИ МОТИВОВ ВАНДАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ

И.В. Воробьева, О.В. Кружкова

В статье содержится анализ поведенческих проявлений феномена вандализма в периоды подросткового возраста и ранней юности, рассмотрены возможные детерминанты – мотивы подобных поступков и представлена типология вандального поведения. В работе предлагается описание основных этапов разработки опросника «Мотивы вандального поведения».

Ключевые слова: вандализм, вандальное поведение, мотивы вандального поведения, возможности диагностики, разработка и психометрическая проверка опросника.

Введение

Феномен вандализма сопровождает развитие культуры человечества на протяжении тысячелетий. В истории подобное поведение описывалось многократно, а его последствия имеют, как правило, фатальное значение для объектов культуры конкретных цивилизаций. В современном обществе поступки, носящие вандальный характер, свойственны отдельным индивидам и группам. Чаще всего вандализм – это проявления протеста против существующего уклада жизни, норм и правил, ограничивающих «свободу» этих индивидов и групп.

На настоящий момент изучение проявлений вандального поведения осуществляется посредством наблюдательных методов и методов анализа продуктов деятельности (в частности, трейс-оценка), которые в основном позволяют внешне описать феномен, но не дают возможности выявить его психологическую подоплеку.

Чтобы противодействовать вандализму, необходимо всесторонне изучить мотивы его совершения, поскольку такие распространенные методы борьбы с ним, как наказание и устранение последствий вандального поведения, не имеют должного эффекта. Однако сегодня не существует доступных валидных и надежных методик диагностики причин и мотивов вандального поведения. Именно это и

обусловило постановку цели настоящего исследования: разработка инструментария для диагностики мотивов вандализма у подростков и юношей. Понимание и диагностика психологических детерминант такого поведения позволяют создать необходимые условия для оптимизации психопрофилактической и психокоррекционной работы в подростковой и юношеской среде.

Разработка психометрического проектирования

Психометрическое проектное исследование по разработке личностного опросника «Мотивация вандального поведения» включало в себя этапы:

- *организационно-содержательный*, в рамках которого по материалам изучения публикаций зарубежных авторов был проведен теоретико-методологический анализ феноменологического поля понятия «вандализм» с целью разработки теоретической модели типов и видов вандального поведения в соответствии с видом лежащей в их основе мотивации, определены основные этапы конструирования опросника и проведен первичный отбор содержания методики;
- *проектировочно-исследовательский*, в ходе которого проводилась операционализация содержания, разработка и коррекция

*Проект осуществлен при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ («Мотивационные основы подросткового и юношеского вандализма»), проект № 11-16-66030а/У.

пунктов, конструирование и проверка структуры опросника «Мотивы вандального поведения», а также выполнялось изучение надежности и валидности опросника. Планирование этапов создания методики проводилось с учетом современных подходов к психометрическому проектированию [2].

Процедуры психометрического проектирования на организационно-содержательном этапе. Проектирование методики опиралось на теоретическую модель, включающую в себя десять мотивов вандального поведения, подразделенных по двум категориальным группам (табл. 1). На основе этой модели были разработаны дефиниции каждого из видов вандального поведения, что позволило в дальнейшем операционализировать их при формулировании частных пунктов опросника.

Процедуры психометрического проектирования на проектировочно-исследовательском этапе. Для создания банка пунктов респондентам соответствующего возраста (15–17 лет) предъявлялись дефиниции различных видов вандализма, дифференцированные по их мотивационной основе. После этого им предлагалось (с соблюдением принципа анонимности) привести примеры реальных ситуаций и поступков как собственных, так и своих друзей, знакомых, которые наиболее полно, по их мнению, подходят под данную характеристику. Все примеры были обработаны и классифицированы методом контент-анализа в соответствии с их видовой принадлежностью. В результате были определены основные поведенческие проявления каждого из видов вандализма, выделенных по их мотивационной основе [3], и сформулированы пункты первоначального варианта опросника для каждой шкалы.

Сформулированные на этом этапе исследования пункты опросника подверглись экспертной оценке. Экспертами выступали преподаватели вуза (преподающие психологические дисциплины), специалисты-психологи, работники органов прокуратуры. Оценка экспертами выносилась по пятибалльной шкале и была представлена разбросом среднеарифметических баллов в диапазонах 3,6...4,8; 3,9...4,7; 3,5...4 баллов по шкалам для каждой категории экспертов соответственно. В дальнейшем утверждения были скорректированы, отредактированы, частично изменены их формулировки с учетом комментариев и замечаний экспертов, а также были удалены пункты, отвергнутые экспертами как несоответствующие шкальным дефинициям.

В связи с тем, что диагностика мотивов вандального поведения может быть осложнена высоким уровнем фактора социальной желательности, демонстрируемым респондентами, разработчиками методики были приняты следующие меры:

- 1) обеспечение контроля над ситуацией тестирования путем соблюдения анонимности участников, минимизации уровня их фрустрации, предупреждения об обязательной конфиденциальности полученных от них данных;
- 2) обеспечение контроля содержания опросника посредством:
 - формулирования простых, однозначно понимаемых пунктов методики;
 - разработки инструкции, ориентированной не на вынесение оценки собственного поведения, а на пассивное одобрение / неодобрение вероятности совершения подобного поступка другими людьми. Проективный характер инструкции основан на механизме идентификации с описываемым субъектом вандализма.

Теоретическая модель видов вандализма

Таблица 1

Тип вандализма	Вид вандализма	Мотив совершения	Библиографические источники
Внутриличностный (имеет тесную связь с эмоциями, которые переживает субъект вандализма)	Стяжательный	Приобретения, нажива	[6, 7, 16]
	Агрессивный	Разрушения, агрессии	[7, 11, 14, 16, 20]
	Тактический	Достижения личных целей	[7]
	Любопытствующий	Интереса	[5, 19]
	Эстетический	Познания	[4, 5]
	Экзистенциальный	Самоутверждения	[6, 8, 12]
Средовой (происходит на основе стимулов среды и является внешне детерминированным)	Протестующий	Власти	[5, 7, 11, 15]
	Конформный	Принадлежности к группе	[6, 9, 13, 17]
	Связанный с неудобством среды	Комфорта, субъективной эргономики	[10, 18, 19]
	Вызванный скукой	Отвлечения, развлечения	[5, 9]

После проведения первичного тестирования (на выборке 248 респондентов) были отсеяны пункты опросника, на которые большинство респондентов дало согласованно-однозначные ответы. В итоге был сформирован текст опросника, содержащий 80 вопросов (8 пунктов последовательно представленных по каждой шкале в соответствии с описанным порядком шкал).

Повторное тестирование на группе из 226 респондентов позволило рассчитать коэффициенты, характеризующие психометрические особенности структуры опросника, показатели надежности и дискриминативности всех его шкал (табл. 2).

Проверка структуры теста проводилась методом простого анализа. Поскольку формы проявления вандального поведения достаточно схожи между собой, несмотря на очевидные различия в их внутренней мотивационной основе, утверждения опросника оказываются тесно связанными между собой, что не позволяет четко дифференцировать его структуру методом факторного анализа. Наличие высоких коэффициентов корреляционной связи пунктов шкалы с показателями самой шкалы позволяет судить о достаточно адекватной структуре опросника.

Оценка надежности шкал проводилась посредством вычисления коэффициента α Кронбаха. Начальная оценка надежности шкал осуществлялась на первичном материале выборки тестирования (248 респондентов). Несмотря на первоначально высокие значения показателя α (0,759–0,867), некоторые пункты методики по той или иной шкале, слабо связанные с осталь-

ными, входящими в эту шкалу, были переформулированы, а некоторые были удалены по причине дублирования содержания других пунктов. Оценка второго варианта опросника при повторном тестировании свидетельствует о наличии удовлетворительной надежности методики по шкалам (см. табл. 2) в соответствии с уровнями выраженности коэффициента α Кронбаха [1].

Надежности в определенной мере противостоит дискриминативность шкал опросника, которая отражает способность измерительного инструмента дифференцировать респондентов по степени выраженности изучаемого свойства. Рассчитанный по формуле Фергюсона показатель дискриминативности (см. табл. 2) указывает на высокую способность 9 из 10 шкал дифференцировать респондентов относительно «максимального» и «минимального» результатов. По шкале «Вандализм, вызванный скукой» значения коэффициента дискриминативности несколько ниже (0,762), что может быть связано с малой частотой встречаемости именно данного мотива вандального поведения среди респондентов.

Проверка ретестовой надежности проводилась на небольшой выборке. Поскольку специфика выборки не имела значения для измерения устойчивости в ответах, то в качестве респондентов для ретестового исследования выступили студенты первого курса института психологии. Наиболее важным показателем была проверка единообразия оценок респондентов по шкалам в условиях повторяющейся через определенный временной промежуток процедуры

Таблица 2

Результаты проверки структуры опросника на надежность и дискриминативность

Показатель	Аббревиатура наименований шкал									
	Ст	Аг	Тк	Лб	Эс	Эк	Пр	Кф	Ср	Ск
Средний коэффициент корреляции пунктов со шкалой	0,602	0,562	0,571	0,550	0,539	0,522	0,606	0,570	0,558	0,589
Значение α Кронбаха	0,781	0,746	0,771	0,754	0,723	0,702	0,784	0,751	0,727	0,774
Значение δ Фергюсона	0,950	0,914	0,892	0,907	0,956	0,877	0,894	0,929	0,950	0,762
Коэффициент корреляции ретестовой надежности	0,959	0,939	0,972	0,950	0,883	0,940	0,974	0,861	0,957	0,967

Примечание. Ст – стяжательный вандализм, Аг – агрессивный вандализм, Тк – тактический вандализм, Лб – любопытствующий вандализм, Эс – эстетический вандализм, Эк – экзистенциальный вандализм, Пр – протестующий вандализм, Кф – конформный вандализм, Ср – вандализм, вызванный неудобствами окружающей среды, Ск – вандализм, вызванный скукой.

Психодиагностика

диагностики. Обоснованно можно сделать вывод о том, что показатели ретестовой надежности находятся в диапазоне от «очень хороших» до «отличных» (см. табл. 2) [1].

Изучение валидности подразумевало оценку критериальной конкурентной и критериальной прогностической валидности. Для проверки конкурентной валидности опросника были использованы методики, которые по некоторым показателям являются родственными для исследования феномена вандализма и мотивации его отдельных видов: Личностный опросник «Диагностика состояния агрессии» Басса-Дарки и методика диагностики «Склонность к отклоняющемуся поведению» (СОП).

На этапе проверки внешней валидности была составлена выборка из 105 участников: учеников общеобразовательной школы 13–16 лет, в том числе 45 девушек и 60 юношей. На полученном массиве данных был проведен корреляционный анализ Спирмена, результаты которого представлены в табл. 3.

В итоге из 180 возможных взаимосвязей показателей вандализма и показателей методик, посредством которых проверялась критериальная конкурентная валидность опросника, установлена 21 значимая взаимосвязь, что составляет 11,7 % от их максимально возможного числа, т. е. очевидна родственность измеряемых феноменов при отсутствии их тождественности.

Критериальная прогностическая валидность первично была исследована посредством изучения соотношения диагностических показателей опросника и балла самооценки частоты встречаемости вандального поведения, характерного для них. Определенная доля респондентов (50 человек), которым обеспечивались максимальные условия анонимности исследования, дифференцированно производили самооценку собственной склонности к тому или иному виду вандального поведения по отдельным шкалам (табл. 4).

Наличие высоких коэффициентов корреляции

Таблица 3

Результаты проверки критериальной конкурентной валидности

Вид вандализма	Коррелирующий показатель	Коэффициент корреляции Спирмена
Стяжательный	Склонность к аддиктивному поведению	$r=0,232, p<0,05$
Агрессивный	Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению	$r=0,193, p<0,05$
	Склонность к агрессии и насилию	$r=0,196, p<0,05$
Тактический	Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению	$r=0,296, p<0,01$
Любопытствующий	Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению	$r=0,224, p<0,05$
Эстетический	Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению	$r=0,270, p<0,01$
	Склонность к делинквентному поведению	$r=0,237, p<0,05$
Экзистенциальный	Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению	$r=0,324, p<0,01$
	Склонность к делинквентному поведению	$r=0,271, p<0,01$
	Чувство вины	$r=-0,278, p<0,01$
Протестующий	Склонность к аддиктивному поведению	$r=0,302, p<0,01$
	Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению	$r=0,259, p<0,01$
	Склонность к делинквентному поведению	$r=0,260, p<0,01$
Конформный	Принятие женской социальной роли	$r=-0,199, p<0,05$
Вызванный неудобством окружающей среды	Склонность к аддиктивному поведению	$r=0,264, p<0,01$
	Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению	$r=0,353, p<0,01$
	Склонность к делинквентному поведению	$r=0,234, p<0,05$
	Чувство вины	$r=-0,196, p<0,05$
Вызванный скукой	Склонность к самоповреждающему и саморазрушающему поведению	$r=0,230, p<0,05$
	Склонность к агрессии и насилию	$r=0,238, p<0,05$
	Обида	$r=-0,168, p<0,05$

Таблица 4

Результаты проверки критериальной прогностической валидности

Показатель	Аббревиатура наименований шкал									
	Ст	Аг	Тк	Лб	Эс	Эк	Пр	Кф	Ср	Ск
Коэффициент корреляции шкал с общей самооценкой склонности к вандальному поведению*	0,345	0,281	0,236	0,336	0,283	0,203	0,308	0,224	0,299	0,314
Коэффициент корреляции шкал с дифференцированной самооценкой склонности к вандальному поведению**	0,507	0,652	0,657	0,672	0,677	0,758	0,503	0,670	0,670	0,569

Примечание. Обозначения приведены в табл. 2.

* при $p < 0,005$; ** при $p < 0,001$.

ляции указывает на наличие достаточного уровня критериальной прогностической валидности опросника.

Выводы

Проявления вандализма в современном обществе формируют представления о необходимости его всестороннего научного изучения и определения не только юридических критериев его квалификации, но и психологических детерминант – мотивов вандального поведения.

Основной возрастной группой лиц, совершающих подобные действия, являются подростки и юноши в раннем юношеском возрасте, поэтому исследование именно этих групп позволит изучить мотивационную основу вандального поведения, понимание которой является необходимым условием эффективной психокоррекционной и психопрофилактической работы.

Разработанный опросник «Мотивы вандального поведения» позволяет изучить склонность подростков и юношей к совершению вандальных поступков и дифференцированно выявлять десять основных мотивов, инициирующих такое поведение. Опросник является надежным психодиагностическим инструментарием и готовится к процедуре стандартизации.

Литература

1. Аллахвердиева, Д.Т. Опыт применения тестов для дидактической экспертизы обучения / Д.Т. Аллахвердиева // Высшее образование в России. – 1993. – № 2. – С. 102–104.

2. Батурич, Н.А. Технологии конструирования тестов: часть I / Н.А. Батурич, Н.Н. Мельникова // Вестник ЮУрГУ. Серия

«Психология». – 2009. – Вып. 6. – № 30 (163). – С. 4–14.

3. Кружкова, О.В. Классификация вандального поведения и его проявлений в молодежной среде / О.В. Кружкова, С.А. Острикова // Прикладная психология: материалы 5-й Всероссийской научно-практической конференции для практикующих психологов, молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 7–8 апр. 2011 г. – Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т, 2011. – С. 43–47.

4. Allen, V.L. An aesthetic theory of vandalism / V.L. Allen, D.B. Greenberger // *Crime and Delinquency*. – 1978. – V. 24 (July). P. 309–321.

5. Canter, D. Fires and human behavior / D. Canter. – New York: John Wiley & Sons, 1980. – 356 p.

6. Coffield, F. Vandalism and graffiti: The state of the art / F. Coffield. – London: Calouslo Gubbenkian Foundation, 1991. – 128 p.

7. Cohen, S. Destruction of property: Motives and meanings / S. Cohen // *Vandalism* / Ed. by C. Ward. London: The Architectural Press, 1973. – P. 23–53.

8. Cordess, C. Art vandalism / C. Cordess, M. Turcan // *British Journal of Criminology*. – 1993. – V. 33. – № 1. – P. 95–102.

9. Csikszentmihalyi, M. Intrinsic rewards in school crime / M. Csikszentmihalyi, R. Larsen // *Crime and Delinquency*. – 1978. – V. 24 (3). – P. 322–335.

10. De Gruchy, G.F. Crime and architecture in Brisbane II / G.F. De Gruchy, G.J. Hansford. – Brisbane: Department of Architecture, University of Queensland, 1980. – 26 p.

11. Fisher, J.D. An equity-based model of vandalism / J.D. Fisher, R.M. Baron // *Popula-*

tion and Environment. – 1982. – V. 5. No. 3. – P. 182–200.

12. Howard, J. *Factors in school vandalism* / J. Howard // *Journal of Research and Development in Education*. – 1978. – V. 11. – P. 53–63.

13. Gladstone, F.J. *Vandalism amongst adolescent school boys* / F.J. Gladstone // R.V.G. Clarke (Ed.), *Tackling vandalism*. – London: Her Majesty's Stationary Office, 1978. – P. 19–39.

14. Martin, J.M. *Juvenile vandalism: A study of its nature and prevention* / J.M. Martin. – Springfield, IL: Charles C. Thomas, 1961. – 145 p.

15. Roos, H.E. *Vandalism as a symbolic act in "Free Zones"* / H.E. Roos // H.H. Christensen, D.R. Johnson, M.N. Brookes (Ed.), *Vandalism: Research, Prevention, and Social Policy*. – Portland, OR: Department of Agriculture Forest Service, 1992. – P. 71–87.

16. Thaw, R.F. *Acts against property model –*

A case study, an extension of the traditional vandalism model / R.F. Thaw. *Doctoral dissertation*. – United States International, University. – San Diego, 1976. – 200 p.

17. Wade, A. *Social processes in the act of juvenile vandalism* / A. Wade // M. Clinard, K. Quinney (Eds.), *Criminal behavior systems*. – New York: Holt, Rinehart & Winston, 1967. – P. 94–109.

18. Webb, B. *Is there place for vandalism?* / B. Webb // C. Levy-Leboyer (Ed.) *Vandalism: Behavior and motivation*. – Amsterdam; New York; Oxford: North Holland, 1983. – P. 197–204.

19. Weinmayr, V.M. *Vandalism by design: A critique* / V.M. Weinmayr // *Landscape Architecture*. – 1969. – V. 59 (July). – P. 286.

20. Zeisel, J. *Stopping school property damage* / J. Zeisel // *CEFP Journal*. – 1977. – V. 15 (May-June). – P. 6–11, 18–21.

Поступила в редакцию 14 ноября 2011 г.

Воробьева Ирина Владимировна. Кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогической психологии, Институт психологии ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет».

E-mail: lorisha@mail.ru

Vorobyeva Irina Vladimirovna. Candidate of psychological sciences, associate professor, pedagogical psychology department, Institute of psychology Russian State Vocational Pedagogical University.

Кружкова Ольга Владимировна. Кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогической психологии, Институт психологии ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет».

E-mail: galiat1@yandex.ru.
Kruzhkova Olga Vladimirovna. Candidate of psychological sciences, associate professor, pedagogical psychology department, Institute of psychology Russian State Vocational Pedagogical University.