

ПРОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩЕГО ФАКТОРА ИНТЕГРАЛЬНЫХ КАЧЕСТВ СЕМЬИ

Н.В. Нозикова

Рассмотрена проблема изучения предложенного условного концепта социально-психологической целенаправленности как системообразующего фактора интегральных свойств семьи. На первом этапе исследования изучена семейная и материнская направленность личности девушек 15–22 лет, сформированная под влиянием социально-демографических факторов и устойчивых динамических особенностей личности. На втором этапе исследования определена методология метасистемного подхода для выявления взаимосвязи характеристик социально-психологической целенаправленности (экстраверсии, нейротизма, интернальности, интеллекта, мотивационной и ценностной сфер личности) и интегральных социально-психологических особенностей семьи. В онтологическом плане предполагается рассмотреть социально-психологическую акропетальность как систему со «встроенным» метасистемным уровнем. В структурном плане выполнена структурно-уровневая дифференциация психосемантических образований терминологии семейной сферы. В функциональном плане предполагается изучение осознаваемых и неосознаваемых комплексов психосемантических составляющих, а также их временная психосемантическая система. В генетическом плане исследования рассмотрены виды деятельности, опосредующие метасистемогенез социально-психологической целенаправленности. В интегративном плане исследованы психосемантические категории, определяющие качественную зрелость социально-психологической целенаправленности в сознании человека как системообразующего уровня интегральных качеств семьи.

Ключевые слова: социальная психология, малая группа, семья, материнство.

Одним из условий прогрессивного развития социальной психологии, по мнению Г.М. Андреевой, является «связь исследовательской стратегии в социальных науках с выдвигаемыми историей общественными проблемами» (Андреева, 2009, с. 15).

В числе актуальных тенденций и перспектив социальной психологии А.Л. Журавлев выделяет в качестве ведущего феномена для социально-психологического анализа *отношения (как связи и как оценки) между людьми*, лежащие в основе и порождающие феномен *совместности*, который представлен в разных формах, состояниях и качествах, например, взаимосвязь и взаимозависимость, взаимоотношения и взаимодействия, совместная деятельность и совместная жизнедеятельность, совместная активность и совместное бытие и т. д. (Журавлев, 2011).

Для достижения цели – изучения социально-психологической направленности в сознании личности как системообразующего фактора интегральных свойств семьи – считаем целесообразным рассмотреть:

1) особенности социально-психологической общности, а также основные аспекты изучения интегративных качеств семьи как естественной малой группы;

2) методологические основы исследования условного операционального концепта «социально-психологическая целенаправленность как условие интегрального развития семьи».

Социально-психологические особенности семьи

Для решения первой из сформулированных задач настоящей работы целесообразно обратиться к определению *общности* в Толковом словаре русского языка, которая понимается как единство, наличие неразрывных связей, как общность интересов и взглядов (Ожегов, 1984, с. 387).

Социально-психологическая общность возникает на основе феномена единого самосознания «Мы» (Поршнева, 1979), феномена «совместности» (Журавлев, 2011), объединяющего людей в большие и малые группы. К

числу последних относится и семья как естественная малая группа.

Социально-психологическую группу отличают устойчивые социальные признаки, в качестве которых выступают общие цели, интересы, условия жизнедеятельности, возраст, пол, единая культура, религия, образ жизни, статус, отношение к собственности (Сухов, 2003).

Социально-психологические малые группы, к которым относится также семья, по обобщенным представлениям Р.Л. Кричевского и Е.М. Дубовской, в своей системной целостности обладают определенной структурой, сложившимися групповыми нормами и сплоченностью своих членов (Кричевский, Дубовская, 2009).

Комплексная стратегия системного познания включает в себя интегральный план выявления свойств системы, отсутствующих у ее элементов. В случае социально-психологических групп интегральные качества возникают на основе явления *совместности* и рассматриваются в контексте одной из категорий общих качеств малой группы, содержащие характеристики интегрированности, референтности, лидерства, интрагрупповой и интергрупповой форм активности (П. Фетишкин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов, 2009).

Семья, в отличие от иных видов групп, представляет основанную на браке или кровном родстве естественную малую группу, члены которой связаны общностью быта, взаимной ответственностью и взаимопомощью (Энциклопедия социологии, 2013).

С позиций системного подхода семья рассматривается как «...открытая, живая, развивающаяся система» (Системная семейная психотерапия, 2002, с. 84).

Разделение научных интересов макро- и микросоциологии семьи обусловлено разделенностью самих макро- и микрообъектов исследования. Семья как макрообъект, по мнению А.И. Антонова, представляет «социальный институт, изучаемый в контексте социентальных процессов во взаимодействии с другими институтами общества и в масштабах исторического времени» (А.И. Антонов, 2009, с. 13). При этом социально-психологические особенности семейных и брачных отношений изучаются на основе различных классификаций, в которых в качестве дискриминаторов выделяются особенности количественного состава, структуры, функций и их соотношения в семейной системе; соответст-

вия брачно-семейных отношений общественным нормам; стиля жизни семьи и др. (Антонов, 2009).

Особенности жизнедеятельности семейной системы описываются многими параметрами, среди которых выделяются: характер эмоциональных связей в семье; ролевая структура; особенности межличностной коммуникации; способы разрешения конфликтов; сплоченность; субъективная удовлетворенность браком (Лидерс, 2006; Шнейдер, 2013).

Так, *структурно-ролевые* особенности семейной системы, ее поколений и их отражение на социально-психологических характеристиках семьи и ее членов являются достаточно популярным предметом исследования в социальной психологии.

В частности, готовность российской студенческой молодежи к браку и созданию семьи взаимосвязана с ориентацией на индивидуализм и эгалитарность в брачных и семейных отношениях. Напротив, ориентация на жесткое распределение власти и ответственности в семье препятствует стремлению молодежи к браку. Специализированный социально-психологический тренинг является эффективным способом для качественного повышения уровня готовности различных категорий студенчества к браку и созданию своей семьи (Орлова, Донцов, 2012).

Положение сиблинговой подструктуры в целостной структуре семьи, влияние продуктивного и непродуктивного родительского отношения на сиблинговый опыт оказывает влияние на систему межличностных отношений в семье и взаимодействие сиблингов со своим референтным окружением. Сиблинговый опыт оказывает принципиальное влияние на жизненный путь человека на всех этапах его онтогенеза и учитывается в практической психолого-консультативной работе (Лукиянченко, 2010).

Семейная история, рассмотренная Л.Г. Жедуновой и И.Н. Мальковой в контексте трансгенерационного подхода, может стать основой для действия фактора «потенциальной материнской девиации» посредством межпоколенной трансляции внутрисемейных паттернов отношений (Жедунова, Малькова, 2012).

Обзор зарубежного научного и эмпирического материала исследований семейных индикаторов риска развития аддиктивного поведения у детей и подростков позволяет отнести к их числу средовую токсичность; структуру

семьи; образовательный ценз родителей; качество родительства; психоэмоциональное состояние родителей на фоне проблемного поведения детей; способность детей к эмпатии; транспоколенную трансляцию социокультурных норм и традиций и др. (Фролова, 2012).

Ценностно-ориентационное единство семьи, содержание ценностных норм, особенности их воспроизводства и влияния на семейную систему относятся к другой группе изучаемых социально-психологических феноменов.

Так, анализ межпоколенной динамики ценностных ориентиров студентов выявил у родителей преобладание семейных и общечеловеческих ценностей, а в поколении детей – доминирование индивидуальных ценностей. Трансляция системы ценностей в семье и ее нарушение отражается на стабильности брака, на семейной функции по рождению и социализации детей, влечет за собой дефицит «семейного времени», ведет к кризису межличностных отношений родственников, в результате чего возрастает потребность в объектах, замещающих семейные ценности (Куницына, 2010).

Семейный сценарий содержит родительские ценностные установки в отношении семейной жизни и с высокой степенью согласованности и, как установлено в исследовании Н.В. Ключевой, транслируется от родительской семьи к семье детей. Ведущими семейными ценностями являются ролевая структура, особенности взаимоотношений и образ жизни. На формирование семейного сценария у младшего поколения влияют порядок рождения детей и разница в их возрасте. Высокая степень согласованности ценностной и ролевой структуры семьи определяет степень удовлетворенности браком (Ключева, 2012).

Понятие *сплоченности* выявлено на примере исследования малых групп и ассимилировано в исследования социально-психологических особенностей семейной общности. В теоретическом анализе общих методологических подходов в исследованиях сложного интегративного социально-психологического феномена сплоченности малой группы (Донцов, 1979; Кричевский, Дубовская, 2009) выделены основные подходы в его изучении:

– как эмоционально-мотивационного компонента позитивной установки индивида на другого человека (рассматриваемой на основе понятий аттракции), вовлекающей его в

совместную деятельность (Festinger, 1950; Newcomb, 1953; A. Lott, B. Lott, 1984);

– как результата действия мотивов участвовать в группе (Cartwright, Zander, 1968);

– как социального качества эмоциональных взаимных выборов членов группы, раскрытое методом социометрии (Морено, 2001; Золотовицкий, 2007);

– как влияния ценностно-ориентационного единства членов группы (Петровский, 1986).

В семейной психологии параметры *сплоченности и гибкости семейной системы рассматриваются* на основе циркуляторной модели (circumplex model) Д.Х. Олсона. Семейную сплоченность определяют эмоциональные связи членов семьи, внутрисемейные границы, характер принятия решений. Семейная гибкость или адаптивность описывает способность семейной системы изменять свою ролевую структуру, нормы, межличностное общение под влиянием стресса (Системная семейная психотерапия, 2002).

В выполненном Л.Ф. Обуховой и И.Н. Дворниковой исследовании формирования сплоченности и ее поддержания во внутрисемейных отношениях показано значение ритуалов как значимых для всех членов семьи форм взаимодействия. «Семейные ритуалы служат нормативному регулированию жизни семьи и являются способом организации семейной событийности, в которой задаются смыслы и задачи совместной жизни» (Обухова, Дворникова, 2008).

Понятие *интегрированность* социально-психологической системы характеризует качество единства, слитности, общности членов группы или семьи друг с другом. В работе Е.В. Куфтык совладающее поведение в супружеской паре рассмотрено как сочетание индивидуальных и совместных усилий и отнесено к интегративной характеристике семьи, различающейся на разных этапах ее функционирования. Совместное совладание супругов в трудной жизненной ситуации находится на континууме сходство-комплементарность и оптимально ориентировано на эмоционально-позитивное преодоление трудностей, что подчеркивает специфичность совладания в семейной паре. Установлено, что мужа более позитивны при разрешении супружеских трудностей, чем их жены (Куфтык, 2010).

Представленный выше анализ публикаций по рассматриваемой проблеме позволяет

заключить, что исследование социально-психологической общности, представленной группами разной величины, (в частности, семьей как естественной малой группой, отличающейся своей спецификой), в интегральном плане системного исследования предполагает изучение некоторых ее показателей. К которым, по нашему мнению, следует прежде всего отнести структурные характеристики, ценностные нормы, сплоченность и гибкость.

Социально-психологическая целенаправленность и основные методологические подходы к ее исследованию

Один из аспектов исследований личности в группе, рассматриваемый Г.М. Андреевой, ориентирует на изучение «...зависимости характеристик формирования определенных „качеств“ группы (т. е. ее психологических характеристик) от психологических характеристик личностей, ее составляющих» (Андреева, 2003, с. 295).

В последние десятилетия растет интерес к исследованию феноменов семьи, материнства и отцовства. В семье при актуализации материнства и отцовства реализуются первичные формы бытовой деятельности, деятельности по уходу за детьми и их воспитанию, воспроизводящиеся в поколениях и служащие основой для развития всех других форм учебной и трудовой деятельности. Атмосфера родительской семьи, ее социально-психологические характеристики создают в индивидуальном сознании ребенка устойчивую систему, позитивная специфичность которой позволит ему в дальнейшем успешно создать собственную семью и воспитывать своих детей. Традиционно материнство и отцовство рассматриваются в контексте их влияния на развитие личности женщины и мужчины, с одной стороны, и на развитие личности ребенка, с другой стороны. Научный и практический интерес представляет изучение межсистемной целостностной взаимосвязи устойчивых характеристик личности и характеристик семьи.

Для обозначения объекта такого рода исследования представляется обоснованным предложить условный и операциональный термин «социально-психологическая целенаправленность личности, обозначающий системное взаимодействие устойчивых личностных качеств, доминирующих мотивационных образований, ценностных категорий, создающих условия и целенаправляющих, побу-

ждающих человека к воспроизведению семьи как малой группы высшего социально-психологического уровня.

Целью настоящей работы является разработка концепции социально-психологической целенаправленности как системообразующего фактора интегральных свойств семьи.

На первом этапе описываемой в настоящей публикации работы выполнен анализ характеристик семейно-ориентированной и материнской направленности личности на материале социально-психологического исследования девушек 15–22 лет (Нозикова, 2005). Цель этого этапа состояла в изучении мотивационного подкрепления семейной и материнской направленности личности в процессе социализации девушек, протекающей на фоне влияния некоторых социально-демографических факторов (специфика возрастного периода, условия развития девушек, проживающих в семье либо вне ее) психологических факторов в виде наиболее устойчивых динамических особенностей личности (экстраверсия, нейротизм, уровень интеллекта и локус субъективного контроля).

Объектом изучения стала мотивация семейной и материнской направленности в структуре личности.

В теории личности направленность в ее структуре наиболее подробно представлена в работах А.Г. Ковалева как система потребностей, интересов и идеалов (Ковалев, 1988); В.Н. Мясищев рассматривает ее как доминирующее отношение к людям, к себе и к предметам внешнего мира (Мясищев, 1960); в концепции К.К. Платонова направленность – это иерархическая взаимосвязь влечений, желаний, интересов, склонностей, идеалов, индивидуальной картины мира и убеждений (Платонов, 1986); в теории Л.И. Божович направленность определяется внутренней позицией личности по отношению к социальному окружению, к объектам социальной среды (Божович, 1968).

Материнство определяется нами как органическая часть структуры личности и рассматривается в качестве социально обусловленной направленности, генетически определяемой психическими и биологическими характеристиками и неразрывно связанной с жизненным опытом (Нозикова, 2005, 2013–6).

В предметном поле были рассмотрены психологические характеристики мотивации семейной и материнской направленности личности у девушек 15–22 лет в зависимости

от характеристик их индивидуально-личностных особенностей.

В первом этапе исследования установлены следующие закономерности. Во-первых, одним из критериев оценки социально-психологической направленности (на примере исследования семейно-ориентированной направленности) может стать ее связь у девушек с представлениями о своем будущем и о своей будущей семье, что рассматривается как сориентированность в будущее *временного* вектора семантики системы понятий сферы самознания личности (Нозикова, 2009).

Во-вторых, на основе критериев оценки *доминирования* понятия «Моя будущая семья» или «Мой будущий ребенок» и понятийно-психологических характеристик семейной и материнской сферы респондентов, взаимосвязанных с их личностными качествами и условиями воспитания, были выделены психологические *типы семейной направленности* девушек 15–17 лет (Нозикова, 2005).

В-третьих, выявлено, что в структуре семейной и материнской мотивации воспитанниц детских домов доминируют представления о своей будущей семье. Однако вследствие нарушения базисных мотивов личности, связанных с дефектностью и дефицитностью представлений о матери и отце, несформированной идентификацией с образом матери и наличием психологических последствий перенесенных психотравм, у них развивается компенсаторная идеализация комплекса представлений о своей будущей семье и материнстве, что требует специальной психокоррекционной работы (Нозикова, 2005, 2013-б).

В-четвертых, анализ отношения к будущей беременности и родам девушек 15–17 лет показал, что у выросших в семье девушек будущие роды ассоциируются с негативными стрессогенными эмоциями, что препятствует формированию осознанного отношения к ним. В отличие от этого, воспитанницы детских домов осознают роды как болезненное, пугающее событие и как возможный источник неприятных переживаний. По нашему мнению, решение проблемы репродуктивного здоровья женщин требует разработки превентивных мер психокоррекционного характера, которые необходимо осуществлять в подростковом и юношеском периодах онтогенеза материнской сферы (Нозикова, 2012).

В-пятых, исследование проблем семейной и материнской направленности личности позволяет решать задачи по ее формированию в

процессе психологического консультирования (Нозикова, 2007), организации работы с семьей при интегративном обучении детей с особыми образовательными потребностями и психологическом консультировании матерей, воспитывающих детей с ограниченными возможностями здоровья (Н.В. Нозикова, 2011-а, 2013-в).

Современный кризис семейного института и тенденции развития научного знания определяют актуальность исследований проблемы социально-психологических закономерностей функционирования и онтогенетического воспроизводства социально-психологических групп и семьи, в частности (Нозикова 2011-б, 2013-а, 2013-б). В этом плане особый теоретический и практический интерес представляет анализ характеристик социально-психологической целенаправленности личности как системообразующего фактора интегральных свойств семьи.

На втором этапе продолжающегося исследования предполагается провести анализ взаимосвязи определяющих качество целенаправленности личности характеристик (на примере исследования экстраверсии, нейротизма, интернальности, интеллекта, мотивационной и ценностной сфер личности), с одной стороны, и интегральных социально-психологических особенностей семьи, с другой.

Для достижения указанной цели на основе методологии метасистемного исследования (Карпов, 2011) нами была сформулирована и обоснована методология междисциплинарного метасистемного исследования социально-психологической целенаправленности как системообразующего фактора интегральных качеств семьи (Нозикова, 2011, 2013-б).

Предложенный нами условный операциональный концепт «социально-психологическая целенаправленность личности», краткое описание которого приведено выше, может стать ключевым для теории и практики социальной психологии. При этом концепт «социально-психологическая целенаправленность личности» представлен как операциональный фактор межсистемного взаимодействия личностной системы и высшей (по отношению к ней) социально-психологической системы. Социально-психологическая целенаправленность формируется на основе комплекса устойчивых индивидуально-личностных качеств, мотивационно-ценностных структур, представлена целенаправленностью (целеустремленностью) на воспроизведение

семьи как малой группы высшего социально-психологического уровня и проявляется в ее интегративных социально-психологических качествах.

Концептуальное содержание и структуры социально-психологической целенаправленности раскрываются посредством исследования ее онтологического, структурного, функционального, генетического и интегрального планов.

Онтологический (метасистемный) план предполагает рассмотреть семью как социально-психологическую метасистему, объективно детерминирующую основные системные свойства социально-психологической целенаправленности, состоящие в комплексе устойчивых индивидуально-личностных качеств, мотивационно-ценностных структур направленности личности. Социально-психологическая целенаправленность рассматривается как система, онтологически принадлежащая к классу систем со «встроенным» метасистемным уровнем.

Структурный план дифференцирует структурно-уровневое содержание психосемантических ядерных образований социально-психологической целенаправленности. Так, общесистемный уровень социально-психологической целенаправленности будет определяться содержанием и структурой семейных психосемантических ядерных образований с доминированием понятий «Моя семья» или «Мой ребенок», направленных на воспроизведение социально-психологической общности и создание своей семьи либо на биологическое воспроизведение и рождение ребенка. Субсистемный уровень социально-психологической целенаправленности содержит психосемантические подструктуры отношения к родительской семье, своей семье, своему ребенку и др. Компонентный уровень составлен психосемантическим образованиями в составе отдельных эмоциональных переживаний, потребностей и мотивов, субъективных отношений и представлений семейной сферы. Элементный уровень образован совокупностью основных психофизиологических процессов и репрезентаций субъективного когнитивного опыта в семейной жизни.

Функциональный план рассматривает динамические функциональные характеристики социально-психологической целенаправленности, включающие комплексы сознательных и неосознаваемых психосемантических состав-

ляющих, временную психосемантическую систему семейной сферы в сознании.

Генетический план раскрывает принципы метасистемогенеза психосемантических структурно-функциональных образований семейной социально-психологической целенаправленности, в число которых входит анализ видов деятельности, связанный с семейной сферой, опосредующих детерминацию ее метакогнитивных процессов и психосемантических образований, динамика доминирующих понятий в системе и степень зрелости ее психосемантических структурно-функциональных образований.

Интегративный план исследует базовые психосемантические категории, определяющие качественную зрелость социально-психологической целенаправленности в сознании человека как системообразующего уровня интегральных качеств семьи.

Совокупность представлений об основных особенностях предмета исследования позволит отразить его онтологию на гносеологическом уровне и представить системно организованное, целостное теоретическое знание в метасистемной концепции семейной социально-психологической целенаправленности как системообразующего фактора интегральных качеств семьи.

Теоретические и практические результаты исследования позволят раскрыть особенности семьи во взаимосвязи с категориями, определяющими социально-психологическую целенаправленность, которые будут востребованы в практической работе педагогов, психологов и социальных работников учреждений образования и здравоохранения для формирования семейных индивидуально-личностных качеств, а также для раннего выявления отклонений в целях их социально-психологической коррекции.

Литература

1. Андреева, Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева. – М., 2003. – 364 с.
2. Андреева, Г.М. Социальная психология сегодня: поиски и размышления / Г.М. Андреева / отв. ред. О.В. Краснова. – М., 2009. – 160 с.
3. Антонов, А.И. Микросоциология семьи / А.И. Антонов. – М., 2009. – 368 с.
4. Божович, Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л.И. Божович – М., 1968. – 460 с.

5. Донцов, А.И. Проблемы групповой сплоченности / А.И. Донцов. – М., 1979. – 128 с.
6. Жедунова, Л.Г. Семейная история и потенциальная материнская депривация / Л.Г. Жедунова, И.Н. Малькова // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – № 3. – С. 130–133.
7. Журавлев, А.Л. Современная социальная психология в России: тенденции и перспективы развития / А.Л. Журавлев // Человеческий фактор: проблемы психологи и эргономики. – 2011. – № 3–1. – С. 7–12.
8. Золотовицкий, Р.А. Социометрия Я.Л. Морено / Р.А. Золотовицкий // Методология и история психологии. – 2007. – № 2. – С. 107–121.
9. Карпов, А.В. Психология сознания: Метасистемный подход / А.В. Карпов. – М., 2011. – 1088 с.
10. Клюева, Н.В. Влияние семейного сценария на удовлетворенность браком / Н.В. Клюева // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – № 2. – С. 129–133.
11. Ковалев, В.И. Мотивы поведения и деятельности / В.И. Ковалев – М., 1988. – 193 с.
12. Кричевский, Р.Л. Социальная психология малой группы / Р.Л. Кричевский, Е.М. Дубовская. – М., 2009. – 318 с.
13. Куфтяк, Е.В. Совладающее поведение супружеской пары: динамика и структура / Е.В. Куфтяк // Психологический журнал. – 2010. – Т. 1. – № 3. – С. 17–24.
14. Лидерс, А.Г. Психологическое обследование семьи / А.Г. Лидерс. – М., 2006. – 432 с.
15. Лукьянченко, Н.В. Социально-психологические особенности sibлинговых отношений как значимый фактор становления и жизненного пути зрелой личности / Н.В. Лукьянченко // Психологическая наука и образование. – 2010. – № 1. – С. 31–40.
16. Морено, Я.Л. Социометрия: экспериментальный метод и наука об обществе / Я.Л. Морено / пер. с англ. А. Боковикова. – М., 2001. – 384 с.
17. Мясницев, В.Н. Личность и невроты / В.Н. Мясницев – Л., 1960. – 426 с.
18. Нозикова, Н.В. Материнская и семейно-ориентированная направленность девушек 15–22 лет: автореф. ... канд. псих. наук / Н.В. Нозикова. – Ярославль, 2005. – 26 с.
19. Нозикова, Н.В. Формирование семейной и материнской направленности личности в процессе психологического консультирования / Н.В. Нозикова // Психическое здоровье. – 2007. – № 1. – С. 29–32.
20. Нозикова, Н.В. Становление семейно-ориентированной и материнской направленности девушек-студенток / Н.В. Нозикова // Психологическая наука и образование. – 2009. – № 1. – С. 90–97.
21. Нозикова, Н.В. Опыт организации интегративного обучения в средней общеобразовательной школе № 3 г. Хабаровска / Н.В. Нозикова // Дефектология. – 2011. – № 3. – С. 81–86.
22. Нозикова, Н.В. Основные методологические подходы в исследовании социально-психологической направленности в сознании личности как системообразующего фактора социально-психологической общности / Н.В. Нозикова // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – № 4. – С. 93–98.
23. Нозикова, Н.В. Отношение к будущей беременности и родам в структуре сознания девушек 15–17 лет / Н.В. Нозикова // Психическое здоровье. – 2012. – № 9. – С. 76–80.
24. Нозикова, Н.В. Понятие «зрелость» и основные эпистемологические подходы к его исследованию / Н.В. Нозикова // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия «Гуманитарные науки». – 2013. – № 1. – С. 81–88.
25. Нозикова, Н.В. Психология развития материнства как основы семейно-ориентированного поведения / Н.В. Нозикова // Теория и практика семейной психологии: моногр. / Н.В. Нозикова, В.Н. Бутырин, Н.А. Строгова и др.; под общ. ред. Н.В. Шкроб. – Красноярск, 2013. – С. 51–76.
26. Нозикова, Н.В. Проблемы психологического консультирования матерей, воспитывающих детей с ограниченными возможностями здоровья / Н.В. Нозикова, Н.М. Сазонова // Психическое здоровье. – 2013. – № 4. – С. 52–59.
27. Обухова, Л.Ф. Ритуалы как психологическое средство формирования сплоченности семьи / Л.Ф. Обухова, И.Н. Дворникова // Психологическая наука и образование. – 2008. – № 4. – С. 24–34.
28. Ожегов, С.Н. Словарь русского языка / С.Н. Ожегов / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М., 1984. – 816 с.
29. Орлова, И.Н. О социально-психологической готовности современной студенческой молодежи к браку и созданию семьи / И.Н. Орлова, Д.А. Донцов // Социальная психология и общество. – 2012. – № 3. – С. 48–57.

30. Петровский, А.В. Коллектив / А.В. Петровский // *Общая психология* / А.В. Петровский, А.В. Брушлинский, В.П. Зинченко и др.; под ред. А.В. Петровского. – М., 1986. – 464 с.
31. Платонов, К.К. Структура и развитие личности / К.К. Платонов – М., 1986. – 254 с.
32. Поршнев, Б.Ф. Социальная психология и история / Б.Ф. Поршнев. – М., 1979. – 235 с.
33. Системная семейная психотерапия / под ред. Э.Г. Эйдемиллера. – СПб., 2002. – 386 с.
34. Сухов, А.Н. Социально-психологическая характеристика общностей и социальных институтов / А.Н. Сухов // *Социальная психология* / А.Н. Сухов, А.А. Бодалев, В.Н. Казанцев и др.; под ред. А.Н. Сухова, А.А. Деркача. – М., 2003. – 600 с.
35. Трансляция ценностей в современной семье: концепция, методы исследования, некоторые результаты и перспективы изучения / В.Н. Куницына, Е.А. Васина, Т.В. Казанцева, И.В. Кузнецова // *Семья в современном мире* / сост. и науч. редак. В.Н. Куницына. – СПб., 2010. – С. 7–16.
36. Фетискин, Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М., 2009. – 544 с.
37. Фролова, Н.Б. Семейные индикаторы риска аддиктивного поведения / Н.Б. Фролова // *Современная зарубежная психология*. – 2012. – № 3. – С. – 105–116.
38. Шнейдер, Л.Б. Семья: оглядываясь вперед / Л.Б. Шнейдер. – СПб., 2013. – 368 с.
39. Энциклопедия социологии // *slovarionline.ru* – http://slovarionline.ru/entsiklopediya_sotsiologii/page/semya.3516/ (дата обращения 23.09.2013).
40. Cartwright, D. *Group dynamics. Research and theory* / D. Cartwright, A. Zander (Eds.). – N. Y., 1968.
41. Festinger, L. *Informal social communication* / L. Festinger // *Psychological Review*. – Vol. 57. 1950. – P. 271–282.
42. Lott, A. *Group cohesiveness as interpersonal attraction: a review of relationships with antecedent and consequent variables* / A. Lott, B. Lott // *Psychol. Bull.* – 1984. – V. 95.
43. Moreno, J.L. *Sociometry, Experimental Method and Science* / J.L. Moreno. – 1951.
44. Newcomb, T. *An Approach to the Study of Communicative Acts* / T. Newcomb // *Psychological Review*. – 1953. – V. 60.

Нозикова Наталья Валентиновна, кандидат психологических наук, доцент каф. теории и методики дошкольного, начального и дефектологического обучения, Дальневосточный государственный гуманитарный университет, г. Хабаровск, nv_nozikova@bk.ru

Поступила в редакцию 14 октября 2013 г.

**Bulletin of the South Ural State University
Series "Psychology"
2014, vol. 7, no. 1, pp. 48–57**

THE PROBLEM OF STUDYING SOCIO-PSYCHOLOGICAL FOCUS AS A SYSTEM-FORMING FACTOR OF FAMILY INTEGRAL QUALITIES

N.V. Nozikova, Far Eastern State University of Humanities, Khabarovsk, Russian Federation, nv_nozikova@bk.ru

The problem of studying the given theoretical concept of socio-psychological focus as a system-forming factor of family integral qualities. At the first stage family and maternal purposefulness of the personality of the girls of 15–22 years old formed under the influence of socio-demographic factors and stable dynamic personality characteristics was investigated. The methodology of the second stage was determined to bring out the characteristics of socio-psychological focus (extraversion, neurotics, internality, intellect, motive and value spheres of personality) and integral socio-psychological peculiarities of the family. Socio-psychological focus as a system with “built in” metasystem level will be examined. The structure-layered differentiation of psychosemantic formation in the family sphere will be fulfilled at the structural level. Both conscious and unconscious

complexes of psychosemantic constituents and their temporal psychosemantic system will be studied at the functional level. Types of activity mediating metasystemgenesis of socio-psychological focus will be examined at the genetic level. Psychosemantic categories determining the quality maturity of socio-psychological focus in the consciousness of a human being as the system-forming level of integral qualities of the family will be investigated at the integrative level.

Keywords: social psychology, small group, family, motherhood.

References

1. Andreeva G.M. *Social'naja psihologija* [Social Psychology]. Moscow, 2003, 364 p.
2. Andreeva G.M. *Social'naja psihologija segodnja: poiski i razmyshlenija* [Social Psychology Today: Search and Thoughts]. Moscow, 2009, 160 p.
3. Antonov A.I. *Mikrosociologija sem'i* [Family Microsociology]. Moscow, 2009, 368 p.
4. Bozhovich L.I. *Lichnost' i ee formirovanie v detskom vozraste* [Personality and Its Forming during Childhood]. Moscow, 1968, 460 p.
5. Doncov A.I. *Problemy gruppovoj splochnosti* [Group Unity Problems]. Moscow, 1979, 128 p.
6. Zhedunova L.G., Mal'kova I.N. *Semejnaja istorija i potencial'naja materinskaja deprivacija* [Family History and Potential Maternal Deprivation]. *Vestnik Jaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Serija Gumanitarnye nauki*, 2012, no. 3, pp. 130–133.
7. Zhuravlev A.L. *Sovremennaja social'naja psihologija v Rossii: tendencii i perspektivy razvitiya* [Modern Social Psychology in Russia: Tendency and Prospects of Development]. *Chelovecheskij faktor: problemy psihologii i jergonomiki* [Human Factor Problems of Psychology and Ergonomics], 2011, no. 3–1, pp. 7–12.
8. Zolotovickij R.A. *Sociometrija Ja.L. Moreno* [Sociometry Ja.L. Moreno]. *Metodologija i istorija psihologii* [Methodology and History of Psychology], 2007, no. 2, pp. 107–121.
9. Karpov A.V. *Psihologija soznaniya: Metasistemnyj podhod* [Psychology of Consciousness: The Metasystem Approach]. Moscow, 2011. 1088 p.
10. Kljueva N.V. *Vlijanie semejnogo scenarija na udovletvorennosti brakom* [Family Scenario Influence on Marriage Satisfaction]. *Vestnik Jaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Serija Gumanitarnye nauki*, 2012, no. 2, pp. 129–133.
11. Kovalev V.I. *Motivy povedenija i dejatel'nosti* [Behavior and Activity Motives]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 193 p.
12. Krichevskij R.L., Dubovskaja E.M. *Social'naja psihologija maloj gruppy* [Social Psychology of a Small Group]. Moscow, 2009, 318 p.
13. Kuftjak E.V. *Sovladajushhee povedenie supruzheskoj pary: dinamika i struktura* [Coping Behavior of a Married Couple: Dynamics and Structure]. *Psihologicheskij zhurnal - Psychological Journal*, 2010, vol. 1. no. 3, pp. 17–24.
14. Lidets A.G. *Psihologicheskoe obsledovanie sem'i* [Psychological Investigation of a Family]. Moscow, 2006. 432 p.
15. Luk'janenko N.V. *Social'no-psihologicheskie osobennosti siblingovyh otnoshenij kak znachimyj faktor stanovlenija i zhiznennogo puti zreloj lichnosti* [Socio-psychological Peculiarities of Sibling Relations as a Significant Factor of Coming-to-be and Life of a Mature Person]. *Psihologicheskaja nauka i obrazovanie - Psychological Science and Education*, 2010, no. 1, pp. 31–40.
16. Moreno Ja.L. *Sociometrija: jeksperimental'nyj metod i nauka ob obshhestve* [Sociometry: the Experimental Method and Science about Society]. Moscow, Akademicheskij proekt Publ., 2001. 384 p.
17. Mjasishhev V.N. *Lichnost' i nevrozy* [Personality and Neurosis]. Leningrad, 1960. 426 p.
18. Nozikova N.V. *Materinskaja i semejno-orientirovannaja napravlenost' devushek 15–22 let*. Diss. kand. psikhol. nauk [Maternal and Family-oriented Purposefulness of the Girls of 15–22 Years Old. PhD diss.]. Yaroslavl, 2005, 26 p.
19. Nozikova N.V. *Formirovanie semejnoy i materinskoj napravlenosti lichnosti v processe psihologicheskogo konsul'tirovanija* [Forming of Family and Maternal Purposefulness of Personality during Psychological Advising]. *Psihicheskoe zdorov'e* [Mental Health], 2007, no. 1, pp. 29–32.
20. Nozikova N.V. *Stanovlenie semejno-orientirovannoj i materinskoj napravlenosti devushek-studentok* [Family-oriented and Maternal Purposefulness Coming-to-be of the Girl-students]. *Psihologicheskaja nauka i obrazovanie - Psychological Science and Education*, 2009, no. 1, pp. 90–97.
21. Nozikova N.V. *Opyt organizacii integrativnogo obuchenija v srednej obshheobrazovatel'noj shkole № 3 g. Habarovsk* [Organization of Integrative Education in Secondary School 3 in Khabarovsk]. *Defektologija* [Defectology], 2011, pp. 3, pp. 81–86.
22. Nozikova N.V. *Osnovnye metodologicheskie podhody v issledovanii social'no-psihologicheskoy napravlenosti v soznanii lichnosti kak sistemoobrazujushhego faktora social'no-psihologicheskoy obshhnosti* [The Main Methodological Approaches towards the Research of Socio-psychological Purposeful-

ness in the Consciousness of a Person as the System-forming Factor of Socio-psychological Community]. *Vestnik Jaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Serija Gumanitarnye nauki*, 2011, no. 4, pp. 93–98.

23. Nozikova N.V. *Otnoshenie k budushhej beremennosti i rodam v strukture soznaniya devushek 15–17 let* [Attitude towards their Future Pregnancy and Childbirth in the Consciousness Structure of the Girls of 15–17 Years Old]. *Psihicheskoe zdorov'e* [Mental Health], 2012, no. 9, pp. 76–80.

24. Nozikova N.V. *Ponjatije «zrelost'» i osnovnye jepistemologicheskie podhody k ego issledovaniju* [The Notion “Maturity” and the Main Epistemological Approaches to its Investigation]. *Vestnik Jaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Serija Gumanitarnye nauki*, 2013, no. 1, pp. 81–88.

25. Nozikova N.V. *Psihologija razvitija materinstva kak osnovy semejno-orientirovannogo povedenija* [Psychology of Motherhood Development as the Basis of the Family-oriented Behavior]. *Teorija i praktika semejnoj psihologii: monografija* [Theory and Practice of Family Psychology]. Krasnojarsk, 2013. pp. 51–76.

26. Nozikova N.V., Sazonova N.M. *Problemy psihologicheskogo konsul'tirovanija materej, vospityvajushhijh detej s ogranichennymi vozmozhnostijami zdorov'ja* [The Problems of Psychological Advising of the Mothers Having Disabled Children]. *Psihicheskoe zdorov'e* [Mental Health], 2013, no. 4, pp. 52–59.

27. Obukhova L.F. Dvornikova I.N. *Ritualy kak psihologicheskoe sredstvo formirovanija splochnosti cem'i* [Rituals as Psychological Means of the Family Unity Forming]. *Psihologicheskaja nauka i obrazovanie - Psychological Science and Education*, 2008, no. 4, pp. 24–34.

28. Ozhegov S.N. *Slovar' russkogo jazyka* [The Russian Language Dictionary]. Moscow, 1984. 816 p.

29. Orlova I.N., Doncov D.A. *O social'no-psihologicheskoi gotovnosti sovremennoj studencheskoj molodezhi k braku i sozdaniju sem'i* [About Socio-psychological Readiness of Modern Students towards Marriage and Making a Family]. *Social'naja psihologija i obshhestvo - Social Psychology and Society*, 2012, no. 3. pp. 48–57.

30. Petrovskij A.V. *Kollektiv* [Group]. *Obshhaja psihologija* [General Psychology]. Moscow, 1986. 464 p.

31. Platonov K.K. *Struktura i razvitie lichnosti* [Personality Structure and Development]. Moscow, Nauka Publ., 1986. 254 p.

32. Porshnev B.F. *Social'naja psihologija i istorija* [Social Psychology and History]. Moscow, Nauka Publ., 1979. 235 p.

33. *Sistemnaja semejnaja psihoterapija* [System Family Psychotherapy]. St. Petersburg, Piter Publ., 2002. 386 p.

34. Sukhov A.N. *Social'no-psihologicheskaja harakteristika obshhnostej i social'nyh institutov* [Socio-psychological Characteristics of Communities and Social Institutions] *Social'naja psihologija* [Social Psychology]. Moscow, 2003. 600 p.

35. Kunicyna V.N., Vasina E.A., Kazanceva T.V., Kuznecova I.V. *Transljacija cennostej v sovremennoj sem'e: koncepcija, metody issledovanija, nekotorye rezul'taty i perspektivy izuchenija* [Passing of Values in Modern Family]. *Sem'ja v sovremennom mire*. Sankt-Peterburg, Izd-vo S-Peterb. un-ta, 2010. pp. 7–16.

36. Fetiskin N.P., Kozlov V.V., Manujlov G.M. *Social'no-psihologicheskaja diagnostika razvitija lichnosti i malyh grupp* [Socio-psychological Diagnostics of Personality and Small Group Development]. Moscow, 2009. 544 p.

37. Frolova N.B. *Semejnye indikatory riska addiktivnogo povedenija* [Family Indicators of Addictive Behavior Risk]. *Sovremennaja zarubezhnaja psihologija - Journal of Modern Foreign Psychology*, 2012, no. 3, pp. 105–116.

38. Shnejder L.B. *Sem'ja: ogljadyvajas' vpered* [Family: Looking Back Forward]. St. Petersburg, Piter Publ., 2013. 368 p.

39. *Jenciklopedija sociologii* [Encyclopedia of Sociology]. Available at: http://slovarionline.ru/entsiklopediya_sotsiologii/page/semya.3516/ (accessed 23.09.2013).

40. Cartwright D. Zander A. (Eds.) *Group dynamics. Research and theory*. N. Y., 1968.

41. Festinger L. Informal social communication. *Psychological Review*. Vol. 57. 1950. p. 271–282.

42. Lott A. Group cohesiveness as interpersonal attraction: a review of relationships with antecedent and consequent variables. *Psychol. Bull.* 1984. V. 95.

43. Moreno J.L. *Sociometry, Experimental Method and Science*. 1951.

44. Newcomb T. *An Approach to the Study of Communicative Acts*. 1953.

Received 14 October 2013